

2020-26

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ ИМЕНИ Ч.АЙТМАТОВА
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА
БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ К. КАРАСАЕВА**

Межведомственный диссертационный совет Д 10.18.575

На правах рукописи
УДК 894.341

АКМАТОВА ВЕНЕРА САЙПИДИНОВНА

**ЭПОС «МАНАС» И ИДЕЙНАЯ БОРЬБА
В КЫРГЫЗСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (XX век)**

Специальность 10.01.01 – Кыргызская литература

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук

Бишкек – 2019

Работа выполнена в Институте языка и литературы имени Ч. Айтматова
Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научный консультант: член-корреспондент НАН КР, доктор
филологических наук, профессор Ибраимов
О.И.

Официальные оппоненты: Култаева Умут Баймуратовна, доктор
филологических наук, профессор, специалист
отдела Регламента и редакции мэрии Бишкека

Абакиров Курманбек Абакирович, доктор
филологических наук, профессор, заведующий
кафедрой кыргызской литературы КНУ имени
Жусупа Баласагына

Мамбеталиев Кубан Ильязович, доктор
филологических наук, профессор,
Университет Центральной Азии

Ведущая организация: Ошский государственный университет,
кафедра кыргызской литературы.
Адрес: 723500, г.Ош, ул. Ленина, 331

Защита состоится «29» ноября 2019 г. в 13.00 на заседании
диссертационного совета Д.10.13.012 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Институте
языка и литературы имени Ч. Айтматова Национальной академии наук
Кыргызской Республики и Кыргызского национального университета имени
Жусупа Баласагына.

Адрес: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265 а

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национальной
академии наук Кыргызской Республики по адресу 720071, г. Бишкек,
проспект Чуй, 265 а, в библиотеке Кыргызского национального
университета имени Жусупа Баласагына (720033, г. Бишкек, ул. Фрунзе,
547), в библиотеке Бишкекского государственного университета имени
К. Карасаева (722044, г. Бишкек, проспект Мира, 27) и на сайте
диссертационного совета www.sovet.aytmatov.tk

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат филологических наук

Н. Ыйсаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Невозможно представить национальную худо-
жественную культуру кыргызского народа без эпоса «Манас». Уникаль-
ность, широта, глубина художественной мысли кыргызского народа соизме-
ряется с эпосом «Манас» и феноменом кыргызской литературы XX века.
Несомненно и влияние эпоса на становление и развитие кыргызской профес-
сиональной литературы, а также его особое место в ней. Великий эпос и
кыргызский духовный мир прошлого века – это неразрывно связанные друг
с другом две художественно-эстетические вершины и два мира.

Не ошибемся если скажем, что исследование эпоса «Манас», его изуче-
ние, научная интерпретация, публикация, переводы на иностранные языки,
мировая популяризация – это и история кыргызской литературы и культуры
XX века. Вместе с тем, тот сложный и противоречивый путь, который прошел
эпос в XX веке, та ожесточенная идейно-эстетическая, идеологическая борь-
ба, что развернулась вокруг него, давно требует своего комплексного изуче-
ния. Все дело в том, что эта борьба имела прямое отношение к кыргызской
профессиональной литературе и отражала ее реальный идейно-
художественный и эстетический уровень. В сущности, споры вокруг эпоса
были и спорами о живой кыргызской литературе, которая также развивалась,
переживала трудности роста и становления. Говоря другими словами, эпос
«Манас» и кыргызская литература все время находились в одной связке, тес-
но взаимодействовали. Эта взаимосвязь и сейчас не прекратилась, споры и
диспуты продолжаются и в наши дни. Возникающие в разные годы споры яв-
лялись показателем нравственного и интеллектуального уровня каждой лич-
ности творческой среды. Природа и характер тех литературных споров отра-
зилась и в идеологической борьбе, происходившей вокруг эпоса «Манас».

Но этот факт говорит только о том, что этот великий эпос – не сборник
тривиальных истин и не собрание незамысловатых бытовых историй и при-
ключений, а гениальное произведение, в котором рассказывается о вечных
вопросах человеческой жизни и истории, о котором нужно спорить, нужно
размышлять и анализировать научно. Именно поэтому эпос – неотъемлемая
часть нашего духовного бытия, часть живой кыргызской художественной
словесности. Один из его основных результатов этого пути – признание эпо-
са на мировом уровне, а также становление и формирование целой отрасли
науки – манасоведения.

С научной точки зрения представляет особый интерес и большую теоре-
тическую значимость проблематика, связанная с эпосом «Манас» в XX веке, а
именно восприятие и изучение трилогии в меняющихся условиях политико-
идеологической конъюнктуры. Научные и идеологические дискуссии вокруг
эпоса «Манас», организация различных научных форумов, обсуждений и их

итоги – это и есть путь, который прошла кыргызская литературная наука. При этом бесспорным фактом истории кыргызского народа является то, что в различные исторические времена эпос никогда не переставал воодушевлять народ, в том числе людей искусства, пробуждал научную интеллигенцию, способствуя ее становлению, разностороннему развитию.

Говоря о влиянии эпоса «Манас» на развитие кыргызской профессиональной литературы, будет правильно сослаться на пример художественного творчества Чингиза Айтматова. «Манас» для него всегда был и оставался центром его интеллектуальной жизни, точкой притяжения, предметом его никогда не прекращающихся философских размышлений.

Между тем, известный литературовед К. Асаналиев рассматривает творчество Ч. Айтматова как «переход во вторую фазу развития великого эпоса», как продолжение развития и процветания древнего эпоса в иной форме, видя в его знаменитых на весь мир произведениях продолжения некоего национального эпического нарратива в виде романов и повестей [Асаналиев, К. «Манас» эпосу жана Чыңгыз Айтматов [Текст] // Кыргыз Туусу. – 1995. – 18-август]. Бесспорно то, что эпос «Манас» считается одним из художественных источников, откуда писатель черпал вдохновение, творчески отталкивался. Академик А. Акматалиев отмечает в этой связи, что в своей творческой практике Ч. Айтматов продемонстрировал «обращение в золотую сокровищницу устного народного творчества, начатой «Манасом», показал всей мировой литературе образец его переработки» [«Манас» энциклопедия [Текст] – Б., 1995. – С.46].

На самом деле, высокий интеллектуальный уровень писателя, его талант позволили заново осмыслить эпос, оценить его непреходящую ценность, постичь его глубину и самому выйти на широкие художественные обобщения в своих собственных произведениях. Таких примеров можно было привести десятки из истории кыргызской литературы XX века, не говоря об отдельных произведениях, появившихся в минувшем столетии и в веке нынешнем.

Исследование исторической судьбы «Манаса», его долгого и противоречивого пути к читателю в прошлом веке и в начале века нынешнего в контексте кыргызской профессиональной литературы в целом, а также научный анализ сути и содержания идеологической борьбы вокруг эпоса определяют актуальность представляемой диссертационной работы. Кроме того, подвергнута научному осмыслению как художественно-эстетический, так и политический, идеологический аспекты вопроса, причем, предпринята попытка связать перипетию этой борьбы и дискуссий вокруг эпоса с характером советской эпохи, с имманентными течениями и движениями внутри кыргызской профессиональной культуры. Основная научная проблематика и исследовательский аспект

диссертации, указывающие на ее актуальность – это место эпоса в большом культурном и идеологическом движении эпохи, его живое участие в многосложном историческом процессе прошлого и нынешнего веков, в политических, идейно-художественных и творческих поисках.

Связь темы диссертации с основными научными работами. Тема научного исследования соответствует тематическому плану научно-исследовательских работ отделения кыргызской литературы Института языка и литературы имени Ч. Т. Айтматова Национальной академии наук.

Основная цель и задачи диссертации. Основной целью исследования является раскрытие через исторической судьбы эпоса место «Манаса» в культурной, политической и духовной жизни Кыргызстана всего XX века и века настоящего, причины и различные мотивы столь важной роли эпоса на разных этапах развития кыргызской общественности в целом, в отечественной литературе, в частности. В связи с этим взята на вооружение хрестоматийное определение великого русского критика В. Белинского о Пушкине как явления движущегося, вечно нового, что в значительной степени объясняет феномен и кыргызского эпоса, его вечную привлекательность и востребованность. На самом деле наш эпос – это явление, которое всегда живо и актуально в силу того, что в нем накоплен человеческий, духовный опыт как минимум одного миллениума, сотен лет и которое прошло через сито времен и вобрало в себя как внешние, так и внутренние импульсы и знаки всех прошлых эпох. Поэтому особый научный интерес связан с советским периодом жизни эпоса, когда именно политика, идеологические установки определяли тонус литературы, отношение режима к такому народному наследию, как «Манас». Однако, и постсоветский период оказался далеко не простым в отношении эпоса, имея в виду тем, не менее жаркие диспуты и научные построения, имевшие место уже в начале XXI века. И все же важнейший вопрос, который был поставлен во главу угла данной диссертационной работы, заключался в том, чтобы отслеживать процесс восприятия и идеологической, художественно-эстетической интерпретации «Манаса» в XX столетии, а также той роли, которую он сыграл в историческом развитии кыргызской профессиональной литературы. Немаловажным вопросом являлся процесс преодоления таких идеологизированных клише, предъявленных к эпосу приверженцами марксизма-ленинизма, как пантюркизм, панисламизм, буржуазный национализм и т.д.

Для реализации поставленных целей определены следующие задачи:

- Анализ роли эпоса «Манас» в формировании кыргызской советской литературы, в том числе и национальной художественно-эстетической мысли, и его влияние на реальное художественное развитие;
- выявление идейно-тематической полифонии, смыслового универсализ-

ма эпоса как одной из причин вечной актуальности и художественной притягательности «Манаса»;

- анализ влияния советской идеологии на издание, перевод и исследование эпоса;
- анализ коренных причин результатов навязывания социалистической и коммунистической идеологии великим идеям эпоса;
- превращение эпоса в объект вульгарно-социологической критики, определение значения научных конференций, посвященных эпосу;
- анализ причин возникновения идеологической борьбы в истории кыргызской литературы, связанные с эпосом и влияния их научное, художественно-эстетическое развитие;
- исследование взглядов Ч. Айтматова по фундаментальным проблемам эпоса, его структуры, эстетической системы и художественных особенностей;
- анализ конфликта взглядов между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым в перестроечные годы, внутренние и внешние мотивы и причины этого шумевшего спора и его реальные последствия в культурном, общественно-политическом развитии советского и постсоветского Кыргызстана.
- изучение выдающегося вклада эпоса в формировании национальной идентичности после распада СССР, в процессе национального возрождения и обретения независимости, а также роль «Манаса» в формировании фундаментальных основ новой национальной идеологии, в развитии нового национального сознания.

Научная новизна диссертационной работы. Данная диссертация является первым трудом, впервые исследующим:

- значительную роль эпоса «Манас» в литературно-художественном процессе Кыргызстана XX века, трудную и в то же время уникальную судьбу эпоса в прошлом веке;
- пройденный многосложный путь, начиная с 20-годов прошлого века вплоть до становления государственной независимости;
- влияние идейной борьбы вокруг эпоса на развитие кыргызского социума в целом, отечественной литературы в частности, с опорой на многочисленные фактологические, политико-идеологические, научно-эстетические документы и материалы.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- «Манас» и кыргызская литература первой половины XX века как пример уникального, творчески и идейно плодотворного сосуществования

двух эстетически самостоятельных, но художественно соприкасающихся миров в рамках единой национальной культуры, а также роль эпоса в творческих поисках кыргызских поэтов и писателей означенного периода.

- Роль и место «Манаса» в становлении и развитии кыргызской советской литературы и изучение его художественно-эстетического влияния на живой литературный процесс и в разворачивании идейной борьбы вокруг эпоса.
- Идеологические мотивы и художественно-эстетические основы идейной борьбы между А. Токомбаевым и К. Тыныстановым, между А. Токомбаевым и Ч. Айтматовым и ее последствия в развитии кыргызской литературы.
- Конъюнктурные тяжбы и процессы, связанные с идеологической интерпретацией эпоса «Манас», а также непростая судьба эпоса в XX веке; его взаимосвязь с историческим развитием кыргызской литературой прошлого столетия; противоборство вокруг «Манаса» в контексте политической конъюнктуры советского общества и его преодоление.
- Репрессивное сознание и отношение к эпическому наследию; вульгарно-социологическая критика 20-30-х годов и народная эпическая культура; смена эстетических ценностей и судьба эпоса и профессиональной кыргызской литературы.
- Суть и смысл политических ярлыков, навязанных эпосу и творческим индивидуальностям и их последующее трудное преодоление («буржуазный национализм», «пантюркизм», «панисламизм» и т.д.).
- Значение и роль научной конференции 1952 года как кульминация идеологической конфронтации в творческой среде и ее позитивное влияние на последующий национальный литературный процесс;
- Ч. Айтматов и эпос «Манас»; роль писателя в правильной интерпретации народного наследия в качестве большого знатока и художественного эксперта, который сумел новый толчок для популяризации эпоса, в постижении художественной системы, глубокой философской сущности сказания, определив его место в мировом культурном наследии.
- Новый виток идейных баталий вокруг эпоса «Манас» времен перестройки и гласности и государственного суверенитета; суть и смысл диспутов и интерпретаций.
- Постсоветская эпоха и кыргызская литература переходного кризисного периода; усиление роли эпоса в духовной жизни народа, а также в определении путей идеологического, культурного развития кыргызского общества в условиях независимости;

- Всемирное празднование 1000-летия «Манаса» и его духовно-культурное значение в постсоветском Кыргызстане; суверенитет и возрождение интереса эпосу.
- Многозначность эпоса и его рецепция в новых исторических условиях; две тенденции в исследованиях и восприятии эпоса: 1) восприятие эпоса как чисто исторической правды, 2) придание эпосу особенных свойств, в частности, восприятие его как религиозно-идеалистического учения (иногда и как религии), связанного с космосом.

Личный вклад соискателя состоит в выводах, научном анализе и определении влияния великого эпоса на развитие кыргызского художественного мышления, на литературное, духовно-культурное, идеологическое развитие в XX веке и в веке нынешнем; в анализе сути и причин и внутренних и внешних мотивов идейной борьбы в кыргызской литературе; в анализе и научной оценке споров и дискуссий вокруг эпоса и самой кыргызской литературы; в анализе тех насильственных попыток наложения идей эпоса на марксистско-ленинские, коммунистические воззрения; в анализе сложной судьбы великого эпоса в контексте советской идеологии и попыток использования его в конъюнктурных интересах; проблемы публикации и популяризации трилогии, исследования эпоса «Манас», в тесной связи с тенденциями развития кыргызской литературы XX века.

Практическая ценность диссертационной работы. Основные выводы диссертации значительно расширят границы исследования истории кыргызской литературы и манасоведения. Предлагаемые научно-теоретические выводы могут быть широко использованы в преподавании «Манасоведения» и «Истории кыргызской литературы» в высших учебных заведениях, а также, для установления межпредметных связей при изучении таких дисциплин, как «Кыргызоведение», «История Кыргызстана», «История культуры Кыргызстана».

Апробация диссертационной работы. Основное содержание исследования опубликовано в отдельной монографии, в научных изданиях Азербайджана, Турции, Казахстана – 4 статьи, и в научных изданиях Российской Федерации – 8 статей. Также 20 статей опубликованы в научных журналах Кыргызской Республики.

Объем и структура диссертации. Исследование состоит из введения, пяти глав, тринадцати параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обоснована актуальность темы, сформулированы цели и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, охарактеризованы теоретико-методологические основы диссертации, её научная но-

визна и практическое значение, описана (охарактеризована) структура диссертационной работы.

Глава 1. «Кыргызская литература первой половины XX века и эпос «Манас»: научно-теоретический аспект» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «О научном исследовании проблемы эпоса «Манас» и кыргызской литературы» прослеживается процесс влияния фольклора, прежде всего эпоса «Манас», на становление и развитие кыргызской литературы, от первых первых проб пера до создания произведений высокого художественного уровня. Эпос «Манас», вершинный памятник кыргызского эпического слова, впервые записанный во второй половине XIX века, неизменно является для национальной литературы неиссякаемым источником творческого вдохновения, заимствования и интерпретации образов и мотивов, имеющих для кыргызов архетипический и ментальный характер.

Проблемы влияния фольклора, эпического сознания, формирующегося в «подлинно эпический период» (В.В. Радлов), на профессиональную литературу рассматривали такие ученые, как М. Борбугулов, К. Бобулов, С. Жигитов, К. Асаналиев, А. Эркебаев, О. Ибраимов, А. Акматалиев и др.

Рассмотрение закономерностей становления и развития кыргызской литературы без учёта места и значения эпоса «Манас», его влияния на профессиональное творчество невозможно. Эпос «Манас» является воплощением историко-культурной памяти народа, художественной сокровищницей, хранящей вечные темы мотивы и образы, которые вдохновляли акынов-импровизаторов, а в дальнейшем и профессиональных писателей.

Многие писатели принимали участие, на той или иной стадии, в записи, редактировании или издании материалов эпоса «Манас». К. Тыныстанов, А. Токомбаев, Ж. Боконбаев, К. Маликов, Т. Сыдыкбеков, Ч. Айтматов, М. Байджиев, Ж. Сыдыков и другие либо принимали участие в редактировании и публикации эпоса, либо создавали произведения на его основе. Идейная борьба, связанная с эпосом «Манас», определялась социально-политическими реалиями национального бытования в рамках СССР. Для выявления её закономерностей и специфики мы обратились к истории и её осмыслению в сопредельных литературах, исследованиях татарских, русских и казахских литературоведов

М.В. Гайнутдинов отмечал появление новых направлений и течений в татарской литературе XIX века, вместо устаревших, застывших жанровых форм, идейно-эстетическое противоречие между ними, в результате которого писатели стали отходить от дидактизма, традиционно-синкретизма и приближаться к мировым стандартам художественного мышления [Татарская литература XIX века: (Идейно-художественный тезис и исторические судьбы) [Текст]. – Казань, 2000. С. 354]. Закономер-

ности идеологической борьбы в современной русской литературе изучал М. Штаханов [Идейная борьба в современной русской литературе [Текст] // <https://rksmb.org/articles/culture/ideynaya-borba-v-sovremennoy-russkoy/>], Г. М. Какенова проанализировала основные причины идейной борьбы среди представителей казахской творческой интеллигенции [Идейная борьба в среде творческой интеллигенции Казахстана в 1930-е гг.: Проблемы изучения [Текст] // Вест. КарГУ, 2010]. Кроме того, процесс рассмотрения имманентных противоречий в развитии литературы предполагал и анализ идейной борьбы внутри литературных направлений [Загидулина Д.Ф. Формирование и этапы становления теории татарской литературы (первая треть XX века) [Текст]//Автореферат на соискание ученой степени доктора филол. наук]; [Дружинин П.А. Идеология и филология: Документальное исследование. [Текст] – М., 2012. Т. 1–2. С. 83–135.].

Во втором параграфе «Эпос «Манас» и идейная борьба в кыргызской литературе: теоретические аспекты» мы исходили из диалектических взаимосвязей развития общества и художественного творчества. Согласно диалектике мир постоянно движется, развивается, меняется в борьбе и единстве противоположностей В стихийной диалектике античных философов утверждалось, что основной закон бытия – борьба противоречий, в результате которой на основе отрицания создается новое. Высказывание Сократа «в споре рождается истина» утверждает необходимость дискуссий для общественной жизни, выявления сути вопроса.

Анализируя полемику вокруг эпоса мы обращали внимание на три главных принципа в методе ведения интеллектуального спора, обозначенных Сократом: ирония – человек, стремящийся к познанию истины, всегда должен быть готов к чему-то новому, нет необходимости в самоуверенности; майевтика – истина рождается с пренебрежением к ложным понятиям; индукция – мы остановились на том, как сложность достижения истины вызывает к ней непреодолимое стремление. Эти положения стали опорой в создании научных заключений, связанных с нашим объектом изучения. Кроме того, мы руководствовались отдельными положениями идеалистической диалектики Гегеля, устанавливающего, что абсолютная идея в непрерывном движении и развитии и движущая сила в этом процессе порождаются борьбой противоположностей. Триада: тезис-антитезис-синтез послужила основой для анализа идейных полемики и выводов. Положения Гегеля носят философско-обобщающий характер, касаются закономерностей человеческого бытия и отдельных сфер жизнедеятельности, в том числе и духовно-интеллектуальной. Сама жизнь человечества состоит из борьбы противоположностей. Это источник поступательного развития. Следовательно, можно сделать вывод о том, что конфликты, возникшие в связи с эпосом «Манас»,

заяввшего свое место в кыргызском духовном мире, не могли не сказаться на развитии кыргызского идейно-эстетического мышления.

Поскольку объектом данного научного исследования является эпос «Манас» и кыргызская литература, было целесообразно обратиться к эстетическим особенностям эпоса и художественной литературы. Ученые, опиравшиеся на теорию А.Н. Веселовского и говорившие о том, что устное народное творчество отдалено от идеологии, в советскую эпоху подвергались наиболее острым критическим осуждениям. Выявление народных идей эпических произведений, стало единственным научным инструментом или целью работ [Хализев В.Е., Г.Н. Пospelов в пору борьбы с «буржуазным либерализмом» и «космополитизмом» А.Н. Веселовского (1947–1949) [Текст] // Русское литературоведение XX века: Имена, школы, концепции. М.; СПб., 2012. С. 21–30.].

Заключения по первой главе

1. Одной из особенностей национального литературного процесса является, влияние фольклора, эпоса «Манас» и других эпических произведений на стремительный рост идейно-эстетического уровня профессиональной литературы. Эпос для кыргызской литературы является непреходящим достоянием, источником, вдохновляющим на новые творческие высоты и открытия.

2. Эпос «Манас» и идейная борьба в кыргызской литературе отображают диалектические закономерности и противоречия общественной системы определенной эпохи, и функционирования в ней фольклорного наследия и литературного творчества, с присущими им имманентные свойства.

3. При выявления закономерностей идейной борьбы вокруг эпического наследия и его интерпретаций с идеологических позиций продуктивен методологический подход сравнительного анализа подобных явлений в близкородственных и сопредельных литературах, функционировавших в едином государственном образовании.

4. Идеологические дискуссии, связанные с эпосом «Манас», заняли особое место в диалектическом развитии кыргызской художественной культуры, и самосознании кыргызского народа.

Глава 2. «Эпос "Манас" и идейная борьба в кыргызской литературе: объект, предмет и методология исследования», состоит из двух параграфов. 2.1. В первом параграфе: «Эпос "Манас" и идейная борьба в кыргызской литературе: объект и предмет исследования» обозначаются *объект* и *предмет* исследования.

Предметом исследования являются: а) выявление значения и роли эпоса «Манас» в кыргызском обществе XX столетия; б) идеологические установки и предпосылки идейно-эстетической полемики; в) проблемы перевода и история публикаций эпоса; г) процесс, изучения и популяризация эпоса; д),

научный анализ идейной борьбы, связанной с эпосом «Манас» в кыргызской литературе.

Объектом исследования стали правительственные решения и постановления, архивные документы, по эпосу, стенограммы научных конференций, дискуссий, протоколы заседаний, посвященных «Манасу» и иные материалы, связанные с проблемами вокруг эпоса и опубликованные с 1925 года по настоящее время. 2.2. Во втором параграфе «Эпос «Манас» и идейная борьба в кыргызской литературе: методология исследования» в качестве методологической основы выявления места эпоса «Манас» в кыргызской литературе XX столетия взяты принципы диахронного и синхронного анализа. Научные выводы и положения были сделаны на основе материалов (объектов) исследования: литературных произведений и научных текстов, различных политических документами и архивных данных.

М.М. Бахтин отмечал, что в гуманитарно-филологических дисциплинах основным и единственным источником является текст: «Где нет текста, там нет и объекта для исследования и мышления. В обобщенной форме в качестве текста можно рассматривать нотную запись музыкального произведения; скульптуру или картину, созданную художником, киноленту, радио- и телепередачу и т.п. Если понимать текст широко – как всякий связный знаковый комплекс, то и искусствоведение (музыковедение, теория и история изобразительных искусств) имеет дело с текстами (произведениями искусства) [Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. [Текст] – М.: Искусство, 1979. С.281]. Инструмент поиска, используемый в гуманитарных науках, – это герменевтика, являющаяся основным методом интерпретации текста. А.В. Гига отмечал: «К гуманитарным методам исследования обычно относят методы изучения духовной деятельности человека, а исходными предпосылками для разработки гуманитарных методов исследования послужили идеи и принципы интерпретации и понимания явлений и процессов культурно-исторической деятельности, опиравшиеся на понятия и методы герменевтики. Но герменевтика возникла и развивалась в неразрывной связи с истолкованием и пониманием текстов, и поэтому ее методы наибольшее применение нашли в таких отраслях гуманитарного знания, как литературоведение и искусствоведение, литературная и художественная критика, теория и практика перевода и другие» [А.В. Гига Интерпретация и смысл (Структура понимания гуманитарного текста) [Текст] // – Харьков: Коллегиум, 2005. – С. 404].

В диссертационном исследовании мы исходили из диалектических закономерностей развития кыргызского общества в XX веке и его культурно-идеологических феноменов.

Анализируя идейные споры вокруг эпоса «Манас» в историко-культурном контексте эпохи, мы опирались на труды: М. Ауэзова, К. Тыныстанова, Е. Поливанова, В. Жирмунского, Б. Юнусалиева, К. Рахматуллина, Т. Саманчина, С. Мусаева, Р. Кыдырбаевой, К. Асаналиева, М. Борбугулова, С. Жигитова, К. Артыкбаева, О. Сооронова, Э. Абдылдаева, М. Мамырова, К. Даутова, А. Эркебаева, С. Байгазиева, О. Ибраимова, А. Акматалиева и других авторов.

Заключение по второй главе

1. Глубокое и объективное изучение социально-политических предпосылок идейно-эстетической полемики вокруг эпоса «Манас» носят актуальный общественно-научный характер.
2. Несмотря на работы, затрагивающие вопросы истории публикации эпоса, его переводов, изучения, популяризации, влияния советской конъюнктурной политики на данные процессы, необходимо отдельное и специальное изучение данной общественно-литературоведческой проблематики.
3. Диахронное и синхронное исследование эпоса «Манас» в общественно-культурном и историко-литературном контексте XX столетия может служить основанием для изложения важных выводов для развития кыргызского общественного и художественного мышления.
4. Научный анализ идейной борьбы, связанной с эпосом «Манас» имеет большое значение для выявления особенностей развития кыргызского идейно-эстетического мышления в XX веке и специфики народного мирозерцания, носящего архетипический и ментальный характер.
5. При изучении идейных противоречий вокруг эпоса «Манас», определении его места в кыргызской литературе можно выявить принципы диалектического развития национального общества и его культурно-методологических феноменов.

Глава 3. «Исследование эпоса «Манас» и общественно политико-идеологический дискурс (20 –70 гг.) состоит из 5 параграфов.

В параграфе 3.1. «Кыргызская литература и эпос «Манас» в общественно-политическом контексте 20-30 гг.» анализируются дискуссии вокруг эпоса «Манас», трудности, встречавшиеся в процессе публикации текстов, обусловленные доминированием вульгарно-социологического метода, рассматривающего явления культуры с классовых позиций, игнорирующих историко-культурные предпосылки возникновения произведений. Существовало однобокое мнение, что в эпосе «Манас» освещение истории не соответствует современным политическим требованиям, и только начиная с

20-х годов записи и публикации эпоса придали идеологическое значение.

Политизация вопросов, касающихся эпоса «Манас» негативно сказалась на становлении и развитии новописьменной кыргызской литературы, одной из основ которой было фольклорное наследие, прежде всего эпическое.

В идейном противостоянии А. Токомбаева и К. Тыныстанова великий эпос вышел на первое место и напрямую использовался в качестве веского доказательства. Идеологическая борьба 20–30-х годов XX века наглядно показывает состояние литературы и литературной критики, далекой от историко-культурных закономерностей и эстетической специфики фольклора и литературы, подавляемых в угоду политической конъюнктуры.

Из-за кардинальных различий между писателями двух поколений в первом союзе кыргызских писателей наблюдается появление противоборствующих групп. На литературной арене разгоралась политическая борьба между двумя поколениями писателей: во главе одной стоял К. Тыныстанов, а вокруг А. Токомбаева собралась вторая.

Литературная дискуссия (айкаш) сама по себе явление закономерное и, в целом, способствует развитию национальных культур. К сожалению, в данном случае вульгарно-социологическая критика отрицательно повлияла на становление кыргызской литературы, осмысление народно-эпических традиций, прежде всего эпоса «Манас»

Состояние кыргызской литературы того времени, острота противостояния явно видны из статьи И. Тойчинова, носящей типично пролеткультовский характер. Он называет эпос «Манас» бай-манапским, феодальным произведением. По отношению к автору «Академических вечеров» делается вывод: «хвалит военно-феодальную эпоху под знаменем пантюркизма» [Тойчинов И. Большевикской самокритикой повысим качество литературной работы. Этапы роста [Текст] // Советская Киргизия. – 1934. – 20 апреля]. В итоге начинаются поиски в кыргызской литературе «антипартийных идей». К ним относили: а) распространение в кыргызской литературе контрреволюционных и алашордынских буржуазно-националистических идей (Тыныстанов); б) освещение бай-манапской идеологии, противоречащей пролетариату и его авангарду – Коммунистической партии (Карачев, Коконов, Кенесариев); в) в отсутствие марксистско-ленинской идеологии в печатных изданиях произведений устного народного творчества, где якобы воспеваются интересы классов, враждебных пролетариату (кошки, «Курманбек», «Семетей») [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] / Сост.: Т.А. Абдыкаров, С.Р. Жумалиев. – Б.: Кыргызстан, 1995. – С. 6].

Непонимание специфики художественного творчества и общественная конъюнктура привела к политическим гонениям К. Тыныстанова, С. Нааматова, Б. Кенесариева, С. Карачева и Ш. Коконова. Критике подвергалось даже

произведение К. Баялинова «Ажар», долгое время в официальной советской историографии считавшейся первой кыргызской повестью. В своё время её характеризовали как бай-манапское, устаревшее. Эпос «Манас» подвергся сильной критике и оценке с вульгарно-догматической позиций, став орудием в личном и идейном противостоянии писателей.

Исходя из предмета нашего исследования, мы обратились к литературному противостоянию между А. Токомбаевым и К. Тыныстановым, развернувшимся вокруг «Академии вечеров», созданных по мотивам эпической трилогии «Манас». В 1934 году на Первом съезде кыргызских писателей с докладом «Идеологическая борьба в кыргызской литературе» выступил А. Токомбаев, часть речи была посвящена К. Тыныстанову. Данный доклад был опубликован под названием «Очистится литература от ложных идей» [Токомбаев, А. Адабият жат идеядан тазалансын [Текст] // Кызыл Кыргызстан. – 1933. – 6-август].

Эпос «Манас» являлся неотъемлемой частью творческого и научного ампула К. Тыныстанова. Произведение «Мавзолей Манаса», сбор эпоса, его исследование и перевод, пьеса, подготовленная на основе эпоса – все это поистине было выдающимся вкладом в историю кыргызской культуры. Первый «вечер» из «Академических вечеров» был подготовлен в 1933 году, но быстро изъят с кыргызской театральной сцены 29 марта 1933 года. К сожалению текст первых двух «вечеров», посвященных эпосу «Манас» не был сохранен. Новая кампания против творчества К. Тыныстанова началась именно вокруг «Академических вечеров», в 30-е годы, в период коллективизации, безжалостного «уничтожения как классов» кулаков и бай-манапов. В той кампании особенно подчеркивалось несогласие писателя признавать свои политические ошибки, продолжение идеализации народного творчества через сценическую постановку «Манаса». В то время уже начинали подниматься вопросы о наличии пантюркистских, панисламистских идей в эпосе, о его несоответствии марксистско-ленинской идеологии. Это было время, когда борьба за устранение оппонентов совпала с политической конъюнктурой, и кампания, борющаяся против «буржуазных националистов» набирает силу.

Президиум организационного комитета кыргызских советских писателей под председательством А. Токомбаева, членами были Тойчинов, Догдуров, Рахматуллин, Турусбеков, Жакишев, Шабданов, Шиваза, Морозова приняли одиозное решение. Выдвигались обвинения, что со стороны Манаса «забыты интересы угнетенных рабочих людей» и, что «произведение за основу берет образы Манаса и Шабдана не просто, это отражение истории кыргызского народа» идет восхваление прошлого времени. Автор «Академических вечеров» оказался в очень трудном положении, давление советской идеологии позднее заставило его отправдываться. К. Тыныстанов, написав статью под

названием «Мой путь, мое творчество, мое лицо», [Тыныстанов, К. Менин жолум, менин чыгармачылыгым, менин бетим [Текст] // СК. – 1933-ж. – 3-июнь] взял «вину» на себя и дал объяснение своим «политическим ошибкам», которые допустил раскрывая образ Манаса.

Жёсткое давление советской идеологии заставило усомниться в народности «Манаса Великодушного», воплощающего национальные идеалы, и породило множество ложных мнений. В тенденциозной статье К. Маликова «Манас» ярко отражена позиция кыргызских писателей того времени по отношению к эпосу [Маликов, К. «Манас» [Текст] // Кызыл Кыргызстан. – 1937. – 31-дек. – №300]. Однобокое, ошибочное мнение сильной творческой личности отражает судьбу и конформистский настрой по отношению к эпосу «Манас» кыргызских поэтов, писателей того времени. Общественно-идеологические установки сложного периода национальной жизни формировали ложное понимание истинной миссии литературы, искажение эстетических ценностей.

Ожесточенная борьба между К. Тыныстановым и А. Токомбаевым является одним из самых драматических моментов 1930-х годов. Сюжет, взятый из эпоса «Манас» и «Академические вечера» стали основными объектами спора между ними, который в итоге завершился трагедией и исходом К. Тыныстанова.

3.2. В параграфе «**Публикация эпоса «Манас» и первые дискуссии вокруг него» (20-30-е гг.)** говорится о социально-политической ситуации 20–30 гг.: усилении классово-борьбы; успехах и неудачах социалистических реформ; о новом этапе культурной революции; ликвидации безграмотности и обязательном образовании; о подготовке новых национальных кадров; об укреплении гегемонии партийной номенклатуры на всех участках идеологического фронта. Определяющей для историко-литературного процесса явилась «Резолюция о художественной литературе» (1925 г.) ЦК ВКП(б).

Диалектические процессы общественной жизни, одна из целей культурной революции – создание национальной, пусть и «пролетарской» литературы, способствовали работе по сбору и изданию фольклора. Внимание было обращено и к эпосу «Манас». В 1925 году руководство только что образованной Кара-Киргизской автономной области в целях восстановления народной культуры считает целесообразным издание отдельных частей эпоса «Манас». На заседании коллегии Агитпропа обкома РКП(б) К. Тыныстанов делает доклад, в котором отмечает востребованность публикации эпоса «Манас» в связи с отсутствием литературы на кыргызском языке. Обозначаются конкретные задачи: систематизация собранных материалов, её передача экспертной комиссии, редактирование рукописей. Председательствовал на собрании Т. Айтматов, им подписаны и соответствующие постановления

[Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] / Сост.: Т.А.Абдыкаров, С.Р.Жумалиев К. – Б.: Кыргызстан, 1995.– С.5].

Важно отметить, что ещё в апреле 1920-года Комиссариатом народного просвещения Туркестанской АССР была направлена специальная комиссия в Джеты-Суйскую, Сырдарьинскую области для сбора фольклорного наследия кочевых народов [Данияров, С. Становление киргизской советской культуры (1917– 1924гг.) [Текст] – Ф., Илим – 1983 – С.196]. В этом же году весной была создана Джеты-Суйская областная комиссия для сбора устных народных произведений. Руководителем был назначен просветитель И. Арабаев. К работе были привлечены К.Мифтаков, И. Абдырахманов, которые первым делом организовали работу по записи эпоса «Манас» у С. Орозбакова.

Социально-культурное состояние того времени, нехватка кадров и опыта, другие причины способствовали ошибкам в процессе подготовки текста и стали поводом к резким заявлениям со стороны манасчы Сагынбая. В дальнейшем, на протяжении многих лет, хоть имена и не назывались, мнение, что в эпосе «Манас» под влиянием «буржуазных националистов» имеют место «идейные негативные явления», в качестве догмы переносилось из статьи в статью, и являлись поводом для острых идеологических споров вокруг эпоса. Исследователи (М.Ауэзов, К. Рахматуллин) и фиксаторы эпоса (К. Мифтаков, И. Абдырахманов) восприняли данную ситуацию как намеренную враждебность указывая на то, что в заявлениях Сагынбая упоминаются имена И. Арабаева, Кудайкулова и др.

Вариант Сагынбая является первым вариантом полиформатной и высокохудожественной записи эпоса. Научные исследования эпоса проводились на основе варианта Сагынбая. Однако в 20-30 годы и позднее не было возможности публикации полного текста. Отдельные части эпоса публиковались в сокращенном или поправленном виде. Вместе с тем, свидетельств преднамеренного искажения текста, преследуя какую-либо конъюнктурную цель, передовой кыргызской интеллигенцией, имена которых указывались выше, нет. Свидетельством тому воспоминания, записи И. Абдракманова, Сагынбая Орозбакова, ещё одного значимого свидетеля той ситуации К. Карасаева.

Начиная с 40-х годов началась работа по последовательному изданию важных эпизодов эпоса «Манас». В 1940–1942 гг. в свет вышло 10 книг. С первой половины 20-х годов параллельно начинаются научные исследования. В 1928 году, после открытия научного института исследования эпоса «Манас», он становится объектом целого направления исследовательских работ.

10 января 1935 года постановление о переиздании дополненной версии эпоса «Манас» подписал нарком народного просвещения Т. Джолдошев [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] / Сост.: Т.А. Абдыкаров, С.Р. Жумалиев К. – Б.: Кыргызстан, 1995. – С. 12]. 29 марта

1935 года утверждается состав редколлегии по публикации эпоса «Манас»: руководитель партии того времени М.Л. Белоцкий, второй секретарь Киробкома Х. Джиенбаев, председатель Совнаркома Киргизской АССР Б. Исакеев, известный востоковед, академик А.Н. Самойлович, один из классиков казахской литературы Сакен Сейфуллин, А. Токомбаев, К. Юдахин и другие, в общей сложности 17 человек. В том же году была запланирована публикация «Чоң казат» на двух языках. К сожалению, вскоре члены редколлегии были репрессированы. В партийных архивах долгие годы была засекреченной информация о составе редколлегии, сведения о кыргызских, русских и казахских писателях и ученых, которые работали над созданием сводного варианта эпоса.

Системной работе над эпосом «Манас» мешали идеологические установки о партийности и классовости литературы, сиюминутная политическая конъюнктура, межличностные отношения общественных и культурных деятелей. По отношению к ученым, занимающимся эпосом «Манас» навешивались политические ярлыки, предьявлялись обвинения с идеологической окраской.

Острые дискуссии вокруг эпоса «Манас» разгорались именно в процессе издания записанных текстов. Часто, в соответствии с социально-политическим контекстом того времени, особое внимание обращалось на классовый составляющую эпоса «Манаса». Понятие «классовая позиция» обычно воспринималась примитивно, формально, а содержание архаического эпоса соизмерялось с требованиями новейшего времени, без учёта историко-культурных факторов периода создания произведения. Возникла острая дискуссия вокруг проблемы, в какой редакции необходимо издание эпоса. В связи с этим, следует особо отметить письмо второго секретаря Киробкома ВКП(б) Х. Джиенбаева членам бюро Киробкома, в котором говорится, что эпос в течении десятилетий передавался из уст в уста, от поколения к поколению и в процессе долгого времени феодальная верхушка использовала его в своих интересах. Приводится мнение, что эпос «Манас» восхваляет феодальные классы, якобы после Октябрьской революции контрреволюционные, буржуазные националисты внесли в эпос коррективы против Советской власти и партии. Отмечается, что, несмотря на обсуждение вопроса, в процессе подготовки к изданию необходимо убрать в эпосе контрреволюционные, буржуазные, националистические, панисламистские, пантюркистские идеологические явления, которые имеют место по всему содержанию произведения. Резюмируется, что эпос можно выпустить только после повторного пересмотра и коренного изменения с самого начала [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] / Сост.: Т.А. Абдыкаров, С.Р. Жумалиев К. – Б.: Кыргызстан, 1995. – С. 26].

5 ноября 1937 года бюро ЦК КП (б) Киргизии принимает решение о необходимости обновления состава редколлегии, «в связи с разоблачением

буржуазных националистов, внёсших свои антисоветские поправки». Подготовленный текст эпоса «Манас» был назван вредным. Так, 2 января 1938 года, появляется новый состав, в который входили Т. Уметалиев, Ж. Боконбаев, К. Маликов, Гуревич. Вскоре, 4 сентября 1938 года, утверждается новый состав редколлегии, включающий О. Жакишева, К. Маликова, Т. Уметалиева. Окончательный состав по первому тому эпоса «Манас» утверждается 9 декабря 1939 года. В него входят А. Токомбаев, К. Маликов, Ж. Боконбаев, Т. Уметалиев и другие.

Историческая судьба национальной литературы, в том числе и эпоса «Манас» определялась идеологическими установками и партийными постановлениями, в частности на «Резолюции о художественной литературе» ЦК ВКП(б) [История советской политической литературы. Документы и комментарии [Текст]. – М.: РОССПЭН, 1997. – С. 95]. Это было время, когда требования о том, что «в печати и публикациях мало настоящей марксистской критики, выявляющей лицо классовых врагов народа», воспринималось как руководство к действию. В документах проводится мысль о противопоставлении «вредного лозунга культуры буржуазно-феодалного Востока, социалистической культурной революции» [«Счастье литературы». Государство и писатели. 1925-1938 гг. Документы // Составитель Д.Л. Бабиченко [Текст]. – М.: РОССПЭН, 1997. – С. 101].

Идеологические установки послужили поводом для негативного отношения (дискуссии вокруг «Манаса», поиск политических ошибок в обращении К. Тыныстанова к сюжету) к классическому литературному наследию. С другой стороны, не было специалистов, которые объективно могли бы оценить работы основателей кыргызской литературы, таких писателей как: К. Тыныстанов, С. Карачев, Б. Кененсариев, Ш. Коконов. К. Асаналиев отмечал: «Произведения Касыма были написаны во времена, когда еще не было вестей об эстетике соцреализма. В тот период в русской литературе наблюдался художественный плюрализм, полифония, когда параллельно существовали различные литературные течения, направления, начиная с акмензма до символизма, от «Серापиновых братьев» до пролеткультов. Произведения К. Тыныстанова родились, независимо от каких-либо эстетических принципов и идеологии. Это литература не имеет никакого отношения к начатой позднее «кыргызской советской литературе, это отдельный исторический отрезок в зарождающемся кыргызском художественном развитии, имеющее разрыв континиума из-за трагической судьбы поэта [Асаналиев К. Өткөн күн мотиви. – К-те: К.Тыныстанов, Е.Поливанов (Улуу инсандар) [Текст] – Б., 2003. 104-6.]».

Начиная с 1932 года социалистическая власть полностью контролирует искусство и литературу Постановлением ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных объединений» обозначает новый этап взаимоотно-

шений между государством и писателями. Различные литературные кружки и группы, единогласно поддерживая платформу Советской власти, объединились в единый Союз советских писателей. С момента формирования Союза писателей резко ужесточился и контроль со стороны властей. Однако бывали случаи, что в союз входили и «непримиримые по идеологическим взглядам» писатели. С объединением писателей их идейные и эстетические противостояния не прекратились.

Кыргызский обком партии и республиканский Совнарком 27-28 декабря 1935 году организовали Всесоюзную научную конференцию, посвященную эпосу «Манас». В конференции участвовал первый секретарь Киробкома ВКП (б) М.Л. Белоцкий, председательствовал глава Совнаркома Б. Исакеев. Основными докладчиками были К. Тыныстанов, Е. Поливанов, М. Ауэзов. Задачи, выдвинутые на конференции, и их обсуждение свидетельствуют о начале нового этапа идейной борьбы вокруг эпоса. Обращает особое внимание, что в первый раз был поставлен вопрос о народности эпоса. К сожалению, не обошлось и без влияния вульгарно-социологической критики на работу конференции. Не сходил с повестки дня вопрос – что же дает эпос не только для кыргызского народа, но и для идеологии партии. В работе конференции красной нитью проходила идея о «публикации эпоса «Манас» не в качестве идеологической пиццы для читателя, а для критического анализа и адаптации подходящих для пролетарской культуры моментов».

Не ошибемся если скажем, что споры вокруг эпоса «Манас» достигли своего апогея во время массовых репрессий 1937–1938 годов. После постановления ЦК ВКП(б) от 17 ноября 1938 года, хоть и были немного приостановлены массовые репрессии, но одновременно усилен надзор за литературой через идеологические структуры ЦК, были изменены только механизмы контроля (надзора) литературных процессов [История советской политической цензуры. Документы и комментарии [Текст] – М.: РОССПЭН, 1997. – С.127]. Долго продолжавшаяся «вырубка корней Тыныстанова», сыграла негативную роль и в судьбе второго поколения исследователей Манаса.

Важно отметить, что с одной стороны, Советская власть оказывала поддержку вопросам перевода и популяризации эпоса «Манас», но с другой стороны, ее попытки адаптировать народный эпос к идеям марксизма, ленинизма носили негативный культурно-эстетический характер. Безусловно, в 20-е годы велика роль советской власти в активной поддержке записи эпоса, в систематизации материалов, но в 30-х годах усилилась пресловутая борьба на идеологическом фронте, в результате и эпос подвергся критике, усилились сомнения по поводу его содержания.

Вместе с тем, в это время проводились работы по составлению варианта эпоса «Манас», его переводу на русский язык и изданию. Для работы были

привлечены К. Тыныстанов, М. Ауэзов, К. Юдахин, Е. Поливанов, А. Токомбаев, К. Маликов, для перевода С. Клычков, Л. Пеньковский, М. Тарловский, С. Липкин, К. Карасаев, У. Абдукаимов, Т. Саманчин. Перед войной были выпущены 11 книжечек из серии «Манас». Были опубликованы «Алмамбет и Алтынай» в свободном переводе С. Клычкова, «Великий поход» и «Манас», состоящий из нескольких эпизодов в переводе С. Липкина, Л. Пеньковского, М. Тарловского.

Публикация эпоса «Манас» на двух языках начинается с варианта Сагынбая. Следует отметить что, вместе с переводческими работами, публикуются и исследования по проблемам перевода эпоса.

3.3. В параграфе «Эпос «Манас» и вульгарно-социологическая критика» рассмотрены ряд аспектов, из-за которых эпос превратился в объект вульгарно-социологической критики. На основании доклада Жданова о космополитизме [КПСС о культуре, просвещении и науке. Сб. документов. [Текст] – М.: Политиздат, 1963. – С. 551], в 1946 году вышло специальное постановление ЦК ВКП(б), после которого началась идеологическая атака на литературу. По всему СССР интенсивно проводилась кампания по чистке и разоблачению «националистов», предъявлялись политические обвинения журналам «Звезда» и «Ленинград», музыке В. Мурадели, произведениям А. Ахматовой и М. Зощенко. После выхода постановления в Москве и Ленинграде «безродные» космополиты, а среди тюркоязычных мусульманских народов «пантюркисты» были взяты под особый контроль.

Во время обсуждения романа Василия Гроссмана «Жизнь и судьба» в 1949 году публицист А. Кравицкий оценил состояние литературы в СССР следующим образом: «В нашей стране литература объединена с государством. Я считаю, что это ее счастье» [«Счастье литературы». Государство и писатели. 1925-1938 гг. Документы [Текст] / Составитель Д.Л.Бабиченко – М.: РОССПЭН, 1997. – С.113]. Эта мысль, как и множество подобных, освещает идеологические установки на литературы довлеющие в общественном сознании Советского Союза

Кыргызская литература была частью общего союзного процесса, и изначально развивалась в цензурных рамках, меняющиеся в зависимости от общественно-культурных стадий («оттепель», позднее эпоха «застоя»,) советской истории. Вопросы литературы и творчества писателей находились под постоянным контролем партии. Коммунистический призыв: «За высокую идейность литературы!» – несколько стих только в эпоху перестройки. Идеологические ярлыки советской эпохи: «быть вне политики», «безыдейность», «пессимизм» находились в активном лексиконе критиков. Литературе придавалось, прежде всего, идеологическое значение. Требовалось, чтобы воспитание молодежи, верящей в идеи коммунизма, было обязанностью

работников литературы и искусства.

В списке учёных, пострадавших от политических гонений, первыми будут стоять, исследовавшие творчество Молдо Кылыча, Т. Саманчин и Ж. Шукуров. Непрерывная публикация материалов с критикой «недостатков деятельности» Института исследования кыргызского языка и литературы была поручена журналу «Коммунист» и газетам «Кызыл Кыргызстан» и «Советская Киргизия».

Поиск националистов и космополитов в Кыргызстане начался со статьи К. Орозалиева «Очередные важные задачи развития исторической науки и литературы в Кыргызстане». В дальнейшем друг за другом публиковались работы, написанные с целью политического очернения. Статьи Ж. Бердибекова и Ж. Самаганова (Кызыл Кыргызстан – 1948. – 30-мая), посвященные роману А. Токомбаева «Кровавые годы» и сборнику стихов К. Маликова были написаны в репрессивном духе, в поддержку статьи вышеуказанного К. Орозалиева.

Поскольку А. Токомбаев и К. Маликов были членами редколлегии эпоса «Манаса», именно они были в центре идейных споров вокруг эпоса. После скандальной статьи К. Орозалиева среди кыргызских писателей, в научных кругах усилилось очернение друг друга, появились клеветнические ложные обвинения, общее духовное состояние национальной интеллигенции сильно деградировало. В эти годы, «массовые репрессии» снова наводили страх и ужас.

Идеологические кампании вокруг эпоса стали большой помехой свободному творчеству в кыргызской литературе. К примеру, начались попытки ревизии вариантов эпоса «Манас», написанных в разное время, со слов разных сказителей говорилось, что в эпосе имеют место идейные несоответствия, и есть необходимость редактировать от начала до конца все 12 томов, приготовленных к печати.

В результате таких идеологических мероприятий были ошельмованы «за низкую художественность, вредность, безыдейность и за искажение советской правды» произведения К. Жантошева «Мектепте», «Бир сакалчан», драматурга Р. Шүкүрбекова «Ойноп сүйлөсөң да, ойлоп сүйлө», «Эки дос», «Жапалак Жатпасов», Т. Байжиева «Жигиттер», К. Эшмамбетова «Кара-Туман». За допущение «грубой политической и националистической ошибки» были сняты из учебных программ книги «Введение в изучение эпоса «Манас» В.Жирмунского, «Кыргызский советский фольклор» А.Тайгурунова, «Родная литература» для 5 класса З. Бектенова и Т. Байжиева, «Родная литература» для 6 класса З. Бектенова, «Кыргызская литература» для 8 класса, «Очерки кыргызской литературы» М. Богдановой, сборник рассказов «Бир туугандар» Т. Саманчина.

27 июня 1952 года выходит постановление ЦК КП(б) об эпосе «Манас». В нем говорится, что эпос «Манас» впитал феодально-клерическую идеологию, буржуазные националисты некоторым сказителям насильно приписали панисламические, пантюркистские идеи и несмотря на это писатели и ученые идеализировали эпос «Манас» (Из протокола №270 заседания бюро ЦК КП (б) Киргизии, 27 июня 1952 г.). Данное постановление драматически сказалось на судьбе исследователей эпоса «Манас» второго поколения. Манасоведение повторно лишилось компетентных ученых. Кроме этого книга для чтения «Кыргыз адабияты» для 8 классов (1946 год) Т. Байжиева и З. Бектенова именно из-за отрывков эпоса «Манас» превратилась в один из объектов нападков.

Объектом вульгарно-социологической критики стал вышедший в 1946 году на русском языке «Великий поход» (Киргизский эпос «Манас». «Великий поход». Часть 1-ая [Текст]. – М.: Худож. лит, 1946.: .). Статья Г. Нурова [Нуров, Г. «Чоң казат» деген китеп жөнүндө [Текст] // Кызыл Кыргызстан. – 1952. – 2-февраль.; Нуров Г. О книге «Великий поход» [Текст] // Сов. Киргизия. – 1952. – 2-февраль], что о многом говорит, выходит одновременно в двух газетах «Кызыл Кыргызстан» и «Советская Киргизия» на двух языках Это послужило усилению дискуссий об эпосе «Манас» Вышли в свет статьи О. Жакишева, А. Токомбаева, Т. Сыдыкбекова, С. Абрамзона, Л. Климовича. К сожалению это обсуждение сыграло разрушительную роль не только в истории манасоведения, но и в судьбе писателей и исследователей эпоса. Основной недостаток этих статей – это отсутствие осознания эпоса, как сборника, энциклопедии длительного исторического периода развития кыргызов, результата их художественного мышления. Не учитывалось, что эпоха «Манаса» – это время военной демократии. И вообще, коммунистической политической догмой осталось незамеченным то, что это не историческая хроника, а фольклорное произведение.

Таким образом, первой причиной тяжелой судьбы исследователей второго поколения была односторонняя критика с партийных позиций, а вторая – отсутствие научного взгляда в историко-культурном и эстетическом контексте на объект. Не учитывалось, что нельзя подвергать народное творчество никаким изменениям, что художественный и эстетический взгляд народа является производным определенных исторических условий. Считавшие себя сторонниками марксизма-ленинизма, критики хотели, чтобы великий эпос служил только коммунистическим идеям. В результате этого, долгое время во многих трудах «Манасу» приписывались пантюркистские, панисламистские, буржуазно-националистические влияния.

3.4. «Научная конференция, посвященная эпосу «Манас» 1952 года и влияние ее основных выводов на развитие кыргызского художественного слова и манасоведение» – в этом параграфе рассматривался ряд важ-

ных проблем. Постановление ВКП (б) «О репертуаре драмтеатров и мерах по его улучшению» имело достаточное пагубное влияние на советскую культуру. В этом документе были высказаны критические замечания в сторону народных эпических произведений. В результате началась атака на эпос татарского народа «Идегей», азербайджанскую «Книгу Коркуд баба», узбекскую «Алпамыш», казахскую «Богатырь Кобланды», на общее для азербайджанцев, узбеков, туркменов произведение «Кор оглы», на киргизский эпос «Манас» и на другие произведения. Дискуссии вокруг эпоса «Манас» не прекращались и достигла своего пика в 1952 году. За это время, появилось более 25-статей, посвященных проблеме толкования эпоса. Ощущалась потребность идеологического и научного подведения итогов.

В начале 1951 года КП(б) Киргизии начала подготовку крупной научной конференции, посвященной эпосу. Конечно, в то время, никто и не догадывался, что конференция войдет в большую историю, и что будет принято одно из важных решений, относительно киргизского эпоса. ЦК определил, что первый доклад «Исторические условия формирования эпоса «Манас» будет читать профессор А.Ю. Якубовский (ИИМК, Ленинград) На тему «Итоги исследования и обязанности эпоса «Манас» выступит Л.И. Климович (Союза писателей СССР). Доклад А.К. Боровкова (Институт Востоковедения, Ленинград) будет на тему «Проблема народности в эпосе «Манас». «Обзор вариантов эпоса «Манас» сделает О. Жакишев (Союз писателей Кыргызстана). В качестве дополнительных докладчиков были утверждены М. Ауэзов, М.Богданова, К. Маликов, К. Баялинов и другие. Конференция длилась 4 дня, с 6 по 10 июня. В конференции участвовали в общей сложности 400 человек: это ученые из Москвы, Ленинграда, Узбекистана и Казахстана. Известно, что в обсуждении участвовали М. Богданова, А. Валитова, Б. Керимжанова, К. Маликов, А. Токомбаев, Т. Сыдыкбеков, О. Жакишев, К. Давлеткелдиев, А.Н. Бернштам, К. Баялинов, Г. Нуров, Ж. Самаганов и другие.

В периодической прессе была дана лишь краткая информация о докладах Б. Юнусалиева, М. Ауэзова, об острой полемике ничего не говорилось. На самом деле споры были сложными и острыми. В рамках тезисов и докладов конференции были заслушан ряд научных сообщений на тему идейно-эстетической самобытности эпоса В их теоретико-методологической основе лежали принципы марксистско-ленинской социалистической эстетики. Как и прежде, говорилось о необходимости редактирования и корректировки эпоса, но каким образом это делать не освещалось.

Основная проблема конференции, которую ученые исследовали и анализировали – это вопросу народности эпоса «Манас».

В докладах наблюдается попытка отрицания многого из того, что было сделано в манасоведении. В обсуждении около 22 человека. В трудные вре-

мена, в разгар идеологического притеснения, когда несправедливому наказанию подверглись первое (К. Тыныстанов, Е. Поливанов и другие) и второе (Т. Байжиев, З. Бектенов, Т. Саманчин) поколение исследователей эпоса, на повестке дня стояла дальнейшая судьба эпоса.

Выступив в последний день конференции, М. Ауэзов укрепил позицию Б. Юнусалиева, оказав положительное влияние на итоги конференции. На основании решения конференции было принято постановление о составлении сводного варианта эпоса «Манас».

Это имело огромное значение с историко-культурной и научно-методологической стороны. Для составления сводный вариант был использован творческий потенциал корифеев киргизской литературы того времени. В результате, в 1958—1959 годах, под руководством Б. Юнусалиева в свет вышел сокращенный сводный вариант эпоса «Манас» (первая книга – в 1958, вторая – в 1959 году). Эта книга стала весомым вкладом и мотивом для дальнейшего развития манасоведения, обогащения киргизской культуры и национального самосознания.

Острые дискуссии вокруг эпоса «Манас» имели политико-идеологические основания, противоречащие содержанию эпоса. Эпос «Манас», имея многовековую историю, неизбежно и закономерно воплощал в себе артефакты, мирозерцание и мировоззрение определенных формаций и социальных групп. В варианте С. Орозбакова, присутствовали и панисламизм, и пантюркизм, но никто не говорил о необходимости исследования, каким образом они оказались в эпосе, какие исторические условия и основания обусловили это.

Во время первой и второй волн репрессий многие манасчы, начиная с С. Орозбакова и С. Каралаева стали свидетелями уничтожения духовного мира киргизского народа. Исследователи, находящиеся по отношению к эпосу на вульгарно-социологических позициях, делали поверхностные выводы по отношению к фольклорным произведениям, которые были не созвучны с советской действительностью, с её идейно-эстетическими требованиями. Данные «концепции» не раскрывали идейно-художественную архитектуру и сакральную значимость эпоса «Манас» для киргизского этноса.

Конференция 1952 года при всей своей однозности стала весьма значимым историческим событием киргизской культуры и науки манасоведения, открыв новые возможности осмысления эпоса «Манас» в различных сферах национальной жизнедеятельности.

Киргизская литература, как одна из сфер общественного сознания, закономерно находилась под влиянием и контролем коммунистической идеологии. Вместе с тем, архетипические и ментальные основы этнического мирозерцания невозможно искоренить политическим диктатом, пока существует нацио-

нальное бытие и её отображение в художественных символах. Одним из секретов художественного феномена Ч. Айтматова является тесная духовно-эстетическая связь между эпосом «Манас» и художественным миром писателя. Освоение эпических традиций, интерпретация образов и мотивов кыргызской героической трилогии «Манас» стали одними из истоков идейно-эстетических инноваций в прозе, поэзии и драматургии 60–70-х годов XX века.

3.5. В параграфе «В. Жирмунский, М. Ауэзов и Б. Юнусалиев об эпосе «Манас» рассматриваются теоретико-методологические и историко-литературные взгляды учёных на художественную природу и проблему генезиса эпоса «Манас»

Данные ученые заложили теоретические и методологические основы изучения эпоса, и стали основоположниками манасоведения.

Исследования М. Ауэзова, посвященные эпосу «Манас», выступление на конференции в 1952 году и его аргументированную концепцию можно рассматривать как огромный вклад в кыргызскую научно-культурную историографию и ее развитие. Достоверности ради, важно отметить, что у Мухтара Ауэзова были тезисы о влиянии реакционной идеологии на манасчи. Эти высказывания, обусловленные влиянием советской идеологии, в настоящее время утратили актуальность.

В 40-х годах XX века к эпосу «Манас» обратился крупный ученый, знаток тюркоязычной литературы В. Жирмунский. Он рассмотрел вопросы мотива, сюжета, образа в эпосе «Манас». В. Жирмунский продолжил, заложенные некогда Ч. Валихановым и В. Радловым, принципы историко-культурного и сравнительного изучения эпоса. Он попытался: проанализировать историю написания эпоса «Манас»; выявить природу повествовательных способностей акынов-импровизаторов, манасчи; сравнить кыргызский эпос с эпическими преданиями европейских и центральноазиатских народов. В 1948 году выходит на правах рукописи, достаточно большим (2-тысячным) тиражом книга В. Жирмунского «Введение в изучение эпоса «Манас». Работа В. Жирмунского став предметом дискуссий, и по сей день вызывает интерес ученых. Мысли о происхождении и развитии эпоса позже обогащены и уточнены новыми находками и наблюдениями. К сожалению, работа В. Жирмунского, будучи еще не законченной, подверглась вульгарно-социологической критике.

История самой известной и важной конференции в истории кыргызской науки, посвященной эпосу «Манас», тесно связана с именем Б. Юнусалиева. Именно на этой конференции ученый, раскрыв весь свой внутренний потенциал, выходит в авангард кыргызской филологической науки. Научные поиски Б. Юнусалиева были посвящены проблемам генезиса, исторической основы, образной природы, структурного анализа, стилистике и поэтике эпоса.

Б. Юнусалиев на судьбоносной для эпоса «Манас» конференции показал кыргызской интеллигенции, что и во времена идеологического диктата, можно оставаться свободно мыслящим и гордым, выдвигать новые теоретические мысли. Научная гипотеза ученого о происхождении эпоса «Манас» до сих пор рассматривается как ценное научное мнение. Научные разыскания В. Жирмунского, Б. Юнусалиева, М. Ауэзова были связаны с судьбой эпоса «Манас» в советскую эпоху, и они имели решающее значение во время идеологических атак, отстаивая народность и эстетическую значимость эпического наследия кыргызского народа.

Заключение по третьей главе

1. Драматические судьбы исследователей второго поколения эпоса «Манас» обусловлены, прежде всего, идеологическим диктатом коммунистической партии, затем, и критиками, которые без учёта историко-культурных факторов, отсутствие как синхронного, так и диахронного подхода к объекту, навешивали ярлыки и делали ложные выводы.

2. Анализируя народное творчество, не учитывалось, что идейно-эстетические воззрения народа являются выражением определенных историко-культурных периодов жизни этноса.

3. Попытка приспособить народный эпос к коммунистическим идеям и советской действительности, приводит к стремлению его редактированию. На протяжении многих лет в трудах по «Манасу» проводится ошибочное мнение об отражении в нём пантуркистских, панисламистских буржуазно-националистических течений.

4. Доминирование идеологического и классового подхода к эпосу «Манас» не могло не влиять на кыргызский литературный процесс в целом, на систему идейно-эстетических понятий национальной литературы того времени.

5. Конференция 1952 года, посвященная эпосу, открыла путь к освоению народно-эпического достояния кыргызского народа, осознанию его идейно-эстетической ценности. Сомнение в социально-вульгаризаторских трактовках соцреализма, стремление к осознанию культурных традиций в новых формах национального бытия породили почву для феноменального «ускоренного» роста во всех жанрах кыргызской литературы.

6. Споры вокруг эпоса «Манас» с точки зрения принципов соцреализма о чистоте, народности, партийности и классовости культуры продемонстрировали противоречия советской эпохи, идеологические постулаты которой были далеки от реальности.

7. Нанесённый удар по догмам соцреализма, способствовал росту национального самосознания и дал новое направление для идейно-эстетического поиска кыргызских поэтов и писателей. Кыргызские писатели, литературо-

веды увидели, что кроме конформистского, в науке и художественном творчестве есть свободное мышление.

Глава 4. «Кыргызская литература в эпоху перестройки и новая идейная борьба по эпосу «Манас» состоит из двух параграфов. В первом параграфе 4.1. «Творчество Ч. Айтматова и эпос «Манас» анализируется место и роль эпоса «Манас» в творчестве Ч. Айтматова.

Великий эпос и Ч. Айтматов – два духовно-эстетических достижения кыргызского народа мирового уровня. Научной проблемой для отдельного исследования является вопрос об интеграции, о взаимоотношении и взаимодействии этих двух художественно-эстетических вершин. Известно, что выдающийся критик К. Асаналиев творчество Ч. Айтматова рассматривает как переход великого эпоса во вторую фазу: расцвета и процветания. По его мнению, древний эпос в творчестве писателя вышел на новую эстетическую, философскую и художественную вершину, это возрождение эпоса на основе новой системы мышления. Конечно, в данном определении присутствует своеобразный для критика метафоризм и образное мышление, но тем не менее, вдохновляясь эпосом «Манас», восхищаясь его масштабами, глубиной Ч. Айтматов, и в правду, смог создать поистине новую художественную вселенную о своей эпохе. По словам критика, влияние эпоса на Ч. Айтматова имело два значения. Во-первых, налицо «современное философско-эстетическое отношение к древнему эпосу». Во-вторых, Айтматов развил художественное сознание и навыки в прямом творческом процессе» [Асаналиев, К. «Манас» эпосу жана Чыңгыз Айтматов [Текст] // Кыргыз Туусу – 1995. – 18-август].

Эпос «Манас» считается одним из художественных источников творческого вдохновения Ч. Айтматова. В творчестве писателя от повести «Джамиля» и до романа «Плаха» чувствуется могущественная стихия эпоса «Манас», наблюдается как красной линией проходят идеи великого эпоса при раскрытии характеров героев, описаниях их внутреннего мира, высказываниях гуманистических, философских идей планетарного значения, обсуждениях проблемы нравственности.

Особый взгляд Ч. Айтматова на эпос наблюдается в его статьях и интервью. Вместе с этим, эпический фактор создал особый эстетический симбиоз в сознании, в системе художественного мышления писателя и придал его произведениям масштабность, общечеловеческий пафос. Интеллектуальный уровень Айтматова, его талант дал возможность посмотреть на эпос «Манас» под иным углом, увидеть новые грани. Из творческой биографии Ч. Айтматова видно, что эпос «Манас» занимал основное место в его интеллектуальном мире, писатель вдохновлялся, постоянно оценивая свои произведения масштабами эпоса, сравнивая их. В его статьях и интервью мы не

встречали ни одной мысли по отношению к эпосу «Манас», поддерживающей советскую идеологию.

Известны различные конюнктурные высказывания многих кыргызских писателей о «Манасе» 30-х до 50-х годов, которые делались в угоду советской идеологии. Позиция Ч. Айтматова по отношению к великому эпосу отличается от подобного ряда кыргызских писателей и поэтов. Ч. Айтматов увидел в эпосе высший образец синкретического искусства мирового значения; исторический опыт малого, но древнего народа. Писатель чувствует творческой интуицией эпос «Манас», анализирует его философскую глубину,

Из всех статей и интервью, данным Ч. Айтматовым по эпосу «Манас», две представляют особый интерес: «Вершина древнего духа кыргызов», посвящённая мастерству сказителя Сагынбая Орозбакова и его варианту эпоса; «Словно океан, знающий наизусть миллион строк из «Манаса» описывает талант Саякбая Каралаева. Данные статьи раскрывают идейно-художественную концепцию Чыңгыз Айтматова эпоса «Манас». Они открыли новые горизонты и грани осознания и оценки великого эпоса. Ч. Айтматов в своих выступлениях перед народом, в публицистике, в своих произведениях различного жанра последовательно отмечал, что преклоняется перед бессмертным духом великого эпоса. Большая заслуга великого писателя в популяризации многогранного эпоса среди кыргызского народа и по всему миру, в том числе и путём интерпретации эпических образов и мотивов, художественных структур в своём творчестве, при создании эпической картины национальной жизни в XX столетии.

В параграфе 4.2. «Идейная борьба Ч. Айтматова с А.Токомбаевым и ее историко-культурное значение» проанализированы причины и предпосылки идейного противостояния между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым, связанного с эпосом «Манас». Выдающиеся личности были представителями разных поколений кыргызской литературы, различны по своему мировоззрению и занимали разные позиции по отношению к «Манасу»

А. Токомбаев – один из кыргызских писателей, который начиная с момента становления советской власти, пропустил через себя все этапы революционного развития, активно участвовал во всех историко-литературных процессах, довольно долго определяя литературную жизнь Кыргызстана. Принципы соцреализма, давление советской цензуры, безусловно, наложили свой отпечаток на художественное мышление, творческую природу писателя. Видимо, этим и объясняется разногласия во взглядах Ч. Айтматова и А. Токомбаева. Это была идейно-эстетическая борьба, противостояние двух мировоззренческих концепций и творческих личностей, выражающих их восприятий.

Спор начавшийся вокруг редакций эпоса «Манас» в конце концов привел писателей к открытой конфронтации, поделив общество на два лагеря,

вызвал ожесточенную полемику, чему способствовала и всесоюзная пресса. Не обошлось и без политических интриг. По словам ученых А. Акматалиева и О. Ибраимова, в этой идейной борьбе имели место идеологические игры против Ч. Айтматова, в произведениях которого, начиная с 80-х годов проявлялись диссидентские идеи.

Попытка обуздать писателя, имевшего планетарное значение, не удалась. Прогрессивные идеи личностей, подобных Ч. Айтматову привели к изменениям в общественном сознании, которые сыграли большую роль в эпоху перестройки и постсоветский период.

Идеологическое подавление свободномыслящих и эстетических новаторских явлений наблюдается на протяжении всей истории кыргызской литературы. Показательно, что критическим нападкам подвергались не только «рядовые» произведений, но и высокохудожественные творения кыргызской словесности, ныне признанные национальной классикой. Трагическая судьба постигла в 1930-е годы основоположника профессиональной литературы К. Тыныстанова, его произведение «Академические вечера» не только поверглось критике, но и утеряно. В 1940-е годы критиковался роман оппонента первого профессора А. Токомбаева «Кровавые годы», который, в свою очередь, приложил руку к нападкам на первый кыргызский психологический роман У. Абдукаимова «Майдан». Критические идеологические стрелы были направлены на поэмы С. Эралиева, «Голубой стяг» Т. Сыдыкбекова, «Сломанный меч» Т. Касымбекова, произведения К. Жусубалиева, «Джамиля» Ч. Айтматова.

Данные критические работы, идеологические дискуссии вокруг произведений фольклора и литературы, прежде всего эпоса «Манас», определялись противоречиями социально-политической и историко-культурной жизни кыргызского народа в рамках империи, основанной на коммунистической идеологии.

Основанные на идейных расхождениях дискуссии вокруг эпоса «Манас» порой касались художественной архитектоники и поэтики эпоса. Идеи споры относительно сущности эпоса «Манас» достигали республиканского уровня, к ним подключались партийные и государственные органы.

Известно, что А. Токомбаев, найдя идеологические ошибки в варианте С. Орозбакова, вновь и снова направлял письма в ЦК КП Киргизии, который своевременно не отреагировал и не сделал соответствующих и соразмерных проблеме выводов. Спор личностей, отягощенный конфликтом в республиканском Союзе писателей, перерос в общественную дискуссию уровня национального сознания.

Вот так обострилась дискуссия вокруг эпоса «Манас». Можно сказать, что столкновение старых понятий с новыми в истории кыргызской литера-

туры логически заканчивается конфликтом двух выдающихся личностей того времени: Ч. Айтматова и А. Токомбаева. Но этот конфликт между догматическими установками социалистического реализма и новыми вызовами национальной жизни назревал долгие годы.

К. Асаналиев опубликовал размышления о столкновениях и спорах вокруг эпоса «Манас» в статье «Спекуляция вокруг эпоса «Манас» или десять явлений одного взгляда». Статья написана на эмоционально-публицистическом уровне, в ней не только критикуется позиция и творчество А. Токомбаева, но и приводятся эпизоды из личной жизни. Статья вызвала многочисленные читательские отклики. Со всех уголков республики в редакцию «Кыргызстан маданияты» стали поступать письма. Редакция некоторые из них опубликовала под рубрикой «Молчать не сможем» [Текст] Кыргызстан Маданияты. – 1987. – 22-октябрь. – №43. – Б.13].

3 сентября 1987 года участники открытого партийного собрания Союза писателей приняли единогласное решение об «очернении» А. Токомбаевым варианта «Манаса» С. Орозбакова, и поручили редакции «КК» (материалы были обнародованы 10 сентября 1987, №37) опубликовать статью, научно обосновывающую позицию данного заседания.

Процессы демократизации и гласности периода «перестройки», смягчение цензуры, возвращение в историко-культурный процесс ранее замалчиваемых произведений фольклора, поэзии акынов-заманистов и литературных произведений способствовали росту национального самосознания и пересмотру идейно-эстетических позиций кыргызской интеллигенции. Вследствие чего, было опубликовано множество статей, в которых приводились сильные аргументы, доказательства, опровергающие точку зрения А. Токомбаева.

Противостояние между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым наблюдалось и в вопросе национального языка. А. Токомбаев настаивал, что двуязычие – это добровольное дело, а вот русский язык обязан знать каждый гражданин, а Ч. Айтматов считал, что так ставить задачу неправильно, и предлагал новую концепцию – билингвизм.

Данная идейная нашла отражение во всесоюзной прессе. «Комсомольская правда» опубликовала статью «Не аргументированные нападки», в которой говорилось об якобы чрезмерной идеализации эпоса «Манас», в котором некоторые строки противоречат интернационализму. Таким образом, спор переходит за пределы республики. Ответной реакцией на статью стало общее собрание, 22 января 1988 года, Союз писателей Кыргызстана посвященное теме: «Перестройка и общественно-литературные процессы современности», по итогам которого участники полностью опровергли статью, опубликованную в «Комсомольской правде».

С точки зрения некоторых ученых, в конфликте между двумя выдающимися личностями, в его обострении виновна и общая политика советской империи. В практике коммунистических деятелей применялись методы натравливания писателей друг на друга. Отголоски имперского мышления прослеживались в статьях В. Романока и Г. Шипитько, опубликованных в московской прессе. За ними один за другим вышли статьи видных представителей русской литературы В. Лакшина, С. Аверинцева, В. Бондаренко, В. Кожина, в которых наблюдается очень критическая позиция по отношению к Ч. Айтматову. Одними из последних фактов идейных дискуссий вокруг эпоса «Манас» стали размышления А. Стамова и статьи-опровержения журналиста А. Черемушкина.

Вхождение в историко-культурный процесс репрессированных общественных деятелей, представителей национального искусства и литературы, их произведений способствовали возникновению на повестке дня актуального вопроса: кого считать основоположником кыргызской литературы. Выказывалась мысль, что эта роль принадлежит не А. Токомбаеву, а К. Тыныстанову.

Таким образом, противоречия между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым в истории кыргызской литературы представляли не только личный конфликт неординарных людей, но и идеологическое противостояние различных взглядов, представителей разных поколений на сущность и историю кыргызской культуры, воплощённой в народной словесности, прежде всего в эпосе «Манас». В конце концов национальное сознание отринувшее существовавшее в долгие годы советской эпохи, идеологически-догматическое отношение к великому эпосу, и он, по праву, занял своё место в духовно-культурной жизни народов Кыргызстана.

Кыргызская советская литература, по мнению К. Асаналиева, была сформирована на основе одной идеологии с готовыми клише, процедурами, под её постоянным контролем и неограниченным управлением, породившем «государственную литературу». Первые представители кыргызской литературы и все последующие поколения формировались верили в эту идеологию и и подстраивались под нее.

Отношение кыргызских писателей к прошлому наследию, в том числе и к великому эпосу «Манас», строились в соответствии с требованиями коммунистической идеологии, принципами социалистического реализма. Конфликты и громкие скандалы вокруг эпоса «Манас», вызванные разной амплитудой доминирующей идеологии, то раскрывали кыргызский эпос, то оставляли его в тени, ясно показывая влияние тоталитаризма на художественную литературу, манасоведение [Асаналиев, К. «Манас» эпосу жана Чыңгыз Айтматов [Текст] // Кыргыз туусу – 1995. – 18-август].

Заключение по четвертой главе

1. Восприятие эпоса «Манас» Ч. Айтматовым носило двусторонний характер: с одной стороны он воспринимал и осмыслял его как философско-эстетическое эпическое наследие кыргызского народа; вместе с тем именно в нём можно видеть истоки художественного сознания писателя, архетипические образы и мотивы творчества писателя.

2. Дискуссии вокруг эпоса «Манас» показали научную несостоятельность подхода к эпосу с идеологических позиций соцреалистической эстетики.

3. Противостояние между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым, связанное с эпосом «Манас» – это не только личный конфликт, но и противостояние догматических и новаторских тенденций в кыргызской литературе.

4. Противостояние А. Токомбаева и Ч. Айтматова было последним аккордом и завершением длившегося много лет, фактически весь советский период, идеологически тенденциозному рассмотрению эпоса «Манас»

Глава 5. «Кыргызская литература постсоветского времени и эпос «Манас» состоит из двух параграфов. В параграфе 5.1. «Тысячелетний юбилей «Манаса» и его историческое значение» говорится о том, что в период перестройки ранее установившиеся постулаты, социалистического реализма потеряли свое методологическое значение.

С приобретением независимости пересматриваются прежние стереотипы, ценности, раскрывается духовная роль эпоса, который рассматривается как одна из основ национальной консолидации и обогащения кыргызской культуры и литературы. В независимом Кыргызстане изменились идеологические установки и нравственные нормы, что привело к существенным изменениям идейно-эстетической системы общественных взглядов, к отрицанию установок соцреализма.

Вместе с тем, во времена перемен, когда были отринуты устаревшие ценности, но ещё не сформировались новые тенденции, общество находилось в сложном социально-экономическом и культурном положении, кризисные явления наблюдаются и в кыргызской литературе. Приостановилось издание журнала «Ала-Тоо» и еженедельника «Кыргызстан маданияты». С одной стороны появилась возможность свободного, бесцензурного творчества и создание произведений на любые темы, с другой стороны кыргызским писателям тяжело было освободиться от инерции советского мышления, видящего литературу под властью государственного патернализма.

Некоторые писатели попали в состояние растерянности от свободы слова, долгое время не могли принять суровые реалии эпохи рынка.

Новые социально-экономические условия рыночной экономики, гедонистические запросы потребительского общества способствовали распространению жанров массовой литературы: детективов, авантюрных, любовных

и эротических произведений, слабых по идейно-эстетическому уровню.

Во времена идейно-нравственной смуты, проведение тысячелетнего юбилея эпоса «Манас» должно было способствовать обретению идеологических и нравственных ориентиров кыргызского общественного сознания. Проведение юбилея великого эпоса стало символом возрождения кыргызской национальной духовности.

В это время манасоведение получает дальнейшее развитие, учёные углубленно изучают: архаические и мифологические пласты «Манаса», формы фольклорно-реалистического познания мира; энциклопедичность и полифункциональность эпоса; отображения менталитета народа; синтез внутреннего и внешнего, реального и нереального, мифического и исторического в содержании; пространственно-временные координаты; изображение человека и общества; изображение природы и кыргызской национальной картины мира; нравственно-этические и эстетические воззрения кыргызов в историко-культурном контексте эпического предания.

Юбилей эпоса продемонстрировал общественное значение идей эпоса, сформулированных в «семи заветах», призывающих к сохранению духа Манаса, к единству и великодушию народа. Празднование тысячелетия эпоса дало возможность для появления новых взглядов не только к самому произведению, но и появлению условий для формирования нового взгляда на кыргызский духовный мир. На международном уровне было обосновано истинное значение и содержание общечеловеческих идей эпоса «Манас».

5.2. Во втором параграфе «Кыргызская литература переходного времени и новые споры вокруг «Манаса»: краткий обзор» мы остановились на исследовании эпоса «Манас», его распространении, введении в учебный процесс в начале 2000 годов. В это время вновь возникают научные и общественные споры вокруг эпоса «Манас». Содержательную структуру эпоса каждый интерпретировал по-своему. Появились мысли о необходимости «развития» эпоса, объявлялся вариант, возникший из «ниоткуда». Порой при интерпретации эпоса делались выводы, противоречащие научным взглядам. Были попытки придать эпосу религиозное звучание, и главных героев объявить святыми. Научную точку зрения, не исключаящую изучение сокровенных кодов, шифров и символов эпоса «Манас» отстаивали М. Убукеев, О. Ибраимов, М. Борбугулов, Ш. Акмолдоева, М. Мамытов. Ч. Айтматовым не раз говорилось о наличии у эпоса «сокровенной тайны». Наблюдается и стремление некоторых политических партий и общественных движений к политизации содержания эпоса, интерпретация его идей в угоду сиюминутным интересам отдельных групп людей.

Наметились две общественные тенденции в толковании эпоса «Манас». С одной стороны содержанию эпоса придается достоверно историческое

толкование (О. Айтымбетова), с другой, оно рассматривается как религиозно-идеалистическое учение, сакрально-космическое звучание.

Появилась псевдонаука, которая занималась поиском божественного начала в эпосе «Манас», созданием нового религиозного учения, отождествлением Манаса с Великим Духом (Мы имеем в виду проект «Жайсан» (сост. из 6 томов), «Айкол Манас» (последующие тома), который был пропагандировался некоторыми средствами массовой информации.

«Жайсан» яркий пример манипуляции общественным мнением и фальсификацией содержания великого эпоса. Он появился, как альтернатива эпосу «Манас», вызвав общественную полемику длившуюся долгие годы. Научное общество, в подавляющем большинстве, отвергает вариант «Айкол Манас», являющимся эклектическим соединением недостоверных фактов, различных религиозных учений и мистики, далёкой от фольклорных традиций кыргызского народа.

В работах ученых-манасоведов утверждается, что эпос «Манас» не мистика, спустившаяся с небес, не историческое произведение, а «народный героический эпос, рожденный великими талантами, несколькими поколениями манасчы». Если раньше, во времена Советского Союза, эпос страдал из-за давления коммунистической идеологии, то в эпоху независимости многослойный и многозначный, выражающий духовно-эстетические основы кыргызского народа, эпос вновь получает различные трактовки вульгарно-патриотического, мистически-религиозного, модернистского и псевдонаучного характера. Как и в прошлом, идейно-эстетические дискуссии вокруг эпоса затрагивают различные формы общественного мышления (художественное, политическое, философское, религиозное и т.д.), и свидетельствуют об уровне современного национального сознания кыргызов.

Заключение по пятой главе

1. Закономерности социально-политической и культурной жизни в конце XX века привели к кризису советской идеологии и с неизбежностью изменили идеологические, нравственно-этические и эстетические нормы общества. В сфере искусства и литературы это проявилось в кризисе и в дальнейшем отрицании принципов соцреализма.

2. В годы независимости эпос «Манас», не только вернулся в общественное сознание как феномен и вершина кыргызского фольклора, в нём ищут архетипические основы народа, новые идеологические опоры, через национальное выходят к общечеловеческому значению. Свидетельством тому явилось празднование тысячелетия эпоса «Манас» и признание его ЮНЕСКО мировым культурным наследием.

3. Многослойная и многозначная идейно-художественная структура эпоса «Манас» даёт основание для многозначных трактовок его с философ-

ской, научной, религиозно-мистической, идеологической и иных точек зрения. Дискуссии вокруг эпоса «Манас» продолжаются и затрагивают все сферы общественной деятельности кыргызского народа.

ВЫВОДЫ

Научное исследование посвящено эпосу «Манас» и новописьменной кыргызской литературы XX века. Диахронный и синхронный анализ эпоса «Манас» в контексте различных временных отрезков истории Кыргызстана, идейных дискуссий, развития манасоведения приводит нас к следующим выводам:

1. Воздействие эпоса «Манас» на кыргызскую профессиональную литературу, «эстетическое столкновение» является особенностью кыргызской литературы. Исследование роли «Манас» на становлении кыргызской советской литературы выявляет его воздействие на художественное развитие, создание художественных интерпретаций, связанных с эпосом, демонстрирует идейные противоречия в национальном историко-литературном процессе. Методологические основы литературы соцреализма стали причиной идейной борьбы в истории кыргызской литературы, связанной с эпосом, и оказали влияние на художественное творчество и научное мышление. Анализ историко-культурных фактов свидетельствует об особом месте эпоса «Манас» в становлении и формировании кыргызской советской литературы.

2. Изучение влияния политической конъюнктуры советской идеологии на публикации, переводы, исследования эпоса, дискуссии вокруг «Манаса» (А. Токомбаев – К. Тыныстанов; А. Токомбаев – Ч. Айтматов), периодические разрывы развития научного и художественного континуума показали, негативную роль вульгарно-социологической критики на становление и развитие философско-эстетического сознания кыргызского народа, осмыслении им народно-эпических традиций.

3. Научное исследование идейных споров в истории кыргызской литературы позволяет выявить закономерности исследования, издания, публикации эпоса «Манас» в контексте развития кыргызской литературы XX века, обусловленной советской идеологией и, попытками адаптации народно-эпические традиции к идеям коммунизма. Естественно, это сказалось на кыргызском художественном мышлении и развитие манасоведения.

4. В работе показаны различия идейно-эстетического отношения к эпосу «Манас» первого и второго поколения кыргызской литературы. Для реализации данной задачи исследовались споры вокруг эпоса между А. Токомбаевым и К. Тыныстановым, особенно их полемика об «Академических вечерах». Показана роль эпоса в формирование художественного сознания деятелей кыргызской литературы.

5. В работе на конкретных фактах выявляются две тенденции интерпретации эпоса в советское время: идеологическая, основанная на принципах

соцреализма и научный анализ эпоса в историко-культурном контексте, учитывающий специфику фольклора.

6. В работе представлены определённые этапы развития манасоведения и судьбы учёных в 20–30-е годы, послевоенной сталинистско-ждановской литературно-идеологической кампании, затронувшей и эпос «Манас».

Выявлено, что к эпосу в зависимости от необходимости государственной политической конъюнктуры в разные периоды были различные подходы. Исследованы причины трагической судьбы первого поколения манасоведов (К. Тыныстанов, И. Арабаев и др.) и второго их поколения (Т. Байжиев, З. Бектемов, Т. Саманчин).

Значительное влияние на развитие кыргызской художественной культуры оказали первая (1935 г.) и вторая (1952 г.) научные конференции, посвященные эпосу. Бесспорно, связанные с эпосом «Манас» дискуссии свидетельствуют о научном и нравственном потенциале кыргызского научного и писательского сообществ. Данные конференции, особенно вторая, вдохновили кыргызскую интеллигенцию, стимулировали развитию идейно-художественного самосознания и научного мышления, стали почвой для «ускоренного развития» кыргызской литературы.

На обеих конференциях, в духе времени, были выдвинуты принципы партийности и народности, краеугольные постулаты марксистско-ленинской эстетики. Несмотря на это, выход в свет сокращенного сводного варианта эпоса «Манас» было важным событием культурной жизни кыргызского народа.

Идеологические конъюнктурные взгляды и работы, ориентировавшиеся на советскую идеологию, стремившиеся адаптировать под неё эпос «Манас» обедняли и замедляли развитие литературоведения и фольклористики.

Вместе с тем, учёные XX века, чья научная деятельность пришлась на советское время и носила его отголоски, В. Жирмунский, М. Ауэзов, Б. Юнусалиев и др. внесли большой вклад в становление и развитие манасоведения.

7. Анализ связи творчества Ч. Айтматова с эпосом «Манас» выявляет генетическую и историко-культурную роль эпического наследия в художественном сознании писателя, его философско-эстетические интерпретации в литературно-критическом и художественном творчестве. Кыргызский писатель считал, и в публицистических выступлениях, и содержании своих произведений выводил архетипические образы и мотивы эпоса на мировой масштаб «планетарного мышления».

В истории кыргызской литературы эпос «Манас» занимает первостепенное и определяющее место. Символично, что именно эпос «Манас» является первым напечатанным и осмысленным с научной точки зрения произведением.

8. Идеиная борьба между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым явилась отображением историко-культурных и идейно-эстетических тенденций развития кыргызской литературы конца XX столетия – времени кризиса социалистических идей и поиска новых идей и форм национальной жизни.

В данном споре были затронуты актуальные и концептуальные историко-литературные проблемы: определение основоположников кыргызской профессиональной литературы, необходимость построения научно обоснованной истории кыргызской литературы.

9. Проведенный анализ общественно-исторической ситуации постсоветской эпохи, состояния кыргызской литературы в эпоху кризиса и 1000-летний юбилей эпоса «Манас» продемонстрировали философско-нравственный и эстетический потенциал эпоса в роли идеологического и духовного базиса независимого Кыргызстана. После юбилея кыргызский народ вновь обратился к своей истории, взял направление на ее интерпретацию в мировое сообщество. 1000-летие «Манаса» стало определяющей точкой не только для самого эпоса, но и для всего духовного мира кыргызского народа, для национальной литературы, зарождения новых идей и творческих исканий.

Вызовы современного мира, поиски национальных духовных ориентиров в геополитических реалиях информационного общества, с одной стороны; и многозначная художественная природа самого эпоса «Манас», с другой, – дают основание для различных трактовок его с философской, научной, религиозно-мистической, идеологической и иных точек зрения. Дискуссии вокруг эпоса «Манас» продолжают и затрагивают все сферы общественной деятельности кыргызского народа.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты диссертационного исследования могут способствовать прояснению историко-теоретических аспектов развития кыргызской литературы, манасоведения отечественного литературоведения. Выводы данного научного исследования могут быть направлены на проведение научно-практических работ в следующих направлениях:

1. Выявление места советской идеологии на исследования кыргызского эпического творчества и профессиональной литературы.

2. Текстологические проблемы эпоса «Манас», изучение рукописей, их трансформации и редактирования соответствии с требованиями советской идеологии.

3. Выявления влияния идеологически ангажированной критики на историю кыргызской литературы (У. Абдукаимов «Майдан», Т. Сыдыкбеков «Көк асаба», Т. Касымбеков «Сынган кылыч» и др.).

4. Выявления влияния идейных дискуссий на развитие национального художественного сознания и научного мышления.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Акматова, В.С. «Манас» эпосу менен советтик идеологиянын амбициясынын ортосундагы карама-каршылык [Текст] / В.С.Акматова // КР УИАнын Кабарлары. – 2014. – №3-4 – 96-100 б. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=27372132>.
2. Акматова, В.С. Улуттук өзүн өзүн андоонун өнүгүшүнүн «Манас» эпосунун мазмунуна тийгизген таасири (XX кылымдын башы) [Текст] / В.С.Акматова // Адабият жана искусство маселелери – Бишкек, 2015 – №1. – 297-301-б.
3. Акматова, В.С. «Манас» эпосу жана кыргыз адабиятындагы идеялык күрөш: («Манас» эпосуна арналган биринчи илимий конференциянын (1935) адабий-тарыхый мааниси) [Текст] / В.С.Акматова // Жусуп Мамайга арналган илимий конференциянын материалдары. – Б., 2015. – 161-166 б.
4. Акматова, В.С. Постсоветтик доордогу кыргыз адабияты жана «Манас» эпосу [Текст] / В.С.Акматова // Наука и новые технологии. – 2015. – №5. – 204-207 б. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=25303825>.
5. Акматова, В.С. А.Токомбаев «Академия кечелерине» каршы чыкканбы же «Манаскабы» [Текст] / В.С.Акматова // Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. – №27. – 143-146 б.
6. Акматова, В.С. Идеиные противоречие в истории перевода эпоса “Манас” [Текст] / В.С.Акматова // Хабаршы. Вестн. Казах. Нац. Пед. ун-т им Абая. – Алма-Ата. – 2015. – № 2. – С. 75-77.
7. Акматова, В.С. «Манас» эпосуна арналган конференция (1952) жана анын илимий тыянактары [Текст] / В.С.Акматова // Ж.Баласагын атын. КУУнун Жарчысы. Атайын чыгарылыш. – 2015. – 148-151 б.
8. Акматова, В.С. Идеялардын кагылышы: кыргыз көркөм өнүгүшүндө жаңыдан башталып, бирок континууму үзүлүп калган тарыхый тилке [Текст] / В.С.Акматова // Наука и новые технологии. – 2015. – №2. – 278-280 б. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=24148456>.
9. Акматова, В.С. 30-40-жылдардагы массалык психоз жана анын “Манас” эпосуна, жалпы эле кыргыз интеллектуалдарынын рухий абалына тийгизген таасири [Текст] / В.С.Акматова // Ж.Баласагын атын. КУУнун Жарчысы. Атайын чыгарылыш. – 2015. – 122-125 б.
10. Акматова, В.С. Кыргыз адабиятынын тарыхындагы Улуу эпоско байланыштуу акыркы айгай [Текст] / В.С.Акматова / К.Карасаев атын. БГУнун

- Жарчысы. – 2015. – №2. – 84-87 б.
11. Акматова, В.С. Улутчулдук феномени жана «Манас» эпосу [Текст] / В.С.Акматова // Известия ВУЗов. – 2015. – №1. – 243-245 б. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=23931979>.
 12. Акматова, В.С. Кыргыз рухий дүйнөсүнүн эки феномени: карым-катыш жана Улуу эпоско философиялык-эстетикалык мамиле [Текст] / В.С.Акматова // Ататүрк-Ала-Тоо ун-нин Жарчысы. – 2015. – №2. – 102-108 б.
 13. Акматова, В.С. 1920-30уу. «Manas» DestanInIn YayInI Uzerinde BazI tartIsmala [Текст] / В.С.Акматова // «Bextiar Vahabzade ve azerbaycan filologiasinin actual problemleri» movzusunda Beynelxalg elmi konfransi. Bakı devlet universiteti. – Bakı, 2015. – 29/10 – S.136-140.
 14. Акматова, В.С. «Manas» DestanI ve totalitarizm ideologisi [Текст] / В.С.Акматова // “Azerbaycanşinaslık: Geçmişi, Bugünü ve Geleceği” Uluslararası Sempozyum, Kars, 2015. – S.19-25.
 15. Акматова, В.С. Ч.Айтматов и эпос «Манас» [Текст] / В.С.Акматова // Литературные связи = Literary links. – Баку, 2015. – С. 227-230.
 16. Акматова, В.С. А.Токомбаевдин «Катъ» же акындын «Манас» эпосу боюнча талашка негиз болгон көз карашы [Текст] / В.С.Акматова // К.Карасаев атын. БГУнун Жарчысы. – 2015. – №2. – 89-92 б.
 17. Акматова, В.С. Ч.Айтматов менен А.Токомбаевдин ортосундагы идеялык талаш жана анын адабий-тарыхый мааниси [Текст] / В.С.Акматова // КР УИАнын Кабарлары. – 2015. – №3. – 68-73 б. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=27446251>.
 18. Акматова, В.С. “Манас” эпосунун айланасындагы идеялык күрөштүн жыйынтыгы – кыскартылып бириктирилген вариантты түзүү тарыхынан [Текст] / В.С.Акматова // Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. – №27. – 136-138 б.
 19. Акматова, В.С. Тоталитаризм мезгилиндеги «Манас» эпосун публикациялоонун тарыхынан (20-30жж.) [Текст] / В.С.Акматова // Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. – №5. – 26-31 б.
 20. Акматова, В.С. К.Тыныстановду айыптоодо «Манас» эпосу аргумент катары колдонулган [Текст] / В.С.Акматова // Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. – №5. – 37-42 б.
 21. Акматова, В.С. Кыргыз адабиятынын өнүгүшүнүн идеялык-эстетикалык өбөлгөсү [Текст] / В.С.Акматова // И.Молдобаев жана заманбап кыргыз этнографиясы. Баяндамалар жана макалалар жыйнагы. – Бишкек, 2017. – 13-17 б.
 22. Акматова, В.С. Ч.Айтматовдун “Манас” эпосуна карата интеллектуалдык-философиялык позициясы [Текст] / В.С.Акматова // Жусуп Мамай

- жана түрк калктарынын эпостору. Баяндамалар жана макалалар жыйнагы. – Бишкек, 2017. – 97-101 б.
23. Акматова, В.С. Размышления Ч. Айтматова о великом эпосе [Текст] / В.С.Акматова // Филология: научные исследования. – 2017. – № 4. – С.28-31. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=32451180>.
 24. Акматова, В.С. Роль Айтматова в познании эпоса «Манас» [Текст] / В.С.Акматова // Современные гуманитарные исследования. – 2017. – №6 (79) – С. 50-53. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=30767756>.
 25. Акматова, В.С. Чингиз Айтматов о великих сказителях [Текст] / В.С.Акматова // Вопросы гуманитар. наук. – 2018. – №1. – С. 34-38 – <https://elibrary.ru/item.asp?id=32430921>.
 26. Акматова, В.С. Эпос «Манас» и кыргызская литература [Текст] / В.С.Акматова // Вопросы гуманитар. наук. – 2018. – №2. – С.35-37 – <https://elibrary.ru/item.asp?id=34858044>.
 27. Акматова, В.С. Влияние советской идеологии на формирование развитие и исследование кыргызского художественного слова [Текст] / В.С.Акматова // Актуальные проблемы современной науки. – 2018. – №1. (98) – С.225-228. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=32467726>.
 28. Акматова, В.С. Идеинная борьба вокруг эпоса “Манас” [Текст] / В.С.Акматова // Вопросы гуманитар. наук. – 2018. – №2. (95) – С. 31-34. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=34858043>.
 29. Акматова, В.С. Постсоветское время и эпос “Манас” [Текст] / В.С.Акматова // Современ. гуманитар. исследования. – 2018. – №3 (82). – С. 59-62. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=35324812>.
 30. Акматова, В.С. Интеллектуально-философская концепция Ч.Айтматова к эпосу «Манас» [Текст] / В.С.Акматова // Вопросы гуманитар. наук. – 2018. – №5 (98). – С.43-46 – <https://elibrary.ru/item.asp?id=36284074>.
 31. Акматова, В.С. Два феномена кыргызского художественного слова [Текст] / В.С.Акматова // Вопросы гуманитар. наук. – 2019. – №.1(100). – С. 28-31. – <https://elibrary.ru/item.asp?id=36893901>.

Акматова Венера Сайпидиновнанын «Манас» эпосу жана кыргыз адабиятындагы идеялык күрөш (XX кылым) деген темадагы 10.01.01 – кыргыз адабияты адистиги боюнча филология илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Түйүндүү сөздөр: А.Токомбаев, конференция, кыргыз адабияты, К.Тыныстанов, «Манас» эпосу, идеялык күрөш, советтик-конъюнктуралык идеология, соцреализм, социологиялык-вульгардык сын, тоталитаризм, Ч.Айтматов,

Изилдөө объектиси – «Манас» эпосунун XX жүз жылдыктагы саясий жана идеологиялык, көркөм-эстетикалык полемикаларга дуушарланышы жана анын себептери жана өбөлгөлөрү, публикациялоо тарыхы, которуу жана изилдөө, популяризациялоо маселелери, кыргыз адабиятынын майданындагы «Манас» эпосуна байланыштуу идеялык күрөштү илимий көз караштан талдоо болуп саналат.

Изилдөөнүн предмети. Эпоско байланыштуу ар кайсы жылдары (1925-жылдан азыркы учурга чейин) чыгарылган Өкмөттүк чечимдер, токтомдор, документациялар, архивдик материалдар, эпостун тегерегинде келип чыккан маселелерге байланыштуу материалдар (макалалар, изилдөө эмгектери), эпоско арналган илимий конференциялардын, талкуулардын материалдары иликтөөнүн предметин түздү.

Изилдөөнүн максаты. Советтик идеологиянын «Манас» эпосуна тийгизген таасирин илимий жактан интерпретациялоо, идеологиялык конъюктуранын ойногон ролун тиешелүү фактыларга таянып, ар кыл саясий-идеологиялык көз караштарды эске алуу менен талдоого алуу. Эпостун тегерегиндеги идеялык күрөштүн кыргыз адабиятына тийгизген таасирин белгилөө.

Изилдөөнүн методдору (усулдары). Диссертацияда тарыхый-салыштырма, анализ, синтез, системалаштыруу методдору колдонулду.

Изилдөөнүн натыйжаларынын жаңычылдыгы: «Манас» эпосунун тегерегиндеги идеялык күрөштүн табияты, анын кыргыз адабиятынын өнүгүшүнө тийгизген таасирин кенен фактологиялык жана саясий-идеологиялык, илимий-эстетикалык тыянактардын, чечимдердин жана токтомдордун негизинде изилдеген биринчи эмгек болуп саналат.

Изилдөөнүн натыйжаларын колдонуу боюнча сунуштар: Диссертациянын материалдарын манас таануу жана кыргыз адабият таануусу боюнча изилдөө жүргүзүүдө, жогорку жана орто билим берүү процессинде колдонуу сунушталат.

Изилдөөнүн натыйжаларын колдонуу чөйрөсү: илимий изилдөө, жогорку жана орто билим берүү процессинде колдонууга болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Акматовой Вены Сайпидиновны на тему: «Эпос «Манас» и идейная борьба в кыргызской литературе (XX век)» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – кыргызская литература

Ключевые слова: эпос «Манас», кыргызская литература, идеологическая конъюктура идеология, соцреализм, тоталитаризм, К. Тыныстанов, вульгарно-социологическая критика, Ч. Айтматов, А.Токомбаев, фольклор, народно-эпические традиции.

Актуальность темы исследования. Идеинные споры вокруг эпоса «Манас» представляют важную и актуальную связи фольклора, эпоса «Манас» с кыргызской литературой XX века. Исследование организации различных научных диспутов, конференций, критических работ и высказываний деятелей кыргызского литературоведения способствует построению научно обоснованной картины истории национальной литературы, выявлению эволюции общественно-литературного самосознания и научного мышления нескольких поколений кыргызских литературоведов.

Предметом исследования являются: а) выявление значения и роли эпоса «Манас» в кыргызском обществе XX столетия; б) идеологические установки и предпосылки идейно-эстетической полемики; в) проблемы перевода и история публикаций эпоса; г) процесс, изучения и популяризация эпоса; д), научный анализ идейной борьбы, связанной с эпосом «Манас» в кыргызской литературе.

Объектом исследования стали правительственные решения и постановления, архивные документы, по эпосу, стенограммы научных конференций, дискуссий, протоколы заседаний, посвященных «Манасу» и иные материалы, связанные с проблемами вокруг эпоса и опубликованные с 1925 года по настоящее время.

Цель исследования. Опираясь на историю и судьбу эпоса в XX веке с позиций сегодняшнего дня показать его идейно-эстетическую значимость и место в кыргызской национальной картине мира.

Методы исследования: историко-сравнительный, историко-культурный, принципы системного анализа

Научная новизна: данная работа является первой, в которой на основе анализа фактологических, политико-идеологических, научно-эстетических материалов раскрывающей духовное значение эпоса «Манас» в XX столетии, показывается путь манасоведения, начиная с 1920-х годов до эпохи независимости

Рекомендации по использованию результатов исследования: материалы диссертации рекомендуется использовать в исследованиях по манасоведению и кыргызской литературе, а также в процессе преподавания в высшей и средней системе образования.

Сфера применения результатов исследования: научное исследование может быть использовано в процессе преподавания в высшей и средней системе образования.

The Resume

Akmatova Venera Saipidinovna's dissertation written on the topic: «Manas» epic and the ideological struggle (the XX century) in the Kyrgyz Literature; to seek the degree in the specialty 10.01.01 – The Doctor of Philological Sciences.

Key words: A. Tokombaev, conference, Kyrgyz literature, K. Tynystanov, epic «Manas», ideological struggle, the Soviet-conjectural ideology, socialist realism, sociological-vulgar criticism, totalitarianism, Ch. Aitmatov.

The object of the study is the analyses of the political and ideological, artistic-aesthetic polemics Manas epic of the twentieth century faces, and its reasons and the circumstances, publishing history, translation and research, popularization issues, the ideological struggle connected with «Manas» epic in the field of the Kyrgyz literature from the scientific point of view.

The subject of the study. Related to the epic (from the 1925 till present) the Government decisions, resolutions, documentations, archival materials, sources related to the epic (as articles, research materials), scientific materials from the conferences dedicated to the epic and discussion materials are considered as the subject of the research.

The purpose of the study. The scientific interpretation of the influence of Soviet ideology on the «Manas» epic, an analysis of the role of ideological environment, based on relevant facts, taking into account various political and ideological points of view are regarded. Emphasize the influence of the ideological struggle around the epic on Kyrgyz literature.

Research Methods (Techniques). There are historical-comparison, analysis, synthesis, systematization methods have been used.

The novelty of the research results: It is the first paper which have been researching the nature of ideological struggle around the «Manas» epic, and its impact on the Kyrgyz literature improvement on the bases of the wide factual and political-ideological, scientific-aesthetic results and decisions of government.

Recommendations for the use of the results of the study materials: Thesis Manas studies and literature on the confession of the study, proposed to use in the process of secondary and higher education.

The recommendations on the usage of the research results: Dissertation materials are recommended to use in the research of Manas Studies and Kyrgyz Literature subjects at secondary and higher educational institutions.

The field of usage of the research results: scientific research, in the educational process of secondary and higher educational institutions.

Подписано к печати 29.10.2019 г.
Размер 60x84. 1/16. Объем 2,0 п. л.
Бумага офсетная. Печать офсет. 40экз.

ЧП «Сарыбаев Т.Т.»
г.Бишкек, ул.Раззакова,49
тел.0708058368
e-mail: talant550@gmail.com

