

Кыргыз Республикасынын
К И Г П И Д А М А Т А С Ы

ВЕСТНИК
КЫРГЫЗПАТЕНТА:

ВОПРОСЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ



ISSN 1029-208X

2/2004

**ВЕСТНИК
КЫРГЫЗПАТЕНТА:**

**ВОПРОСЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**



Научно-практический журнал

Издается с 1998 г.

**Учредитель – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО ПО НАУКЕ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
(КЫРГЫЗПАТЕНТ)**

**Журнал зарегистрирован в Минюсте Кыргызской Республики
Регистрационный № 000844, индекс – 77301**

№ 2, 2004

**Председатель редакционной коллегии –
директор Кыргызпатента Оморов Р. О. (главный редактор)**

Редакционная коллегия

Заместители председателя:

зам. директора Кыргызпатента, директор Центра смежных прав – Кенжетоев А. Ш.,
зам. директора Кыргызпатента – Осмоналиев К. О.

Члены редакционной коллегии:

Абылгазиев Р. И., Аильчиев Ш. К., Арипов С. К., Балпанова О. С., Баклыкова Л. А.,
Бекбоев Р. Э., Бердалиев А. С., Бийбосунов Б. И., Идинов К. И., Кадыралиева К. О.,
Мусакожоев Ш. М., Орозалиев Т., Саргалдакова Ж. З., Сыдыкова Р. С., Сопуева А. А.,
Хмилевская Л. Г., Чекиров А. Ч.

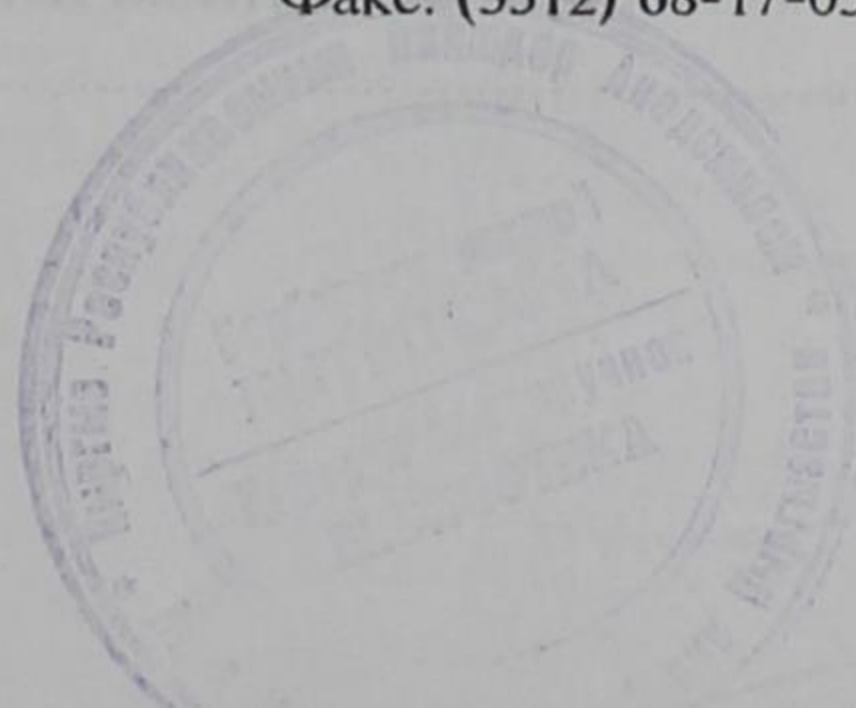
Перепечатка материалов разрешается только по согласованию с редакцией.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция публикует статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора. Журнал издается 2 раза в год.

✉ Адрес редакции:
Кыргызская Республика, 720021
г. Бишкек, ул. Московская, 62,
Кыргызпатент

☎ Тел.: 68-08-19, 68-16-98, 68-06-41, 21-34-84
Факс: (3312) 68-17-03

© Кыргызпатент, 2004 г.



Содержание

1. ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- 1.1 *Давлетбаева Г. М.*
Охрана рационализаторских предложений
в Кыргызской Республике..... 5
- 1.2 *Карпушевич З. Г., Кадыралиева К. О., Осмонов Ы. Ж.*
Взаимосвязь патентных исследований и
прогнозирования..... 10
- 1.3 *Мукамбетов Э. И.*
Правовая охрана селекционных достижений и передача прав..... 17
- 1.4 *Бейшенова М. К.*
Правовая охрана фирменных наименований
в Кыргызской Республике..... 24
- 1.5 *Айтматов И. Т., Ернеев Р. Ю.*
Об изобретательской и патентно-исследовательской работе
Института физики и механики горных пород НАН КР..... 31
- 1.5 *Усеналиева Н. С.*
Рассмотрение апелляционным советом Кыргызпатента
заявлений о признании на территории
Кыргызской Республики товарных знаков общеизвестными..... 35

2. АВТОРСКОЕ ПРАВО

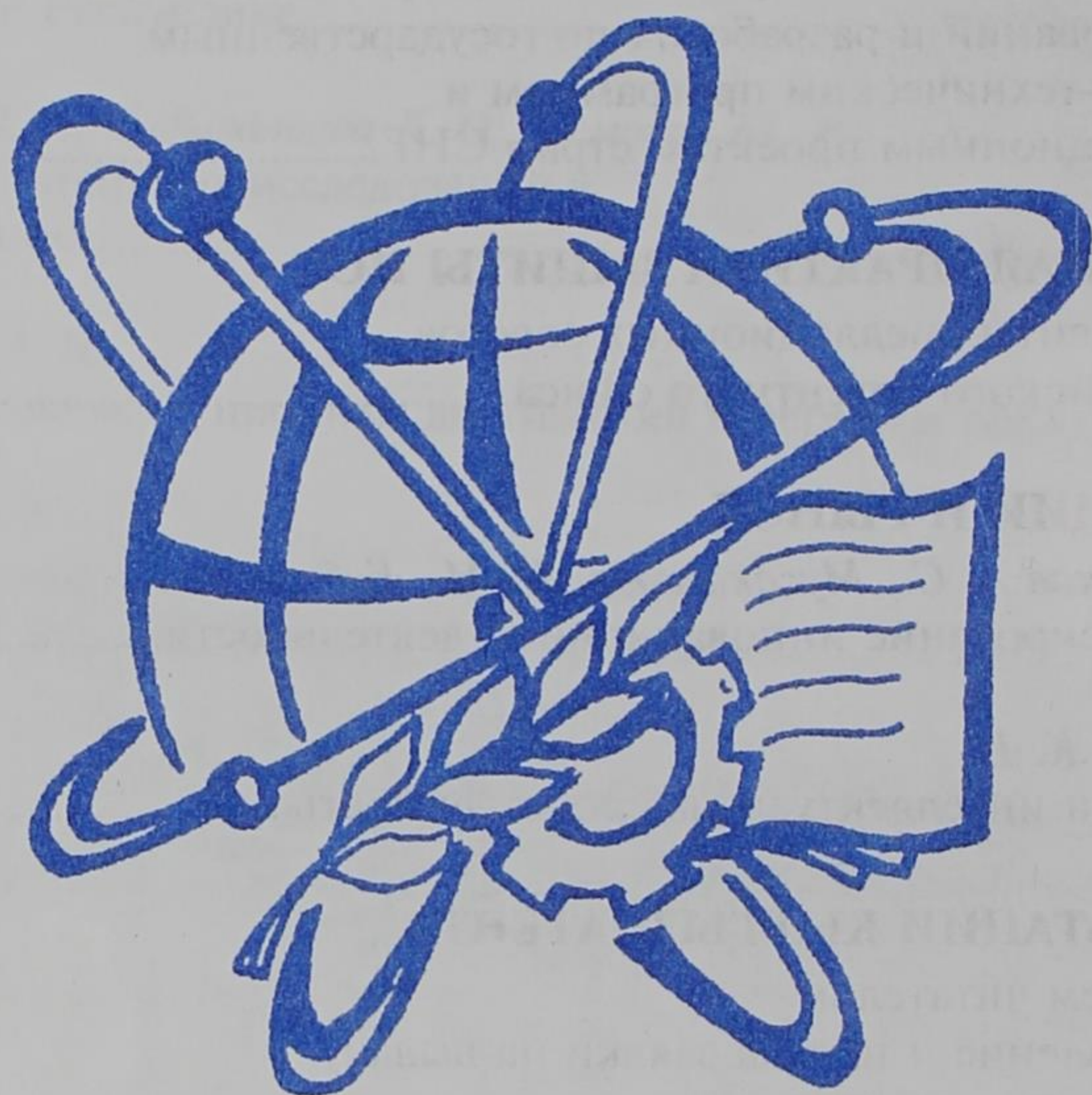
- Оморов Р. О., Мамытов М. Ж.*
Воспроизведение произведений
в личных целях..... 41

3. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

(Материалы XII заседания Межгосударственного координационного совета по научно-технической информации (МКСНТИ), 18-19.10.2004 г., Бишкек)

- 3.1 XII Заседание Межгосударственного
координационного совета по научно-технической
информации (МКСНТИ)..... 48
- 3.2 *Остапюк С. Ф.*
Формирование межгосударственных инновационных приоритетов
стран СНГ..... 49

3.3	<i>Арский Ю. М., Борисова Л. Ф., Петров И. Л.</i> Информационно-аналитическое сопровождение исследований и разработок по государственным научно-техническим программам и инновационным проектам стран СНГ.....	67
4.	ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА ЗАЩИТЫ ИС Прецеденты апелляционных советов Европейского патентного офиса.....	74
5.	ИННОВАЦИИ И РЫНОК	
5.1	<i>Шалыков А. С., Мусакожоев Ш. М., Бубнов В. Г.</i> Финансирование инновационной деятельности.....	87
5.2	<i>Идинов К. И.</i> Рынок и интеллектуальная собственность.....	93
6.	КОНСУЛЬТАЦИИ КЫРГЫЗПАТЕНТА Отвечаем читателям (Составление и подача заявки на выдачу патента на изобретение).....	100



**ОХРАНА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

ОХРАНА РАЦИОНАЛИЗАТОРСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

*Давлетбаева Г. М., зав. сектором экспертизы фирменных
наименований Кыргызпатента*

В современных рыночных условиях наряду с изобретениями и полезными моделями, немаловажную роль в совершенствовании известного уровня техники играют рационализаторские предложения, которые являются самым массовым объектом технического творчества. С помощью рационализаторских предложений вносятся усовершенствования в уже известные технические решения, осуществляется модернизация действующего оборудования и его приспособление к конкретным условиям производства, устраняются отдельные ошибки конструкторов и проектировщиков и т. д.

До недавнего времени отношения в области рационализаторской деятельности в Кыргызской Республике регулировались самими предприятиями, которые регламентировали свои действия в соответствии с «Типовым положением о рационализаторской деятельности в Кыргызской Республике», разработанным Кыргызпатентом и утвержденным Министром МОН КР от 21.08.1995 (регистрация Министерства юстиции № 259 от 29.08.1995).

Данное Положение давало возможность предприятиям, организациям, учреждениям самостоятельно определять для себя порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, их использование, выплату вознаграждения, т. е. предоставляло руководителям предприятий полную свободу действий в области рационализаторской деятельности.

Однако положение в области рационализаторской деятельности ухудшалось, социально-экономические преобразования в структуре управления народным хозяйством привели к тому, что многие нормы, установленные Положением, входили в противоречие с новым укладом жизни, становились неэффективными в новых условиях хозяйствования.

С целью стимулирования рационализаторской деятельности Кыргызпатентом было разработано «Положение о рационализаторском предложении в Кыргызской Республике».

Принципиальным отличием нового Положения является введение централизованной регистрации рационализаторского предложения через Кыргызпатент, а также введение нормы, которая предусматривает, что в случае неиспользования рационализаторского предложения предприятием в установленный срок, автор вправе самостоятельно распоряжаться рационализаторским предложением.

В настоящее время охрана рационализаторских предложений в Кыргызской Республике регулируется прежде всего «Положением о рационализаторском предложении в Кыргызской Республике», утвержденным постановлением



Правительства Кыргызской Республики от 27 мая 2002 года № 336, а также нормативным правовым актом – «Правила регистрации рационализаторского предложения в Кыргызской Республике».

«Положением о рационализаторском предложении в Кыргызской Республике» рационализаторское предложение определено как техническое, организационное либо иное предложение, являющееся новым и полезным для предприятия. Под предприятием понимается любое юридическое лицо, а также физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью.

Предложение является новым для предприятия, если до подачи заявления по установленной форме данное или тождественное предложение не было известно на предприятии из имеющихся у него источников в степени, достаточной для его практического использования.

Предложение является полезным, если его практическое использование позволяет предприятию экономический или иной положительный эффект. Эффект от использования предложения может заключаться, например, в повышении производительности труда, качества, надежности и долговечности изделия, в экономии материальных и трудовых ресурсов, улучшении условий труда и техники безопасности и т. д.

Вместе с тем действуют ограничения, когда не признается рационализаторским предложением:

- предложение, снижающее надежность, долговечность и другие показатели качества продукции или ухудшающее условия труда и экологию;
- условные обозначения, правила, нормативно-методические материалы;
- предложение, касающееся внешнего вида изделий как такового;
- предложение, созданное инженерно-техническими работниками научно-исследовательских, конструкторских, технологических организаций и аналогичных подразделений предприятий в процессе выполнения служебного задания или договорных работ.

Регистрация рационализаторского предложения дает возможность утвердить право авторства и получить право на вознаграждение при его использовании.

Право авторства принадлежит гражданину, творческим трудом которого оно создано. Право авторства является неотчуждаемым личным неимущественным правом автора и охраняется бессрочно.

Как оформить права на рационализаторское предложение?

Для того чтобы предложение признали рационализаторским автором подается письменное заявление на регистрацию рационализаторского предложения в Государственное агентство по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент). Для подачи заявления и ведения дел по оформлению прав на рационализаторское предложение автор может назначить представителя с выдачей ему доверенности, оформленной в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Заявление должно относиться к одному решению. Если несколько предложений направлены на усовершенствование одного и того же объекта, каждое из них оформляется отдельным заявлением.

В заявлении должны быть приведены:

- фамилия, имя, отчество автора, его местожительство или местонахождение, а также место работы;
- описание сущности предложения, включая данные, достаточные для его использования;
- указание предприятия(й), к деятельности которого(ых) относится рационализаторское предложение.

Автор должен указать предприятие работодателя, если рационализаторское предложение относится к области деятельности работодателя.

К заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату сбора за подачу и рассмотрение заявления в установленном размере, или основания для освобождения от его уплаты.

Заявление и прилагаемые документы представляются в количестве экземпляров, равном количеству указанных в заявлении предприятий, к деятельности которых относится предложение, плюс один экземпляр, являющийся контрольным.

Каков порядок рассмотрения заявления на регистрацию рационализаторского предложения?

По заявлению на регистрацию рационализаторского предложения Кыргызпатент проводит проверку правильности оформления заявления и прилагаемых документов.

Рассмотрение заявления в Кыргызпатенте осуществляется в течение трех дней со дня его подачи.

При положительном результате проверки Кыргызпатент направляет заявление на заключение предприятию, указанному в нем.

Предприятие в течение одного месяца с даты получения заявления рассматривает соответствие представленного предложения критериям, установленным Положением. Порядок рассмотрения заявления устанавливается предприятием.

По результатам рассмотрения предприятие направляет в Кыргызпатент заключение о признании предложения рационализаторским или об отказе в признании предложения рационализаторским.

На основании заключения предприятия о признании предложения рационализаторским или об отказе в признании предложения рационализаторским Кыргызпатент в течение пяти дней с даты его получения выносит решение о регистрации рационализаторского предложения либо об отказе в его регистрации.

На основании решения о регистрации рационализаторского предложения Кыргызпатент в течение пяти дней с даты получения документа об уплате сбора за регистрацию рационализаторского предложения и выдачу свидетельства о его регистрации, установленного размера, производит регистрацию рационализаторского предложения в Реестре рационализаторских предложений и в течение месяца с даты регистрации выдает свидетельство о регистрации рационализаторского предложения.

Свидетельство на рационализаторское предложение является охранным документом, подтверждающим признание заявленного решения рационализа-



торским, приоритет и авторство на данное рационализаторское предложение, а также право на получение вознаграждения при его использовании.

По желанию автора, при наличии разрешения предприятия и при условии уплаты сбора за публикацию сведений о регистрации, сведения, относящиеся к регистрации рационализаторского предложения, могут быть опубликованы в официальном бюллетене Кыргызпатента «Интеллектуалдык менчик».

Анализ рационализаторской деятельности в Кыргызской Республике

Динамика подачи заявлений на регистрацию рационализаторских предложений по годам представлена в таблице 1 (использованы данные из годовых отчетов Кыргызпатента и текущие данные). Следует отметить, что поступление заявлений на рационализаторские предложения в Кыргызпатент началось с мая 2002 года.

Таблица 1

Динамика подачи заявлений на регистрацию рационализаторских предложений по годам

Наименование	Годы			Всего
	2002	2003	2004 (на 15 ноября)	
Подано рационализаторских предложений	1	84	58	143

Как видно из таблицы 1, наибольшее количество заявлений подано в 2003-2004 гг., что в среднем составляет 71 заявление или 50 % от общего количества поданных заявлений. Необходимо отметить, что в основном заявления на рационализаторские предложения подаются в области энергетики – это усовершенствование устройств, технологии производства, организации производства, а также в области медицины – это способы лечения различных заболеваний и т. д.

Распределение заявлений на рационализаторские предложения, поданных заявителями по регионам Кыргызской Республики, представлено в таблице 2.

Таблица 2

Регионы	Годы			Всего
	2002	2003	2004 (на 15 ноября)	
г. Бишкек	—	27	19	46
Ошская обл.	—	17	6	23
Иссык-Кульская обл.	1	10	5	16
Чуйская обл.	—	17	12	29
Таласская обл.	—	1	4	5
Нарынская обл.	—	3	4	7
Жалал-Абадская обл.	—	9	8	17
Баткенская обл.	—	—	—	—
Всего	1	84	58	143

Сравнительный анализ данных таблицы 2, показывает, что основная часть заявлений на рационализаторские предложения приходится на г. Бишкек – 46, что составляет 32 %, на Чуйскую область – 29 заявлений или 20 % и на Ошскую область – 23 заявления или 16 % от общего количества поданных заявок. Вместе с тем следует отметить, что малое количество рационализаторских предложений из Таласской области – всего 5, вообще не поступало рационализаторских предложений из Баткенской области. Вероятно, такое различие между регионами республики обусловлено, прежде всего разным уровнем экономического и научно-технического потенциала регионов, разным количеством промышленных, производственных предприятий, а также разным уровнем развития производства. Необходимо усилить работу с заявителями из регионов по активизации подачи заявок, что в конечном счете способствовало бы развитию экономического и научно-технического потенциала регионов.

За анализируемый период (с 2002 по 15.11.2004 гг.) в Реестре рационализаторских предложений Кыргызской Республики зарегистрировано 114 рационализаторских предложений.

Динамика регистрации рационализаторских предложений по годам приведена в таблице 3.

Таблица 3

Динамика регистрации рационализаторских предложений в Реестре рационализаторских предложений

Наименование	Годы			Всего
	2002	2003	2004 (на 15 ноября)	
Зарегистрировано рационализаторских предложений	—	42	72	114

Как видно из таблицы 3, наибольшее количество зарегистрированных рационализаторских предложений приходится на 2004 год, что составляет 63 % от общего количества заявлений.

В заключение хочется отметить, что значение рационализаторских предложений в современных рыночных условиях несомненно важно и необходима их регистрация в целях получения правовой охраны. Регистрация рационализаторских предложений защищает интересы как авторов, творческих личностей, так и общества в целом.

Литература:

1. «Положение о рационализаторском предложении в Кыргызской Республике», утвержденное постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 мая 2002 года № 336.
2. Сергеев А. П. Правовая охрана рационализаторских предложений // Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. – М.: «Проспект», 1999. – С. 730-745.
3. Янушкевич И. П. Рационализаторство вчера, сегодня, завтра // ИНИЦ Роспатента 1999. – С. 3-32.



ВЗАИМОСВЯЗЬ ПАТЕНТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Карпушевич З. Г., вед. спец. Управления науки Кыргызпатента

Кадыралиева К. О., канд. техн. наук, зам. директора

Учебно-исследовательского центра Кыргызпатента

Осмонов Ы. Ж., д-р техн. наук, проф., нач. отдела Учебно-исследовательского центра Кыргызпатента

Немаловажную роль в определении и прогнозировании тенденций развития техники с целью оптимизации выбора единой научно-технической политики призваны играть патентные исследования, в частности изучение патентной информации.

Методы прогнозирования на основе патентной информации относятся к так называемым “опережающим методам”, основанным на том, что патентная информация опережает реализацию научно-технических достижений, изложенных в источниках патентной информации, например, в описаниях изобретений к патентам.

Временной интервал, на который разрабатывается прогноз, называется периодом упреждения прогноза. В зависимости от периода упреждения прогнозы подразделяются: на оперативные – до месяца, краткосрочные – от месяца до года, среднесрочные – от года до пяти лет; долгосрочные – от 5 до 15 лет, дальнесрочные – свыше 15 лет.

Прогнозирование техники ограничено долгосрочными прогнозами. Источники информации в виде результатов законченных НИР, а также в виде патентов на изобретения и промышленные образцы, дают опережающую информацию для разработки прогнозов внедрения передовых технических решений и технологических процессов. При этом для конкретной области техники существует свой период опережения: в машиностроении – 5-10 лет, в приборостроении – 2-5, в электронике – 1-2 года и т. д. [1].

Опережающие методы прогнозирования на основе исследования научно-технической информации основаны на следующих предпосылках [2]:

- существует неразрывная связь между динамикой объема научно-технической информации и научно-техническим прогрессом;
- научно-техническая информация опережает внедрение результатов в общественную практику на некоторое время, постоянное, в среднем, на каждом этапе развития научно-технического прогресса;
- результаты, полученные опережающими методами, тем достовернее, чем полнее исходная информация.

Патентная информация имеет следующие преимущества перед другими видами научно-технической информации применительно к использованию ее для целей прогнозирования:

- Источники патентной информации о подаче заявок на выдачу патентов опережают момент начала массового производства продукции с использованием соответствующих изобретений. Некоторые непатентные источники

научно-технической информации этим свойством не обладают, например, когда в них приводятся данные, обобщающие опыт использования выпускаемой продукции в разных отраслях промышленности.

– Между динамикой патентования и затратами на НИОКР существует тесная корреляция, что позволяет использовать патентную информацию для анализа тенденций развития соответствующих отраслей техники. Некоторые непатентные источники научно-технической информации этим свойством не обладают. Примером могут служить статьи обзорного характера, постоянно публикуемые в отдельных журналах.

– Патентное описание всегда относится к одному изобретению (требование единства изобретения), что выражается в описании в них одного объекта или группы взаимосвязанных объектов, объединенных единым изобретательским замыслом. Это облегчает классификацию изобретений по объектам исследований. В непатентных источниках научно-технической информации может содержаться информация о нескольких объектах, что затрудняет установление связи данного источника с объектом прогнозирования.

– Источники патентной информации не дублируют один другого по своему содержанию (исключения составляют так называемые патенты-аналоги, что легко установить по библиографическим данным источника и учесть при построении временных динамических рядов патентования). Непатентные источники научно-технической информации нередко дублируют один другого по содержанию, потому что не проходят экспертизы “на новизну”, как при выдаче патентов на изобретения.

– Источники патентной информации хорошо систематизированы на основе международной патентной документации (МПК). Эта классификация постоянно расширяется и уточняется. Непатентные источники информации не имеют такой четкой систематизации, потому что и они не проходят соответствующей экспертизы.

– На основе патентной информации в большинстве патентных ведомств стран мира созданы автоматизированные базы данных, которые представлены в Интернете. Это обеспечивает возможность проведения машинного поиска и систематизации патентной информации для каждого конкретного объекта прогнозирования.

Несмотря на указанные преимущества, патентная информация обладает недостатками, которые необходимо знать и учитывать при прогнозировании:

- минимум параметрических данных в тексте описания по сравнению с непатентной информацией;
- значительная избыточность патентной информации с точки зрения реализации технических решений;
- сложность системы классификации изобретений.

Следует отметить, что охранные документы различных стран в силу специфики их структуры и статуса не позволяют исчерпывающим образом осуществлять прогнозирование для любого его аспекта. Только совместное использование патентных и непатентных (особенно обобщающих по познанным закономерностям) источников информации является научно-обоснованным подходом, предохраняющим от грубых ошибок.



Из всех известных методов патентных исследований наиболее тесно связаны с прогнозированием [3]:

- 1) анализ тенденций изменения технико-экономических показателей (ТЭП) продукции;
- 2) оценка коэффициентов весомости ТЭП продукции;
- 3) анализ тенденций развития рынка продукции;
- 4) анализ условий конкуренции на рынке продукции;
- 5) оценка значимости изобретения;
- 6) оценка технического уровня продукции;
- 7) анализ тенденций развития как самой продукции, так и рынка ее сбыта.

Все виды патентных исследований связаны с попыткой оценить состояние развития исследуемого объекта техники в будущем с некоторым упреждением по времени на основе анализа преимущественно источников патентной информации с привлечением в необходимых случаях других видов научно-технической информации и конъюнктурно-коммерческой информации.

Анализ тенденций развития объектов техники включает в себя выявление разных по физическим, химическим, энергетическим и другим принципам действия технических направлений развития объекта техники, предназначенных для удовлетворения определенных общественных потребностей, и определения темпов развития каждого из выявленных направлений.

Существующая прямая связь между интенсивностью (динамикой) патентования изобретений и затратами на соответствующие НИОКР обеспечивает возможность использования статистических методов исследования для прогнозирования тенденций развития техники.

При патентных исследованиях определение тенденций базируется на анализе:

- изобретательской активности промышленно развитых стран;
- направлений технических поисков ведущих зарубежных фирм и отечественных организаций в обновлении выпускаемой на рынке продукции;
- изменений потребительских свойств видов (объектов) техники.

Наиболее эффективно задача определения темпов развития каждого из выявленных направлений может решаться (метод патентной статистики) на основе анализа источников патентной информации (рефератов или полных описаний изобретений), связанных с совершенствованием данного объекта техники. При этом по каждому выявленному техническому направлению развития объекта формируются динамические (временные) ряды патентования, на их основе строятся кривые динамики патентования, по которым можно судить о тенденциях развития этих направлений. Такие исследования необходимы при выборе наиболее перспективного направления развития объекта, которое может быть положено в основу НИОКР.

Такой выбор также возможен и на основе метода экспертных оценок. Синтез результатов прогноза по двум методам (патентной статистики и экспертных оценок) позволяет повысить их достоверность.

Тенденции изменения ТЭП продукции анализируют, чтобы можно было

предвидеть темпы изменения этих показателей в ближайшем будущем для своевременной и целенаправленной модернизации продукции, не уступающей продукции конкурентов.

Этот анализ возможен на основе анализа изобретательской активности, связанной с улучшением ТЭП данной продукции. Ему предшествует установление номенклатуры, т. е. выявление всех возможных ТЭП продукции, которые могут быть учтены при оценке ее технического уровня и при разработке технического задания на процесс разработки новых образцов данной продукции.

Однако, установить полную номенклатуру потребительских свойств продукции, т. е. составить исчерпывающий список ее ТЭП на основе анализа источников рекламно-коммерческой информации (фирменные каталоги, выставочные проспекты и т. п.), традиционно используемых для этой цели практически невозможно. Исчерпывающий список ТЭП продукции может быть получен на основе анализа источников патентной информации, в частности, описаний изобретений, относящихся к продукции данного вида [4]. Всякое изобретение имеет целью улучшение каких-либо потребительских свойств объекта, к которому относится. Отобрав описания всех изобретений, имеющих отношение к продукции данного вида, прямо или косвенно влияющих на ее потребительские свойства, можно, проанализировав их описания, получить полный список потребительских свойств продукции.

Такому анализу могут быть подвергнуты описания изобретений к охраняемым документам (патентам или авторским свидетельствам), выданным за последние 10-15 лет в одной или нескольких ведущих в данной области техники странах. При этом, чем большее количество изобретений подвергнется такому анализу, тем более исчерпывающим будет список ТЭП данного вида продукции, составленный на основе такого анализа, включающий показатели, не только связанные с функциональным назначением этой продукции, но и надежности, экономического использования ресурсов, а также экологические показатели.

Тенденции изменения ТЭП продукции можно анализировать:

1. По динамике патентования изобретений, связанных с улучшением отдельных ТЭП продукции. Это позволяет не только предвидеть темпы их изменения с упреждением около 5 лет, но и ранжировать ТЭП по их значимости для потребителя, определить коэффициент весомости этих показателей, без чего невозможна адекватная оценка технического уровня продукции.

2. По динамике изменения количественных значений отдельных показателей в ретроспективном периоде и экстраполяции выявленных тенденций на некоторый период в будущем.

3. На основе метода экспертных оценок, преимущественно коллективных (использование тех же методов анкетирования, которые задействуются в научно-техническом прогнозировании).

Верифицировать прогнозы изменения ТЭП продукции можно, комбинируя методы прогнозирования. Для повышения достоверности результатов таких исследований анализ тенденций изменений ТЭП продукции на основе анализа изобретательской активности может быть дополнен анализом дина-



мики изменений значений ТЭП продукции во времени. С этой целью в большинстве случаев необходимо обращение к непатентным источникам научно-технической и конъюнктурно-коммерческой информации, в частности, к проспектам и каталогам фирм, в которых приводятся сведения о количественных значениях ТЭП, рекламируемых образцов продукции.

Анализ тенденций развития рынка продукции является составной частью прогнозных исследований, направленных на определение перспектив развития ее рынка. Выходя на рынок конкретного вида продукции, необходимо предвидеть, как во времени будут развиваться каждое из возможных технических направлений ее совершенствования.

Анализ такого рода особенно необходим при выборе направления исследований и разработок, связанных с созданием новых видов конкурентоспособной продукции.

Одной из наиболее эффективных оценок тенденций развития отдельных технических направлений, связанных с совершенствованием продукции конкретного вида, является метод анализа изобретательской активности. При этом основываются на той закономерности, что изобретательская активность в конкретной области техники находится в прямой связи с капиталовложениями в этой области, и, в частности, с затратами на НИР и ОКР. Так, если затраты на НИР и ОКР, связанные с развитием данного технического направления, постоянно возрастают, то соответственно возрастает изобретательская активность. Появлению на рынке всегда предшествует достаточно длительный период, охватывающий стадии исследований и разработки по созданию и промышленному освоению нового образца продукции. Для разных отраслей техники этот период в среднем 5-10 лет.

Заявки на выдачу патентов на изобретения, созданные в процессе разработки конкретного образца продукции, подаются на наиболее ранних стадиях НИР и ОКР, обычно через 1-2 года после начала исследований, и в большинстве случаев, за исключением некоторых отраслей техники, где продукция обновляется очень быстрыми темпами (например, электронной промышленности), информация об изобретениях (полезных моделях), направленных на совершенствование продукции конкретного вида, опережает ее появление на рынке. Так что анализ патентной информации помогает предвидеть ситуацию с некоторым упреждением.

Результаты анализа тенденций, основанного на патентной статистике, носят вероятностный характер. Достоверность выводов по этому методу определяется рядом факторов. Важнейшие из них – полнота проведенного поиска и количество отобранных для анализа документов. Верифицировать прогноз в этом случае можно синтезом результатов прогнозирования разными методами.

Анализ условий конкурентности на рынке продукции конкретного вида включает выявление фирм – потенциальных конкурентов, выявление последних научно-технических достижений этих фирм и построение сценария их дальнейшего развития с определением того, какие новые образцы продукции эти фирмы поставят на рынок в ближайшие 3-5 лет с учетом срока внедрения новинок. Это дает возможность выделить фирмы, занимающие ведущее положение на рынке данной продукции, с учетом динамики их разви-

тия, и, постоянно отслеживая их последние достижения, объективно оценивать свои собственные возможности в конкурентной борьбе за рынок этой продукции.

Для выявления фирм, занятых разработкой, производством или сбытом определенной продукции, необходимо провести тематический поиск изобретений (полезных моделей), связанных с совершенствованием данной продукции, по патентным фондам тех стран, рынок которых представляет интерес для целей исследования.

С этой целью по источникам конъюнктурно-коммерческой информации (проспектам, каталогам, рекламным разделам отраслевых журналов, сайтам фирм в Интернете и т. д.) собирается информация о продукции, поставляемой фирмами на рынок в настоящее время, а затем, анализируя по источникам патентной информации последние из запатентованных этими фирмами изобретения, прогнозируют перспективные образцы продукции, которые фирмы с большей степенью вероятности поставят в ближайшие годы на рынок.

Анализ активности фирм может проводиться в двух вариантах: в статике (общее количество патентов в определенный период времени) и в динамике (распределение патентов по годам приоритета или рост общего числа патентов для каждой фирмы в исследуемом интервале).

Анализ изобретательской активности фирмы в динамике путем формирования динамических рядов патентования изобретений, связанных с совершенствованием продукции и построения соответствующих им кривых динамики изобретательской активности, позволяет оценить степень устойчивости их интересов в производстве и сбыте соответствующей продукции.

Таким образом, анализ условий конкуренции на рынке продукции конкретного вида может осуществляться тремя методами:

- анализом изобретательской активности фирм;
- анализом динамики объемов продаж каждой фирмы за определенный период в прошлом (10-15 лет);
- на основе экспертных оценок.

Каждый из этих методов позволяет предвидеть относительное положение фирм-конкурентов с некоторым упреждением в будущем (3-5 лет в зависимости от периода ретроспекции) и уверенно выделить ведущие фирмы, деятельность которых нужно постоянно и тщательно анализировать, чтобы иметь возможность вырабатывать упреждающие управленческие решения.

Оценка значимости изобретений, намечаемых к использованию при разработке новых образцов, сводится к прогнозированию конкурентоспособности разрабатываемой продукции в будущем на момент завершения процесса разработки и налаживания производства.

Большое внимание уделяется разработке критериев значимости изобретений. Это объясняется тем, что с их помощью могут решаться важнейшие задачи патентных исследований, в том числе:

- отбор наиболее значимых (ценных) изобретений, которые могут быть рекомендованы для использования в объекте НИОКР с целью создания конкурентоспособной продукции;
- обоснование целесообразности приобретения лицензии, связанной с



передачей прав на использование изобретения;

– обоснование целесообразности патентования изобретения за рубежом и др.

Кроме того, оценка значимости изобретения является необходимой составной частью стоимостной оценки изобретения.

При этом используется метод экспертных оценок, основанный на применении надежных критериев технико-экономической значимости изобретений, основу которых составляет возможность получения дополнительной прибыли от коммерческой реализации продукции, обусловленной использованием оцениваемых изобретений.

По существу, оценка значимости изобретения, особенно на ранних стадиях разработки изобретения, основывается на прогнозных исследованиях, в результате которых с определенной степенью достоверности устанавливается возможность обеспечения конкурентоспособности продукции с использованием оцениваемого изобретения на некоторый период в будущем, а именно на момент налаживания массового производства и сбыта этой продукции.

Оценка технического уровня продукции, особенно если она осуществляется на ранних этапах НИОКР, всегда носит прогнозный характер. По существу, она сводится к ответу на вопрос, будет ли разрабатываемая продукция в момент, когда она поступит на рынок, по своим ТЭП превосходить лучшие образцы продукции аналогичного назначения фирм-конкурентов, которые к этому же времени появятся на рынке.

Ответ можно получить, синтезируя результаты прогнозов, связанных с установлением условий конкуренции на соответствующий момент в будущем и оценкой значимости изобретений, положенных в основу разрабатываемой продукции.

Таким образом, патентная информация может дать новые идеи для проведения исследований. Она может использоваться для изучения деятельности конкурентов, помогает понять стратегию маркетинга конкурирующих фирм. Патентование в определенной стране обычно является первым шагом к завоеванию рынка, поэтому анализ стран патентования изобретения свидетельствует о намерении конкурента использовать свое изобретение в данной стране. Изучение патентной информации может быть очень полезно при решении вопроса о капиталовложениях. На основании изучения количества и характера патентов оценивается, является ли данная область техники стабильной или же она изменяется.

Литература:

1. Бобровников Г. Н., Клебанов А. И. Прогнозирование и управление техническим уровнем и качеством продукции. – М.: Издательство стандартов, 1984.
2. Глюшинский В. Г., Флиорент Г. И. Теоретические основы инженерного прогнозирования. – М.: Наука, 1973.
3. Скорняков Э. П., Горбунова М. Э. Прогнозы и прогнозные оценки на основе патентных исследований. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. – 84 с.
4. Добров Г. М. Прогнозирование науки и техники. – М.: Наука, 1975.

ПРАВОВАЯ ОХРАНА СЕЛЕКЦИОННЫХ ДОСТИЖЕНИЙ И ПЕРЕДАЧА ПРАВ

*Мукамбетов Э. И., зав. сектором экспертизы селекционных достижений
Центра экспертизы Кыргызпатента*

В настоящей статье уделено внимание на часто задаваемые студентами, аспирантами, селекционерами и др. заинтересованными лицами вопросы правовой защиты новых сортов растений и пород животных, селекционных достижений, созданных в служебном порядке, использования и реализации прав на объекты селекционных достижений, а также виды платежей по лицензионному договору.

В настоящее время в Кыргызстане сложились хорошие условия для селекционеров, авторов и других лиц, которые являются исключительными владельцами прав на их интеллектуальный труд, в отличие от правовой базы советского периода, когда селекционное достижение считалось народным достоянием, а владельцем исключительных прав являлось государство.

Успешное развитие фирм, организаций, компаний и других форм собственности напрямую зависит от реализации интеллектуального продукта, удовлетворяя потребительский спрос на рынке.

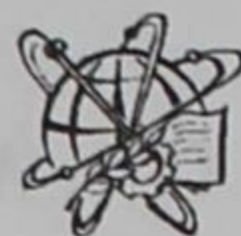
Аграрная политика Кыргызской Республики в развитии сельского хозяйства предусматривает максимальное обеспечение растущих потребностей населения в продовольствии, а промышленность — в сельскохозяйственном сырье. Решение этих проблем в равной степени зависит от совершенства управления отраслью, в защите прав и создании условий в заинтересованности селекционеров и генетиков, в развитии семеноводства республики.

На современном уровне развития сельского хозяйства, в частности в нашей республике, доминирующим фактором роста производства, увеличения качества и количества сельскохозяйственной продукции должна стать, как показывает опыт многих развитых стран, селекционная деятельность.

Понятие селекционного достижения

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства связано с развитием производительных сил общества, уровень которых во многом предопределяется достижениями фундаментальных наук. Успехи этих наук, особенно генетики, биохимии, физиологии, а также в области познания природы растений и животных, привели к кардинальным изменениям в развитии сельскохозяйственного производства.

Возникновение этого феномена XX в. связано с относительно новым направлением в научно-производственной деятельности человека — селекцией, позволившей создать многообразие хозяйственно ценных сортов растений и высокопродуктивных пород животных и использовать этот биологический



потенциал для более быстрого развития производственных сил сельского хозяйства.

Селекция как наука и производство занимается выведением сельскохозяйственных сортов растений и пород животных с нужными человеку признаками и улучшением уже существующих видов.

Свое название селекция получила от латинского слова "selectio", т. е. отбор. Такое название возникло потому, что в течение сотен лет практическая селекция опиралась на эмпирические методы частного отбора (естественные, бессознательные, методические). Эти методы и приемы составляли, как правило, личные секреты, хранились в тайне и передавались из поколения в поколение.

В наши дни селекция стала одним из важных факторов развития производственных сил, уровень достижения которой непосредственно влияет на положение в семеноводстве, урожайность, состояние кормовой базы, создание устойчивых к болезням и вредителям сортов, новые высокопродуктивные сельскохозяйственные животные и в итоге — на развитие аграрной экономики государства.

Как известно, селекция представляет собой эволюцию растений и животных, направляемую волей человека. По мере познания законов живой материи человек получает все больше возможности для целенаправленного воздействия на развитие животных и растений в нужном ему направлении. В этом смысле творческая деятельность селекционера весьма сходна с творческой деятельностью изобретателя. Подобно изобретателю, селекционер активно вмешивается в процесс изменения объекта и направляет его в нужную сторону с целью получения запланированного результата в виде нового сорта, породы. Однако в отличие от изобретателей, в основном имеющих дело с объектами неживой природы, селекционеры работают с природными системами. Специфика объекта накладывает существенный отпечаток не только на методы осуществления работ по созданию новых сортов растений и пород животных, но и на формы общественного признания их результатов.

Правовая охрана селекционных достижений

В историческом плане правовая охрана новых сортов растений и сельскохозяйственных животных в мировой юридической практике началась с принятием закона "О семенах" в начале XX века во Франции и Канаде (1905 г.).

Введение правовой охраны сортов растений в зарубежных странах явилось результатом многолетних правовых поисков и острых споров ее сторонников и противников, исходивших первоначально из адекватного представления об объеме охраны сортов растений. Было мнение, что продовольствие как конечный продукт селекции и предмет первой необходимости (пища) не может быть чьей-то монополией. Селекционеры и их сторонники указывали на необходимость защиты вкладываемых в селекционный процесс средств и соответственно требовали защиту экономических интересов селекционеров.

В СССР, начиная с 50-х годов, начали разрабатывать правовые нормы до этого неизвестных советскому праву селекционных отношений. В последующем эти отношения в ходе своего развития приобрели целый ряд само-

стоятельных, не присущих изобретательскому праву черт, и в силу этого оказались в значительной мере вне сферы его действия (в патентном законе многих стран селекционные процессы не являются изобретением и не входят в раздел промышленной собственности).

До введения в действие в 1995 г. "Временного положения о селекционных достижениях" отношения, связанные с охраной селекционных достижений в Кыргызской Республике, регулировались "Положением о правовой охране новых сортов растений в СССР" и "Положением об апробации селекционных достижений в животноводстве" (1976 г.), утвержденным Министерством сельского хозяйства СССР и согласованными с Госкомизобретений СССР.

Принимая во внимание важность селекционной деятельности Кыргызстана, политику Правительства в стимулировании селекционеров и генетиков, Кыргызпатентом в 1995 г. был создан отдел селекционных достижений, который осуществляет государственную политику в области правовой охраны селекционных достижений на основании закона КР "О правовой охране селекционных достижений" (далее – Закон).

С принятием этого Закона селекционерам и генетикам представилась широкая возможность защищать свои интересы, компенсировать расходы, связанные с выведением (созданием) нового селекционного достижения, а также получать дополнительные денежные средства для последующих капиталовложений. Это также содействует развитию сельского хозяйства республики, качественно и количественно расширяя производство продуктов питания, обновляя рынок новыми сортами и привлекая иностранные семенные компании.

Законом регулируются имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием (выявлением, выведением), использованием и правовой охраной селекционных достижений, на которые выданы патенты Кыргызской Республики.

Действие Закона распространяется на ботанические и зоологические роды и виды в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством КР. В настоящее время постановлениями Правительства № 572 от 28.08.1998 г. "Об утверждении перечней ботанических и зоологических родов и видов растений и животных" и № 170 от 24.03.1999 г. "О внесении дополнений в постановление Правительства КР от 28.08.1998 г. № 572 "Об утверждении перечней ботанических и зоологических родов и видов растений и животных"" утверждены 16 ботанических родов и видов растений и 5 зоологических родов и видов животных. Это основные сельскохозяйственные животные, а также культивируемые в республике растения.

Критерии охраноспособности селекционного достижения

Селекционные достижения рассматриваются, как и в большинстве стран, в качестве особых объектов интеллектуальной собственности, правовой режим которых, несмотря на определенное сходство, не совпадает с правовым режимом объектов промышленной собственности.

Прежде всего, результатом деятельности селекционера должно быть решение конкретной практической задачи, состоящей в выведении нового



сорта или породы животного с заданными качествами. Простая постановка задачи, хотя в ней и присутствовали элементы творчества, законом не охраняется. Необходимо не только указать, какой сорт или породу нужно получить, но и провести до конца весь селекционный процесс, чтобы реально вывести новый сорт (породу) и проверить его на соответствие предусмотренных законом требованиям. Так, селекционные достижения должны быть новыми, явно отличимыми от любого другого общеизвестного селекционного достижения, однородными, стабильными в процессе производства. При этом экономические показатели не являются критериями охраноспособности и не могут служить основанием для отказа в получении охранного документа. Полевые и лабораторные испытания на отличимость, однородность и стабильность проводятся на сорта растений и породы животных Госкомиссией по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур и Госплеминспекцией при МСВХиПП соответственно.

Кто может быть владельцем патента?

Право на получение патента принадлежит:

- автору (авторам) селекционного достижения;
- работодателю в случаях, если селекционное достижение создано (выведено или выявлено) при выполнении служебного задания или служебных обязанностей;
- их правопреемнику, в том числе лицу, получившему соответствующее право в порядке уступки.

Автором селекционного достижения (селекционер) является лицо, творческим трудом которого создано (выявлено, выведено) селекционное достижение.

Селекционное достижение считается созданным в служебном порядке, если при его создании селекционер выполнял присущие занимаемой им должности или специально возложенные на него обязанности с целью создания селекционного достижения.

Если работодатель в течение четырех месяцев с даты уведомления его селекционером о созданном селекционном достижении не подаст заявку в Кыргызпатент или не переуступит право на подачу заявки другому лицу, то селекционер имеет право подать заявку и получить патент на свое имя. В этом случае работодатель имеет право на использование селекционного достижения с выплатой владельцу патента – автору компенсации, определяемой на договорной основе.

Если селекционное достижение создано работником с использованием опыта, материала, технических и иных средств работодателя, но не в связи с выполнением работником служебных обязанностей или конкретного задания работодателя, то право на получение патента принадлежит работнику. В этом случае работодатель имеет право на приоритетное использование селекционного достижения с выплатой владельцу патента компенсации, определяемой на договорной основе.

Исключительное право, вытекающее из патента на селекционное достижение

Как определено в статье 24 Закона исключительное право владельца

патента означает право осуществлять с семенами, племенным материалом охраняемого селекционного достижения следующие действия:

- ♦ производство и воспроизводство;
- ♦ доведение до посевных кондиций для последующего размножения;
- ♦ предложение к продаже;
- ♦ продажа и иные виды сбыта;
- ♦ вывоз с территории Кыргызской Республики;
- ♦ ввоз на территорию Кыргызской Республики;
- ♦ хранение в вышеперечисленных целях.

Право на патент и право на использование селекционного достижения, вытекающее из патента, могут быть переданы по договору об уступке патента либо лицензионному договору любому физическому или юридическому лицу.

Физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований Закона в отношении исключительных прав владельца патента, в том числе ввозит в Кыргызскую Республику семена, племенной материал или иное селекционное достижение без разрешения владельца патента, является нарушителем патента, а селекционное достижение – контрафактным.

Контрафактным признаются также селекционные достижения, ввозимые в Кыргызскую Республику из государств, в которых эти селекционные достижения никогда не охранялись или перестали охраняться законом, однако охраняются Законом в нашей республике.

Так, в соответствии со ст. 28 Закона (Защита прав владельца патента) владелец патента вправе требовать от нарушителя:

- а) признания прав владельца патента (право на производство и воспроизводство);
- б) восстановления положения, существовавшего до нарушения права и прекращения действий, нарушающих права или создающих угрозу его нарушения;
- в) возмещения убытков, включая упущенную выгоду;
- г) взыскания дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения прав владельца патента, вместо возмещения убытков;
- д) принятия иных предусмотренных нормативно-правовыми актами мер, связанных с защитой их прав.

Указанные меры в подпунктах “в” и “г” применяются по выбору владельца патента.

За защитой своего права владелец патента вправе обратиться в суд, а также в органы расследования в соответствии с их компетенцией.

Правда, в Законе имеется так называемое “исключение из прав селекционера”, указанное в ст. 25 (Действия, не признаваемые нарушением права владельца патента). Не признаются нарушением права владельца патента действия:

- ♦ совершаемые в личных и в некоммерческих целях;
- ♦ действия, совершаемые в экспериментальных целях;
- ♦ действия по использованию охраняемого сорта, породы в качестве исходного материала для выведения нового селекционного достижения и, за исключением случаев, указанных выше в ст. 24 Закона;



♦ использование растительного материала, полученного на предприятии в течение двух лет, в качестве семян для выращивания сорта на территории этого предприятия. Перечень родов и видов таких растений определяет Правительство Кыргызской Республики;

♦ воспроизводство товарных животных для их использования на данном предприятии.

Предпоследний пункт данной статьи – это так называемая в зарубежной практике “привилегия фермера” распространяется на 14 родов и видов растений, семена которых разрешается выращивать на территории предприятия в течение двух лет и только крестьянским (фермерским) хозяйствам, чья посевная площадь не превышает 20 га. Остальным сельхозпроизводителям, независимо от форм собственности и размеров посевных площадей необходимо соблюдать права владельца патента (постановления Правительства КР от 28.08.1998 г. № 572 и от 24.03.1999 г. № 170).

Лицензионный договор и виды платежей

Реализация и контроль новых селекционных достижений занимает много времени и труда. Поэтому селекционеры передают права или часть прав другим семеноводческим компаниям или фирмам, которые занимаются размножением, сбытом и контролем селекционных достижений на рынке.

Такая передача прав защищенных селекционных достижений осуществляется с помощью лицензионных договоров.

Лицензионное соглашение (лат. Licentia – разрешение совершать какие-либо действия) – это соглашение, по которому одна сторона, держатель прав (лицензиар), обязуется обеспечить партнеру условия, при которых он может на оговоренной территории и определенный срок использовать запатентованное селекционное достижение, а другая сторона (лицензиат) должна уплатить за это соответствующее вознаграждение.

Стоимость лицензии определяется от объема передаваемых прав. Например, исключительная лицензия оценивается дороже, так как лицензиат получает гарантию того, что на время сотрудничества он не имеет конкурентов как со стороны лицензиара, так и со стороны третьих лиц.

На стоимость лицензии влияют также срок действия соглашения, территория, ограничение объема производства селекционного достижения, величина помощи лицензиара, наличие конкуренции на рынке, произведенная реклама со стороны лицензиара, налоговая система, условия платежа.

В международной практике распространены три основных вида платежей: 1) **паушальный** (единовременный) – установленная договором выплата, часть выплаты может производиться сразу после подписания договора, другая часть – через определенное время, скажем после внедрения в производство селекционного достижения; 2) **роялти** (периодические отчисления) – процентные отчисления от сумм, получаемых при реализации продукции по лицензии; 3) **комбинированный** – сочетает в себе элементы паушального и роялти.

В заключении следует отметить, что во избежание потери защищенных селекционных достижений на рынке любая передача семян, растительного или племенного материала должна сопровождаться договором, прибли-

женным к контракту, даже при передаче на испытание на отличимость, однородность и стабильность.

С введением в структуру Кыргызпатента в 1995 г. отдела охраны селекционных достижений, принятием Временного положения о селекционных достижениях и введением в действие Закона, в Кыргызпатент на 1 октября 2004 г. поступило 46 заявок на сорта растений и породы животных. За этот период выдано 26 патентов, из них – 12 на породы животных.

Пользуясь случаем, хотелось бы предложить также любителям – селекционерам, фермерам, если у них имеются селекционные достижения, соответствующие критериям охраноспособности, подавать заявки на их правовую охрану. Об условиях оформления заявки и других процедурах по получению патента на селекционное достижение Вы можете узнать в Кыргызпатенте.

Литература:

1. Закон КР "О правовой охране селекционных достижений", газета "Эркин Тоо" от 26.06.1998 г.
2. Постановление Правительства КР № 572 от 28.08.1998 г. "Об утверждении перечней ботанических и зоологических родов и видов растений и животных".
3. Постановление Правительства КР № 170 от 24.03.1999 г. "О внесении дополнений в постановление Правительства КР от 28.08.1998 № 572 "Об утверждении перечней ботанических и зоологических родов и видов растений и животных".
4. Журнал "Патенты и лицензии" / Под ред. В. Д. Иванова. – М., 1990. – № 7.
5. Журнал "Патенты и лицензии" / Под ред. Н. П. Кузнецова. – М., 1992. – № 1.
6. Большой энциклопедический словарь "Сельское хозяйство". – М.: Научное изд. "Большая Российская энциклопедия", 1998.
7. Левченко В. И. "Правовая охрана селекционных достижений". – М.: "Наука", 1983.



ПРАВОВАЯ ОХРАНА ФИРМЕННЫХ НАИМЕНОВАНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Бейшенова М. К., зам. нач. управления права Кыргызпатента

Одной из актуальных проблем в современных рыночных условиях являются вопросы охраны интеллектуальной собственности, результата творческой деятельности человека.

Под интеллектуальной собственностью понимается совокупность исключительных прав как личного, так и имущественного характера на результаты интеллектуальной и творческой деятельности, а также на средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг и на некоторые иные, приравненные к ним, объекты, конкретный перечень которых устанавливается законодательством соответствующей страны с учетом принятых международных обязательств.

Фирменное наименование является одним из объектов промышленной собственности, относится к средствам индивидуализации участников гражданского оборота и подлежит правовой охране.

Потребность в индивидуализации не только товаров, но и производителей появилась на начальном этапе развития товарно-денежных отношений. Однако нормативное регулирование отношений, связанных с реализацией этой потребности, началось лишь в XIX веке. Фирма, как специальное обозначение (или наименование производителя), появилась в связи с деятельностью торговых сообществ, стремившихся исключить совпадения, повторы в названиях своих предприятий¹.

Общеизвестное слово «фирма» было заимствовано из немецкого языка, причем стало использоваться для обозначения коммерческого юридического лица (предприятия) и его условного наименования. Фирменное наименование имеется у любой коммерческой организации.

Фирменные наименования обычно служат для распознавания предприятий и выделения их среди других. Если товарный знак позволяет отличать товары или услуги предприятия, то фирменное наименование указывает на предприятие без какой-либо ссылки на поставляемые им на рынок товары или услуги и характеризует его репутацию и положение предприятия в целом. Следовательно, фирменное наименование является ценным достоянием того предприятия, которому оно принадлежит. Это наименование служит также полезным источником информации для потребителей.

Фирменное наименование именуется юридические лица, которые осуществляют коммерческую и предпринимательскую деятельность. Оно входит в состав предприятия как часть имущественного комплекса и выступает как объект гражданского права. Фирменное наименование предоставляет первич-

¹ Перспективы развития Российского законодательства о промышленной собственности / Под общ. ред. А. Д. Корчагина. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. – С. 314.

ную информацию для потребителя о происхождении, статусе, сфере деятельности юридического лица. Оно индивидуализирует юридические лица и является гарантией качества их продукции и услуг. По мере его употребления фирменное наименование приобретает деловую репутацию, получает все большую известность и в результате этого составляет экономическую ценность. Фирменное наименование является мощным рекламным средством. Кроме того, оно может использоваться в качестве элемента товарного знака для обозначения предоставляемых товаров и услуг.

Главная причина введения защиты фирменных наименований от незаконного использования состоит в том, что, поскольку они служат для распознавания определенного предприятия и выделения его среди других, в случае использования одинаковых или трудно различимых фирменных наименований потребители могут быть введены в заблуждение, полагая, что их владельцы фактически представляют одно и то же предприятие. Такая дезорганизация не только наносит ущерб потребителям, но также дает возможность фирме отвлечь на себя часть объема продаж владельца ранее зарегистрированного фирменного наименования и тем самым извлечь прибыль недобросовестным способом. Полная тождественность либо сходность фирменных наименований до степени их смешения может привести к столкновению престижных и коммерческих интересов фирм и предпринимателей, нанести кому-то из них существенные материальные потери.

Зачастую отдельные добросовестные предприниматели в силу своей правовой неграмотности страдают оттого, что их фирменные наименования используются другими лицами. Такими действиями недобросовестные конкуренты наносят значительный материальный и моральный ущерб деятельности юридических лиц. Поэтому каждый предприниматель заинтересован в том, чтобы его фирменное наименование не использовали другие лица, особенно конкуренты, в интересах как производителей, так и потребителей, чтобы фирменные наименования охранялись и принимались юридические меры против такого использования их, которое может дезориентировать или ввести в заблуждение потребителей.

Нарушением исключительного права юридического лица на охраняемое фирменное наименование является использование тождественного или сходного с ним фирменного наименования в деятельности другого юридического лица без согласия правообладателя.

В случае нарушения исключительного права на фирменное наименование наступает гражданская, административная или уголовная ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Фирменное наименование представляет собой обозначение, под которым предприятие ведет свою деятельность, совершает различные операции, осуществляет свои права, несет ответственность по своим обязательствам, вступает в отношения как коммерческого, так и не коммерческого свойства с физическими и юридическими лицами, общественными и другими организациями, в том числе и с международными, государством и другими субъектами права. Под этим именем предприниматель выступает в хозяйственном обороте. По мере употребления фирменного наименования, если конечно



предприниматель проявляет себя серьезным и добросовестным хозяйствующим субъектом, стремящимся к длительным и устойчивым отношениям и работающим на долгосрочные перспективы, его фирменное наименование приобретает деловую репутацию, получает все большую известность в широких слоях как потребителей и деловых партнеров, так и государственных органов. Приобретенная известность позволяет конкурировать с аналогичными производителями. Постепенно фирменное наименование приобретает экономическую ценность, зачастую весьма значительную, и это начинает привлекать внимание недобросовестных конкурентов. Предприниматель заинтересован, чтобы его фирменным наименованием не пользовались другие лица. Незаконное использование чужого фирменного наименования наносит ущерб его законному владельцу, так как дает возможность конкуренту отвлечь на себя часть его объема продаж, благодаря репутации этого фирменного наименования и тем самым извлечь прибыль недобросовестным образом. Кроме того, такое использование также причиняет вред потребителям, деловым партнерам и другим лицам, поскольку начинает вводить в заблуждение относительно истинного владельца фирменного наименования. Правовая охрана фирменных наименований является необходимым условием создания здоровой конкурентной среды в условиях становления рыночных отношений в Кыргызской Республике.

В соответствии с Парижской конвенцией об охране промышленной собственности, к которой Кыргызская Республика присоединилась в 1994 году, фирменные наименования подлежат правовой охране во всех присоединившихся к этой Конвенции странах. Однако в Конвенции не оговаривается, какой именно вид защиты предоставляется фирменным наименованиям и каким образом обеспечивается эта защита. Поэтому в мире существует большое разнообразие способов охраны фирменных наименований, регулируемых в каждой стране положениями гражданского или торгового законодательства, либо законодательства о недобросовестной конкуренции. В некоторых странах существуют специальные законы о фирменных наименованиях и особые способы их регистрации.

В зарубежных промышленно развитых странах вопрос правовой охраны фирменных наименований проработан уже давно. Так, законы «О товарных знаках и фирменных наименованиях» действуют в США, Великобритании, Швеции, Греции и др. Имеется практика в этой области и в бывших республиках Союза.

В настоящее время законодательство Кыргызской Республики, регулирующее правовую охрану фирменных наименований, состоит из Гражданского кодекса Кыргызской Республики², закона Кыргызской Республики «О фирменных наименованиях»³ (далее – Закон), а также других нормативных правовых актов Кыргызской Республики.

Под фирменным наименованием согласно ст. 4 Закона понимается ус-

² Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996 года № 15 // "Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики", 1998 г., № 6, ст. 226.

³ Закон Кыргызской Республики «О фирменных наименованиях» от 23 декабря 1999 года № 145 // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2000 г., № 4, ст. 183.

тойчивое полное или сокращенное наименование юридического лица, отличающее его от другого юридического лица. Фирменное наименование должно содержать указание на организационно-правовую форму юридического лица и имя собственное или имя нарицательное различительного значения.

Фирменное наименование состоит из обязательной и произвольной частей. Обязательная часть содержит указание на организационно-правовую форму юридического лица и имя собственное или имя нарицательное различительного значения.

Произвольная часть фирменного наименования может состоять из различных дополнительных словесных элементов типа указаний «универсальный», «специализированный» и т. п., в том числе сокращенное наименование фирмы по усмотрению ее владельца. При этом эти добавления должны соответствовать действительности и не вводить в заблуждение потребителей и других участников хозяйственного оборота.

Согласно ст. 89 Гражданского кодекса КР юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его вид, организационно-правовую форму и характер его деятельности.

Включение в наименование юридического лица указаний на официальное полное или сокращенное название Кыргызской Республики, включение такого названия либо элементов государственной символики в реквизиты документов или рекламные материалы юридического лица допускается в порядке, определяемом Правительством КР.

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Порядок регистрации и использования фирменных наименований определяется законодательством в соответствии с Гражданским кодексом КР.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на него, обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

В разделе Гражданского кодекса КР, регламентирующем основные положения о юридических лицах, имеющих различные организационно-правовые формы, отражены требования к содержанию фирменного наименования каждого из них с учетом особенностей организационно-правовой формы.

Фирменное наименование играет не только различительную роль, оно также является указателем для всех третьих лиц на правовой статус этого юридического лица, степень и форму ответственности его учредителей, поскольку выбор той или иной организационно-правовой формы напрямую связан не только с организацией деятельности этого юридического лица, но также и с условиями имущественной ответственности.

Не могут быть включены в фирменное наименование обозначения, способные ввести в заблуждение. Так, владелец частного предприятия не может избрать в качестве фирменного наименования такое обозначение, кото-



рое ассоциируется у третьих лиц с государственной принадлежностью предприятия.

Закон КР «О фирменных наименованиях» регулирует отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией, правовой охраной и использованием фирменных наименований в Кыргызстане. Государственная регистрация фирменных наименований осуществляется на добровольной основе.

В соответствии с Законом, государственное регулирование в области охраны фирменных наименований в Кыргызской Республике осуществляет Кыргызпатент.

Кыргызпатент принимает к рассмотрению заявки на регистрацию фирменных наименований, проводит по ним экспертизу, осуществляет их государственную регистрацию, выдает свидетельства, публикует официальные сведения. Следует отметить, что прием заявок на регистрацию фирменных наименований начался с 2000 года, а заявителями, в соответствии с Законом, выступают только юридические лица.

В целях совершенствования деятельности Кыргызпатента по предоставлению правовой охраны фирменным наименованиям при Кыргызпатенте действует Апелляционный совет, который является обязательным первичным органом по рассмотрению споров, возникающих по фирменным наименованиям.

Правовая охрана фирменного наименования в Кыргызстане осуществляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном законом Кыргызской Республики «О фирменных наименованиях», либо по решению Апелляционного совета на основании известности и узнаваемости фирменного наименования в силу его более раннего длительного и интенсивного использования на территории республики в случае, если оно не было обжаловано в суде, либо по решению суда.

Фирменное наименование иностранных юридических лиц охраняется на территории Кыргызской Республики без регистрации при обязательном условии его использования и известности на территории Кыргызстана.

Критерии известности фирменных наименований на территории Кыргызской Республики устанавливаются Правительством КР.

Иностранное юридическое лицо может зарегистрировать свое фирменное наименование на территории Кыргызской Республики.

В случае возникновения спора по фирменному наименованию между иностранным юридическим лицом и юридическим лицом Кыргызской Республики, учитывается приоритет использования и известности фирменного наименования иностранного юридического лица на территории Кыргызстана.

В соответствии со статьей 19 Закона исключительное право на фирменное наименование — это имущественное право, не отчуждаемое от юридического лица. Исключительное право лица предполагает право владеть, пользоваться и распоряжаться фирменным наименованием, а также запрещать его использование другими лицами. Исключительное право на фирменное наименование возникает с даты подачи заявки о регистрации фирменного наименования юридического лица в Кыргызпатенте и действует в течение

срока действия свидетельства.

Фирменное наименование не может быть предметом договора купли-продажи, дарения, аренды. При продаже предприятия фирменное наименование может быть отдельно оценено и продано вместе с предприятием безоговорочно либо с оговоркой о его прекращении через определенное время.

Исключительное право юридического лица на фирменное наименование может быть передано другому юридическому лицу в порядке правопреемства только при условии соблюдения мер, исключающих введение потребителя в заблуждение.

Обладатель права на фирменное наименование может разрешить другому юридическому лицу использование своего наименования, однако при этом в лицензионном договоре должны быть обусловлены меры, исключающие введение потребителя в заблуждение.

Использованием фирменного наименования считается:

- совершение сделок, введение продукции в хозяйственный оборот, совершение финансовых операций, предъявление иска в суд под этим наименованием;

- воспроизведение фирменного наименования на официальных бланках, печатях, штампах и иной документации, связанной с деятельностью юридического лица;

- отражение фирменного наименования в вывеске, указывающей на место расположения юридического лица;

- применение фирменного наименования в качестве элемента товарного знака на продукции, облегчающее ее нахождение и идентификацию;

- применение фирменного наименования в рекламе, на ярмарках и выставках при демонстрации экспонатов, производимых владельцем.

Фирменное наименование может использоваться в качестве составной части обозначений товарного знака, знака обслуживания, может полностью совпадать с указанными обозначениями, может быть частью одного или нескольких регистрируемых обозначений, принадлежащих одному и тому же владельцу.

Следует отметить, что, несмотря на наличие современной законодательной базы, регулирующей данные правоотношения, имеется ряд проблем, связанных с предоставлением правовой охраны фирменным наименованиям в Кыргызской Республике, таким как введение его в хозяйственный оборот, столкновение исключительного права на фирменное наименование с исключительным правом на товарный знак, недостаточным взаимодействием государственных органов, так или иначе связанных с государственным регулированием предпринимательской деятельности между собой, правовой неосведомленностью предпринимательских кругов в области защиты средств индивидуализации участников гражданского оборота. Часть вышеуказанных проблем связана с общим экономическим развитием страны, слабым развитием малого и среднего бизнеса, громоздкой и неповоротливой бюрократической машиной, отсутствием заинтересованности, непонимания отечественными предпринимателями значимости, важности охраны своей интеллектуальной собственности — фирменного наименования.



Таким образом, регистрация фирменных наименований с целью получения правовой охраны приобретает важное значение в современных условиях. Фирменное наименование, являясь средством индивидуализации производителя товаров, будучи зарегистрированным, обеспечивает надежную правовую охрану, способствует развитию экономики, торговли и защищает интересы предпринимателей.

Литература:

1. Закон Кыргызской Республики «О фирменных наименованиях» от 23 декабря 1999 года № 145 // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2000 г., № 4, ст. 183.
2. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996 года № 15 // "Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики", 1998 г., № 6, ст. 226.
3. Оморов Р. О. Система интеллектуальной собственности Кыргызской Республики: итоги за 10 лет и перспективы развития // Вестник Кыргызпатента: Вопросы интеллектуальной собственности. – № 2, 2003.
4. Перспективы развития Российского законодательства о промышленной собственности / Под общ. ред. А. Д. Корчагина. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. – С. 314.

ОБ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ И ПАТЕНТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ ИНСТИТУТА ФИЗИКИ И МЕХАНИКИ ГОРНЫХ ПОРОД НАН КР

Айтматов И. Т., директор Института физики и механики горных пород НАН КР, академик

Ернеев Р. Ю., ученый секретарь Института физики механики горных пород НАН КР, канд. техн. наук

Как известно, воплощение научных идей в новые технические решения представляет собой одну из основных форм практической реализации результатов конкретных прикладных исследований, направленных на создание новых технологий и объектов новой техники. В соответствии с действующим патентным законодательством Кыргызской Республики основная масса технических решений, обладающих существенными отличиями и дающих положительный эффект, относится к категории изобретений.

Составной частью научно-исследовательских работ (НИР), опытно-конструкторских работ (ОКР) и проектно-конструкторских работ (ПКР) являются патентные исследования. На основе патентной документации и другой научно-технической информации устанавливаются технический уровень и тенденции развития объектов техники, их патентоспособность и патентная чистота.

Поэтому, изобретательская работа и патентные исследования, как форма воплощения научных идей в технические решения, являются объективной необходимостью при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектно-конструкторских работ.

В этой связи, еще в 1980 году в Институте физики и механики горных пород НАН КР (ИФиМГП НАН КР) был создан патентный отдел, в котором работали два инженера-патентоведа и один патентовед на общественных началах. Основными функциями патентного отдела было активное содействие в выявлении изобретений в процессе выполнения НИР, ОКР и ПКР, т. е. обеспечение создания высокого уровня новых технических решений, содействие в проведении патентных исследований для установления технического уровня и тенденций развития объектов техники, их патентоспособности и патентной чистоты.

За время работы патентным отделом был накоплен значительный патентно-информационный фонд института, включающий десятки наименований патентной документации и другой научно-технической информации.

В прежние годы институт ежегодно подавал по несколько десятков заявок на предполагаемые изобретения и получал до десяти положительных решений и авторских свидетельств на изобретения. Также ежегодно, при содействии патентного отдела, научные подразделения института выполняли патентные исследования по основным научным направлениям. Например,



только за годы функционирования патентного отдела (1980-1992 годы) институтом было подано 162 заявки на предполагаемые изобретения и получено 96 авторских свидетельств на изобретения и 2 патента [1]. В производство за эти годы было внедрено 32 изобретения.

Всего же за 42 года существования института было подано 484 заявки на предполагаемые изобретения и получено 162 авторских свидетельства на изобретения и 2 патента [2]. Все изобретения были выявлены и созданы в процессе выполнения НИР, ОКР и ПКР и охватывали основные направления научных исследований института: механику горных пород, разработку месторождений полезных ископаемых, геофизическое приборостроение и др.

Значительным событием в жизнедеятельности института, да и всей кыргызской академической науки, явилось получение в 1998 году диплома на научное открытие «Явление скачкообразного освобождения остаточных напряжений в горных породах» (авторы – академик Айтматов И. Т. и д-р техн. наук, проф. Тажибаев К. Т.) [3]. Это открытие признано Международной ассоциацией авторов научных открытий и Российской академией естественных наук.

Некоторые ученые института являются авторами не только изобретений, но и рационализаторских предложений. Часть из них имеет десятки авторских свидетельств на изобретения, например, Заслуженный изобретатель Кыргызстана, канд. техн. наук Яковлев М. А. – автор более 30 изобретений, академик Айтматов И. Т. – 15, д-р техн. наук, проф. Дронов Н. В. – 13 изобретений.

К сожалению, приходится констатировать, что после развала СССР, в силу известных причин, были закрыты патентные отделы институтов республиканской АН, и тем самым изобретательская и патентно-исследовательская работа не только в институте, но практически и во всей АН, прекратилась. По финансовым причинам эта работа в Национальной академии наук до сих не восстановлена.

Все это не могло не отразиться на творческой активности научных и инженерных работников института. Поэтому в период с 1992 по 2000 годы в институте не проводились патентные исследования и не подавались заявки на изобретения. Многие значительные результаты фундаментальных и прикладных исследований тех лет также не нашли своего практического применения.

В тоже время в институте, несмотря на существенные кадровые потери, имеется достаточный научный потенциал и много идей как научного плана, так и идей, связанных с разработкой технических решений. Нашими научными разработками и результатами исследований в последние 2-3 года заинтересовались международные компании, такие как «Кумтор Оперейтинг Компани», «Норокс Компани», корпорация «Казахмыс», горностроительная фирма «Казахгидроспецстрой», казахская горнодобывающая фирма «Жартас», казахский завод горного машиностроения «Массагет». Работы института также востребованы на золоторудном руднике «Макмал», на каскаде Токтогульских ГЭС, на объектах Министерства экологии и чрезвычайных ситуаций КР.

За два последних года сотрудниками института в Кыргызпатент подано

две заявки на предполагаемые изобретения, а потенциальных заявителей у нас гораздо больше.

Тем не менее, следует признать, что большинство научных работников и изобретателей в институте так же, как и в целом в НАН КР, пока не проявляют достаточной активности в патентовании своих разработок и их охране. Свидетельством этого является то, что за последние два года от НАН КР в Кыргызпатент было подано всего две заявки на предполагаемые изобретения.

Столь низкая активность изобретателей академии, возможно, связана с тем, что они не видят ни материальных, ни моральных стимулов в деле разработки новых технических и технологических решений. Другой причиной низкой активности изобретателей является размер пошлины за патентование изобретений, даже несмотря на то, что для значительной части потенциальных заявителей и изобретателей Кыргызпатентом предусмотрены большие скидки, а с 2000 года размеры этих пошлин существенно снижены [4].

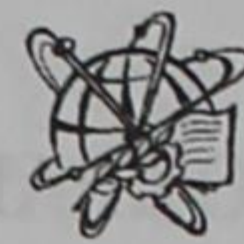
К сожалению, приходится констатировать, что повышению изобретательской активности не способствует и тот факт, что в своей работе научные работники, инженеры и специалисты институтов пользуются физически изношенными и морально устаревшими приборами и оборудованием. Более 10 лет институты НАН не имеют возможности приобретать современные научные приборы и средства измерения. Каким же образом научные работники, ученые могут создавать конкурентоспособную, высокого уровня научную продукцию? Поэтому не удивительно, что число заявок на предполагаемые изобретения от работников научных учреждений не растет.

Заявки на изобретения в основном подают те заявители, которые имеют спонсоров, а также лица, занимающиеся игорным и зрелищным бизнесом, готовые «застолбить» свое место на рынке шоу-бизнеса.

Справедливости ради следует отметить, что в последние годы государство в лице своего патентного ведомства (Кыргызпатента) прилагает значительные усилия по активизации изобретательской деятельности в Кыргызстане, в том числе по увеличению количества заявок на изобретения, полезные модели и промышленные образцы [5]. Ведь количество заявок на изобретения, полезные модели и промышленные образцы является одним из основных показателей работы не только Кыргызпатента, но и интеллектуального состояния страны, и ее индустриальной мощи.

Возможный путь увеличения количества заявок на изобретения нам видится в освобождении потенциальных заявителей из бюджетных организаций (высшие и средние учебные заведения, научные учреждения АН, медицинские учреждения и т. д.) от уплаты пошлин, поскольку у них, кроме низкой зарплаты, нет других источников дохода, вследствие чего в большинстве своем они не в состоянии оплачивать даже сравнительно небольшие пошлины.

Очевидно, что главным условием активизации изобретательства в стране является оздоровление и подъем науки и промышленного производства. Это мы знаем на примере высокоразвитых, экономически независимых стран, таких как США, Япония, Германия, Великобритания.



Литература:

1. Краткие отчеты об основных результатах научной и научно-организационной деятельности Института физики и механики горных пород НАН КР за 1981-1992 годы.
2. Краткие отчеты об основных результатах научной и научно-организационной деятельности Института физики и механики горных пород НАН КР за 1962-2003 годы.
3. Открытие № А-109 «Явление скачкообразного освобождения остаточных напряжений в горных породах» (авторы – академик Айтматов И. Т. и д-р техн. наук, проф. Тажибаев К. Т.), 1998.
4. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 05.01.2003 г. № 1 «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства КР от 12.06.1998 г. № 348 «Об утверждении Положения о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров».
5. Патентное законодательство Кыргызской Республики. – Бишкек, 2000.

РАССМОТРЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СОВЕТОМ КЫРГЫЗПАТЕНТА ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИЗНАНИИ НА ТЕРРИТОРИИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ОБЩЕИЗВЕСТНЫМИ

Усеналиева Н. С., главный специалист управления права Кыргызпатента

Вопрос о правовой охране общеизвестных товарных знаков в сфере товарных знаков является одним из наиболее важных и актуальных.

Необходимость охраны общеизвестных товарных знаков впервые нашла свое отражение в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция). Так, в соответствии со статьей 6 bis Парижской конвенции общеизвестный товарный знак не требует тех регистрационных процедур, которые устанавливает законодательство о товарных знаках. Он может быть признан таковым в силу широкой известности на рынке конкретной страны. Для этого необходим компетентный орган, наделенный правом признавать знак общеизвестным на своей территории.

Необходимость правовой охраны общеизвестных товарных знаков подтверждает также Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение TRIPS) в рамках Всемирной Торговой Организации. Данное Соглашение устанавливает возможность их более широкой, по сравнению с Парижской конвенцией, охраны при определенных условиях.

До 2000 года в Кыргызской Республике стояла проблема охраны общеизвестных товарных знаков. Главным образом это было связано с тем, что компетентный орган, разрешающий вопросы признания конкретного обозначения общеизвестным товарным знаком на территории Кыргызской Республики, не был определен.

В целях реализации обязательств, вытекающих из Парижской конвенции и Соглашения TRIPS, участницей которых является Кыргызская Республика, и регулирования отношений, связанных с признанием в Кыргызской Республике общеизвестных товарных знаков, Правительством Кыргызской Республики 24 августа 2000 года было принято постановление «О реализации закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Данным постановлением было утверждено Положение об общеизвестных товарных знаках в Кыргызской Республике (далее – Положение), в котором определен орган, который будет принимать решения о признании товарных знаков общеизвестными на территории Кыргызской Республики. Таким органом указан административный орган Кыргызпатента – Апелляционный совет. Данный подход не случаен, поскольку в соответствии с указанным Положением единую государственную политику в области охраны общеизвестных товарных знаков в Кыргызской



Республике осуществляет Кыргызпатент.

В соответствии с законодательством Кыргызской Республики о товарных знаках Апелляционный совет Кыргызпатента является обязательным первичным органом по рассмотрению споров, возникающих по товарным знакам в соответствии с его компетенцией.

Таким образом, на Апелляционный совет Кыргызпатента возложено рассмотрение заявлений о признании товарных знаков общеизвестными, вынесение решений о признании товарных знаков общеизвестными и рассмотрение споров в отношении общеизвестных товарных знаков.

Данным Положением также определен порядок подачи заявления о признании товарного знака общеизвестным, сроки его рассмотрения в Апелляционном совете Кыргызпатента.

Следует отметить, что, согласно Положению, товарный знак признается на территории Кыргызской Республики общеизвестным не только на основании заявления заинтересованного лица, поданного в Апелляционный совет Кыргызпатента. Вместе с тем положение предусматривает возможность признания товарного знака общеизвестным также и на основании возражения заинтересованного лица, поданного в Апелляционный совет Кыргызпатента.

Правовая охрана общеизвестным товарным знакам на территории Кыргызской Республики предоставляется только тем товарным знакам и обозначениям, которые приобрели широкую различительную способность в результате их длительного и интенсивного использования.

Для этого Положением установлены критерии, при соответствии которым заявленное обозначение или товарный знак признается общеизвестным. Таковыми являются следующие критерии:

- узнаваемость фактическими и/или потенциальными потребителями Кыргызской Республики того вида товаров, к которым применяется знак, либо лицами, участвующими в обеспечении каналов распространения того вида товаров, к которым применяется товарный знак, либо деловыми кругами, имеющими отношение к тем видам товаров, к которым применяется товарный знак, и при этом представление об уровне качества товара должно быть связано с товарным знаком в стране или на мировом рынке;
- высокая различительная способность, присущая изначально, либо приобретенная в результате интенсивного использования;
- широкое использование и реклама товарного знака на территории республики или на мировом рынке;
- коммерческая ценность в результате длительного и интенсивного использования в республике или на мировом рынке.

Важно отметить, что вышеуказанный перечень критериев является исчерпывающим. Однако в Положении присутствует оговорка о том, что Апелляционным советом Кыргызпатента при вынесении решения наряду с вышеуказанными критериями могут быть учтены дополнительные критерии, не отраженные в Положении.

В Положении дается перечень документов, которые могут прилагаться к заявлению. Они должны подтверждать наличие у товарного знака всех кри-

териев, о которых говорилось выше. Необходимо отметить, что данный перечень документов не является исчерпывающим, и заявитель имеет право представить другие сведения, которые могут иметь значение при признании товарного знака общеизвестным.

В упомянутом перечне документов указывается, что в качестве доказательства общеизвестности товарного знака может быть приложен документ о результатах опроса соответствующих кругов потребителей, которые реально могут являться потребителями товаров, имеющих этот товарный знак. Хотя представление данного документа является необязательным, в Положении имеется отдельный пункт о требованиях к данному документу.

Так, согласно Положению, опрос потребителей должен осуществляться независимыми правомочными организациями по заказу заинтересованной стороны в виде специального заключения. Кроме этого, в Положении указывается какие сведения должно содержать это заключение.

Отдельный раздел Положения содержит процедурные вопросы (срок рассмотрения, виды решений и др.), относящиеся к рассмотрению заявления.

Заявление о признании товарного знака общеизвестным рассматривается Апелляционным советом Кыргызпатента в течение четырех месяцев.

По результатам рассмотрения заявления может быть вынесено одно из следующих решений.

В случае соответствия товарного знака заявляемым требованиям, Апелляционным советом Кыргызпатента выносится решение о признании на территории Кыргызской Республики товарного знака общеизвестным.

В случае недостаточности представленных доказательств для признания товарного знака общеизвестным, Апелляционный совет Кыргызпатента выносит решение об отказе в удовлетворении поданного заявления и признании товарного знака общеизвестным.

При вынесении решения Апелляционным советом Кыргызпатента о признании товарного знака общеизвестным и регистрации его в Реестре, товарный знак заносится в Государственный реестр общеизвестных товарных знаков Кыргызской Республики, после чего в течение месяца соответствующие сведения публикуются в официальном бюллетене Кыргызпатента и выдается свидетельство.

В случае принятия Апелляционным советом Кыргызпатента неправильного решения существует возможность оспорить его в суде в соответствии с конституционным правом на судебную защиту.

На сегодняшний день Апелляционным советом Кыргызпатента рассмотрено семь заявлений о признании на территории Кыргызской Республики товарного знака общеизвестным. Из них по четырем заявлениям о признании товарного знака общеизвестным были вынесены решения о признании на территории Кыргызской Республики заявленных товарных знаков общеизвестными. В частности, на территории Кыргызской Республики товарные знаки «OPAL», «STEWARDESS», «BARF», «SMIRNOFF» признаны общеизвестными.

Таким образом, вышеизложенное показывает, что правовая охрана общеизвестному товарному знаку на территории Кыргызской Республики пре-



доставляется на основании решения Апелляционного совета Кыргызпатента. Следует отметить, что при получении товарного знака статуса общеизвестности на территории Кыргызской Республики правовая охрана предоставляется общеизвестному товарному знаку не только в отношении товаров, в связи с которыми товарный знак получил известность, но и в отношении неоднородных товаров.

Необходимо отметить, что еще одним важным моментом является то, что правовая охрана общеизвестного товарного знака действует бессрочно. Однако такое положение не исключает возможности прекращения правовой охраны общеизвестного товарного знака, в частности, когда исчезают признаки, присущие общеизвестному товарному знаку. Так, в соответствии с Положением при наличии достаточных доказательств Апелляционный совет Кыргызпатента вправе принять решение об утрате общеизвестным товарным знаком статуса общеизвестного. Такое решение в свою очередь принимается на основании заявления заинтересованного лица или по инициативе самого владельца общеизвестного товарного знака.

Другим случаем прекращения правовой охраны общеизвестного товарного знака является то, когда охрана была предоставлена с нарушением условий и порядка, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики.

И, наконец, хотелось бы отметить, что присвоение товарному знаку статуса общеизвестности дает следующие значительные преимущества его владельцу:

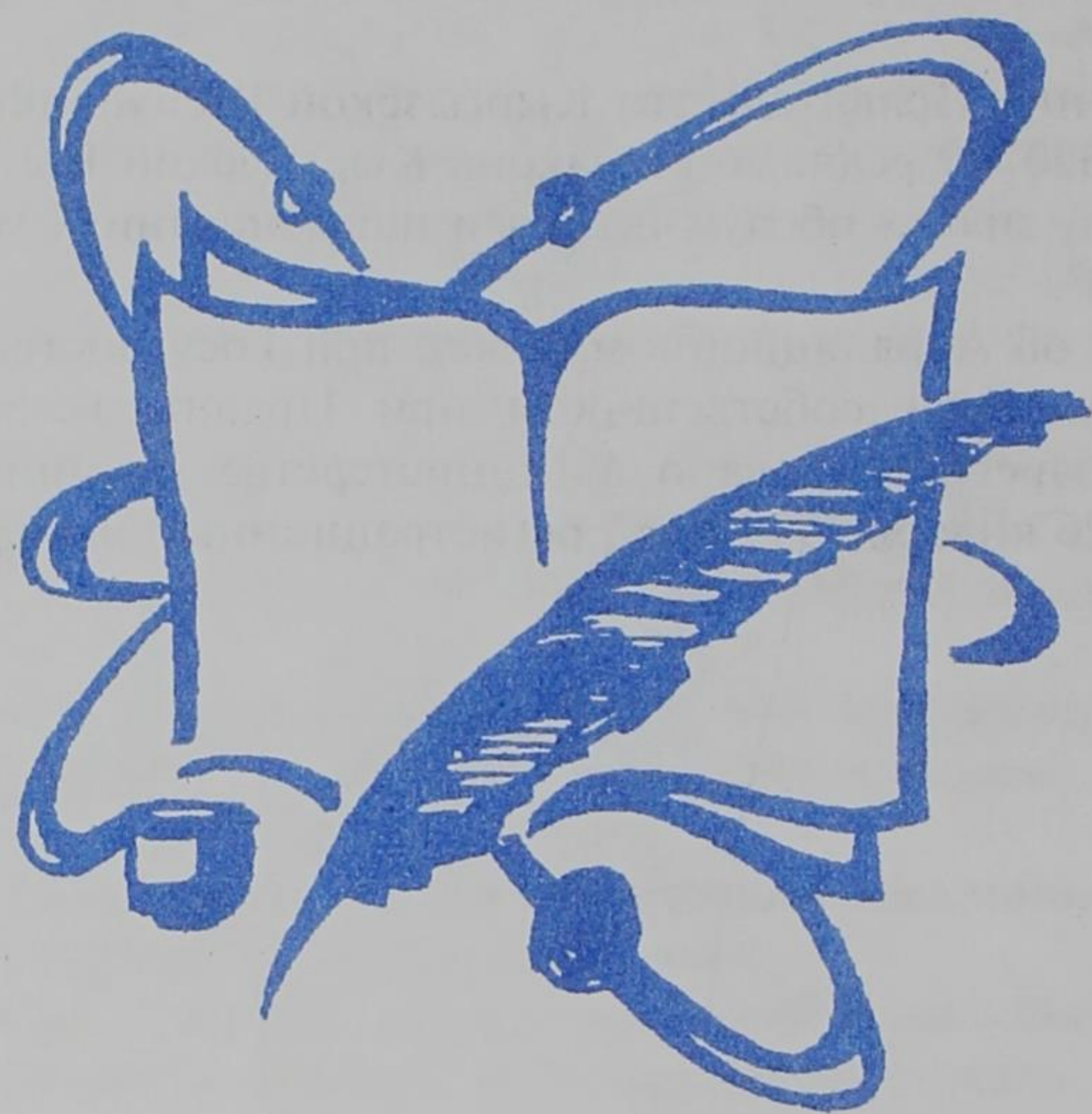
- владелец освобождается от регистрации товарного знака или продления действия свидетельства на товарный знак;
- признание товарного знака общеизвестным обеспечивает права на широкий ассортимент товаров на всей территории страны;
- товарный знак, признанный общеизвестным, сталкивающийся с конфликтующими товарными знаками, фирменными наименованиями или названиями доменов, имеют преимущественную правовую охрану с момента получения товарным знаком статуса общеизвестного.

Таким образом, видно, что признание общеизвестности товарного знака является одним из не легких вопросов и требует дальнейшего рассмотрения.

Литература:

1. Парижская конвенция по охране промышленной собственности, 1883 (Стокгольмский акт от 14 июля 1967 года).
2. Марракешское соглашение, учреждающее Всемирную Торговую Организацию, приложение 1С: Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 1 января 1995 года.

3. Закон Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 28 января 1998 года (в редакции Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 27 февраля 2003 года № 46).
4. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 15 марта 2001 года № 100 «О Государственном агентстве по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики» (в редакции постановления Правительства КР от 20 апреля 2004 года № 278).
5. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 24 августа 2000 года № 520 «О реализации закона Кыргызской Республики "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров"».
6. Положение об Апелляционном совете при Государственном агентстве интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (зарегистрировано в Министерстве юстиции Кыргызской Республики 26 января 1999 года, регистрационный номер 8).



АВТОРСКОЕ ПРАВО

ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В ЛИЧНЫХ ЦЕЛЯХ

*Оморов Р. О., директор Кыргызпатента, д-р техн. наук, проф.,
академик МИА, член-корреспондент НАН КР*

Мамытов М. Ж., аспирант межвузовской кафедры «ИС» Кыргызпатента

Принятие закона Кыргызской Республики «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Закон) был важным шагом, предпринятым в приближении национального законодательства к международным стандартам охраны прав интеллектуальной собственности. Поэтому, несмотря на некоторую шероховатость и не проработанность отдельных норм, он начал успешно применяться на практике. Со времени функционирования в Закон вносились изменения и дополнения (в 1999, 2001 и 2004 гг.). Но, тем не менее, и сейчас ряд статей остается нереализованным. К таким нормам относятся положения ст. 26, где речь идет о выплате вознаграждения за воспроизведение произведений в личных целях.

Эти положения не получили своего развития в большинстве стран СНГ.

Указанная норма, согласно которой необходимо платить за копирование произведений и объектов смежных прав — фонограмм, передач эфирного и кабельного вещания в домашних условиях, — сформировалась в Германии.

Так, 29 мая 1954 года Федеральный суд вынес решение, которое признало обоснованным требование о выплате вознаграждения за личные записи охраняемых произведений. Это решение и множество другой судебной практики легли в основу п. 5, ст. 53 Закона Германии об авторском праве. Смысл этого пункта заключался в следующем: если, исходя из характера произведения, можно допустить, что оно может копироваться для личных целей путем записи произведений, фонограмм, передач эфирного или кабельного вещания на видео- или звуковой носитель, или перенесения с видео- или звукового носителя на другой носитель, то автор произведения имеет право требовать от изготовителя аппаратуры вознаграждение. Вначале сбором облагалась лишь записывающая аппаратура, но с течением времени, по закону Германии 1985 года, сборы распространились и на материальные носители, используемые для таких записей.

Вслед за Германией подобную норму ввели и другие европейские страны, как Австрия, Дания, Испания, Финляндия, Венгрия, Исландия, Норвегия, Португалия, Швеция и Конго.

В данное время Российская Федерация проводит кропотливую и трудоемкую работу по реализации прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и изготовителей аудиовизуальных произведений на получение вознаграждения за воспроизведение произведений в личных целях. В российском законе по авторскому праву, который введен в действие в 1993 году, эта



норма сформулирована аналогично кыргызскому.

Этот вопрос поднимался и обсуждался много раз на страницах российской печати. Вследствие этого 5 декабря 1998 года появился Указ Президента Российской Федерации: «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждения за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения», который был призван заставить работать систему сбора вознаграждения. На деле, проблема так и не сдвинулась с мертвой точки.

В апреле 2001 года в Роспатенте при участии объединенной редакции журналов «Интеллектуальная собственность» состоялось заседание «круглого стола», посвященного механизму реализации ст. 26, где принимали участие ведущие специалисты Роспатента, Федерального института промышленной собственности, представителей министерств и ведомств, общественных организаций, ученых, специалистов-практиков, где были выработаны конкретные предложения по реализации положений статьи. А в 2002 году в «Вестнике Роспатента» опубликован проект официального текста изменений и дополнений к закону РФ «Об авторском праве и смежных правах», где дана новая редакция текста ст. 26. В 2004 году Государственная Дума РФ одобрила этот законопроект в первом чтении.

На сегодняшний день, согласно официальному письму Роспатента, «вопрос реализации положений ст. 26 находится в стадии решения», и, что также изучается законодательство Франции и других зарубежных стран.

По мнению российских специалистов, существует несколько причин такого положения дел: одна из главных — это непонимание самой сути данной нормы, причем, в высоких кругах государственных структур. Так, оппоненты выдвигают возражения такого рода, что покупают «чистые» носители для записи семейных торжеств, загородных пикников или туристических достопримечательностей и т. п. [8].

Но, ведь на практике все-таки происходит копирование охраняемых произведений в домашних условиях. Вопрос, в каком количестве? Это можно выяснить, проведя социологическое исследование в стране.

Следующей причиной можно назвать то, что основные выплаты авторского вознаграждения поступают с прямого коммерческого использования произведений и объектов смежных прав, а сбор за домашнее копирование, по мнению специалистов, является сбором компенсационного характера, дополнительным притоком средств для авторов [6]. Да, действительно, плательщики в странах СНГ только начали привыкать к более «традиционным» видам выплат.

Также существует несколько проблем, так сказать, технического характера. Например, нет согласия между организациями, которые претендуют на право осуществлять сбор (для КР проблем такого характера не предвидится); нет согласия относительно размеров сумм подлежащих уплате; сохраняются разногласия о доле при распределении вознаграждения [6].

Если говорить о ситуации в Кыргызской Республике, то положения ст. 26 закона КР «Об авторском праве и смежных правах» не реализованы.

Для осуществления вышеуказанной нормы, прежде всего, необходимо проанализировать положения ст. 26 и определить общую политику в этом во-

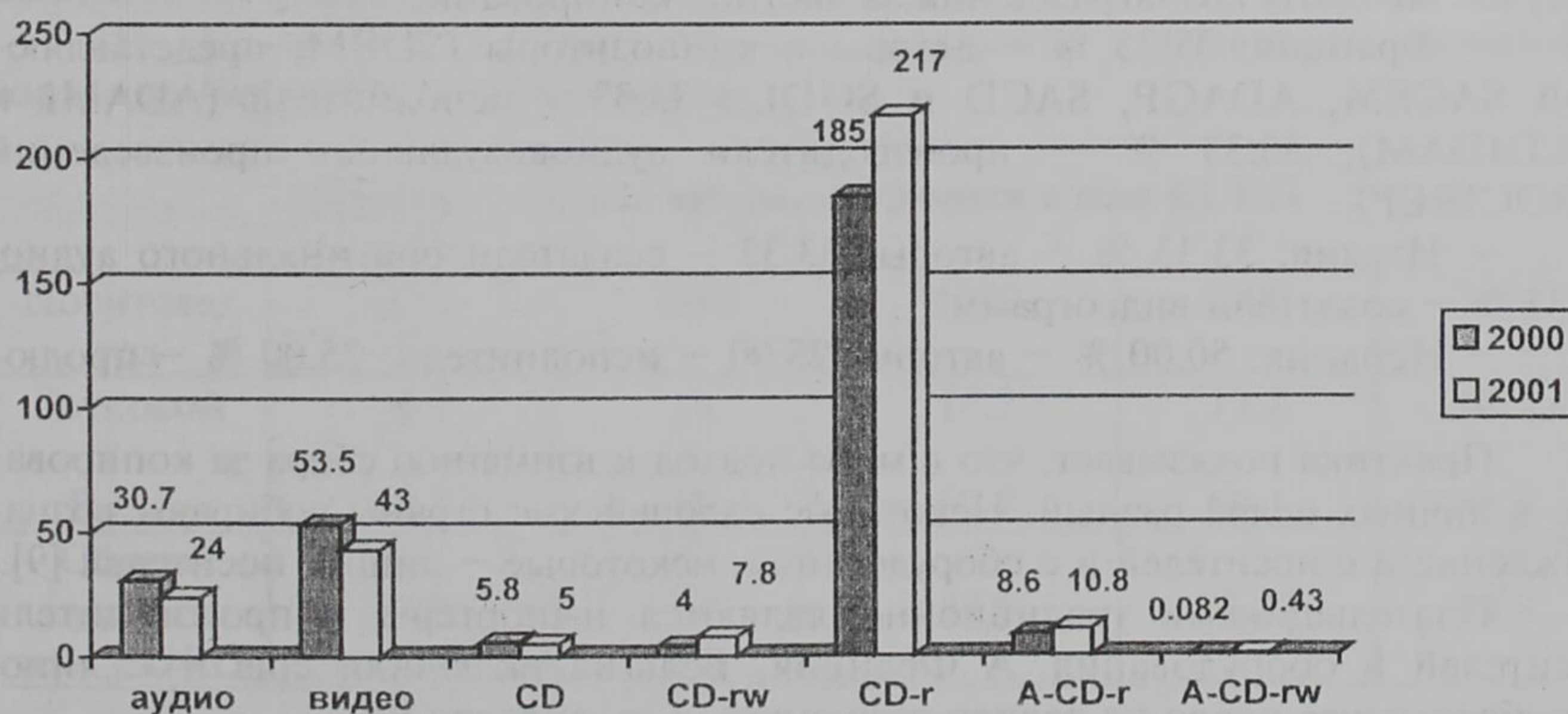
просе. Со времени введения этой практики в развитых странах прошло немало лет и развитие правовой нормы, регламентирующей выплату вознаграждения за частное копирование, прошло свою естественную эволюцию дополняясь и совершенствуясь. За это время появились новые виды носителей (цифровые, оптические – Аудио-cd-г/гw, Мини-диск, "Data"-cd-г/гw, карточки с памятью, предназначенные для аудиоплееров, объединенных в MP3) и записывающих устройств (гибридные устройства, записывающее DVD). Все это должно быть четко определено и внесено в Перечень носителей и оборудования, т. к. тенденция развития записывающей индустрии идет не в пользу аналоговых технологий. Это видно на следующем примере (табл. 1, диагр. 1).

SNSE (национальный торговый союз изготовителей чистых носителей) сообщил о следующих продажах во Франции за 2000 и 2001 гг. (в млн шт.):

Таблица 1

Вид носителя	Годы	
	2000	2001
Аудиоленты	30.7	24
VHS-плёнки	53.5	43
Mini-disc	5.8	5
"Data"-cd/гw	4	7.8
"Data"-cd-г	185	217
Audio/cd/г	8.6	10.8
Audio/cd/гw	0.082	0.43

Диаграмма 1





Необходимо также внести ясность в понятие оборудование, т. к. в последнее время практикуется ввоз не самой техники в собранном виде, а его комплектующих частей. В п. 2 ст. 26 Закона указываются плательщики вознаграждения, а также перечень оборудования и материальных носителей. Целесообразно сделать отсылку на подзаконный акт, утверждаемый Правительством Кыргызской Республики, где должен быть дан подробный Перечень с указанием типа, объема и других характеристик оборудования и материальных носителей, с которых взимается вознаграждение и те, с которых не взимается вознаграждение.

Далее, если рассмотреть ст. 26 Закона, то видно, что название статьи — «Воспроизведение произведения в личных целях без согласия автора с выплатой авторского вознаграждения» — не соответствует содержанию текста, т. к. в статье регулируются права не только авторов, но также и исполнителей и производителей фонограмм. Статья должна быть озаглавлена емко: «Выплата вознаграждения за воспроизведение в личных целях» или, как в Кодексе интеллектуальной собственности Франции, более лаконично: «Вознаграждение за частное копирование».

Затем, необходимо уточнить круг получателей вознаграждения в случае воспроизведения аудиовизуального произведения. Как указано в статье, объектами воспроизведения являются фонограммы и аудиовизуальные произведения. В качестве бенефициариев указаны авторы, исполнители и производители фонограмм, но нет продюсеров фильмов. Следует отметить, что по логике ст. 13 Закона авторы аудиовизуальных произведений передают свои имущественные права изготовителю фильма, если иное не предусмотрено в договоре, т. е. основным получателем вознаграждения должно выступать именно физическое или юридическое лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за изготовление аудиовизуального произведения, которое либо физически изготовило его, либо заказало его и оплатило изготовление. Тем более, что они косвенно указаны таковыми в ст. 1065 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Во всех европейских странах продюсеры фильмов получают свою долю в случае выплаты вознаграждения за частное копирование:

— Франция: 33.33 % — авторы и композиторы (SDRM, представляющий SACEM, ADAGP, SACD и SGDL); 33.33 — исполнители (ADAMI и SPEDIDAM); 33.33 % — производители аудиовизуальных произведений (PROCIREP).

— Италия: 33.33 % — авторы; 33.33 — создатели оригинального аудио; 33.33 % — создатели видеограмм.

— Испания: 50.00 % — авторы; 25.00 — исполнители; 25.00 % — продюсеры [9].

Практика показывает, что в мире подход к взиманию сбора за копирование в личных целях разный. Некоторые европейские страны собирают вознаграждение и с носителей и с оборудования, некоторые — лишь с носителей [9].

Плательщиками традиционно являются импортеры и производители носителей и оборудования. А Франция, Бельгия включили еще и «...лицо, приобретающее право на распространение», т. е. дилеров [9].

Некоторые специалисты Российской Федерации предлагают включить в число получателей вознаграждения и организации эфирного или кабельного вещания [6]. Да, на практике бывают случаи записи радио- или телепередач, но не все европейские страны выплачивают им вознаграждение и этот вопрос требует исследования.

Кроме того, как подчеркнуто в статье [9] «Сбор вознаграждения с чистых носителей служит напоминанием промышленности и публике о том, что авторам нужно дать компенсацию за их произведения. Такое сознание — ключевой элемент к самым последним подходам к пиратству, принятому нашими обществами-членами, которые стремятся делать их предприятия известными на местном, национальном и международном уровне, учитывая каждого — от молодых потребителей до юристов высокого уровня».

Таким образом, частное копирование вносит определенный вклад в решение проблем с пиратством. Это актуально, если учесть, что ввоз пиратской продукции происходит по системе: чистые носители отдельно, полиграфия отдельно и запись произведения уже на месте.

Подводя итоги, можно выделить несколько направлений, необходимых для реализации положений ст. 26 Закона:

- во-первых, во избежание проблем, возникших в Российской Федерации, необходимо дать научное разъяснение правовой природы этой нормы, т. е. ответить на вопрос: «Почему необходимо собирать вознаграждение за домашнее копирование?»;

- во-вторых, внести изменения в текст ст. 26 Закона;

- в-третьих, необходимо провести социологическое исследование с целью определения процента людей, копирующих охраняемые произведения, долю зарубежных произведений в общем объеме для дальнейшего распределения вознаграждения, приоритетную страну, которая импортирует оборудование и материальные носители;

- в-четвертых, с учетом нового текста ст. 26 Закона разработать нормативно-правовой документ, утверждающий Перечень оборудования и носителей, размер вознаграждения и условия его выплаты для применения таможенными органами.

В дополнение, можно привести результаты применения указанной нормы во Франции за несколько лет:

Доходы — общая сумма, собранная в млн EURO

Носитель/ год	1997	1998	1999	2000	2001
Звуковой	14.2	14	14.2	13.2	36.8
Видео	78.1	80	69.7	69.1	58.5
Общая сумма в млн EURO	92.2	94	83.9	82.22	95.3



Как видно из таблицы, за частное копирование во Франции собирается определенная сумма вознаграждений.

В случае реализации положений ст. 26 Закона Кыргызской Республики можно ожидать неплохие финансовые поступления в пользу авторов, обладателей смежных прав и производителей фонограмм и изготовителей аудиовизуальных произведений.

Литература:

1. Гражданский кодекс Кыргызской Республики // Эркин Тоо, 27.02.1998 г. № 18-25 (613-620).
2. Закон Кыргызской Республики «Об авторском праве и смежных правах» (в редакции законов КР от 6 ноября 1999 г. № 120, 20 июня 2001 г. № 54).
3. Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» № 5351-1 от 9 июля 1993 г. (в редакции Федерального Закона № 110-ФЗ от 19 июля 1995 г.).
4. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждения за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения», № 1471 от 5 декабря 1998 г.
5. Кодекс об интеллектуальной собственности Франции // № 92-597 от 1 июля 1992 года, (изм. № 97-283 от 27 марта 1997 г.).
6. О механизме реализации ст. 26 закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», выступления участников «круглого стола» // «Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права». – № 4, 2001 г.
7. Эрик Баптиста, Роналд Муиж. Борьба с пиратством: прагматичный подход // СИЗАК-ньюс. – № 4, 2003. – С. 3.
8. Матвеев Ю. Международная охрана авторских прав // М.: Русский двор, 2000. – С. 200-203.
9. Обзор Рабочей группы по частному копированию. – Амстердам, 2001.



МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО



ХІІ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА ПО НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ (МКСНТИ)

С 18 по 20 октября 2004 года состоялось очередное 12-е заседание Межгосударственного координационного совета по научно-технической информации (МКСНТИ) в Бишкеке. В заседании приняли участие члены МКСНТИ (Российская Федерация, Республика Беларусь, Украина, Республика Казахстан, Кыргызская Республика), представитель Исполнительного комитета СНГ, приглашенные лица (Международный центр научно-технической информации, Всероссийский институт научной и технической информации).

Заседание открыл заместитель директора Государственного агентства по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент) Осмоналиев К. О.

С приветственным словом к участникам заседания обратились заместитель заведующего отделом Аппарата Премьер-министра Кыргызской Республики Сагынбаев А. А. и главный ученый секретарь НАН КР Алдашев А. А.

Заседание вел Председатель МКСНТИ, полномочный представитель Украины, директор Украинского института научно-технической и экономической информации Пархоменко В. Д.

На заседании были рассмотрены достигнутые результаты сотрудничества государств-членов СНГ и намечены планы развития совместно используемых информационных ресурсов, а также актуальные и перспективные проблемы в области совершенствования обмена НТИ.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРИОРИТЕТОВ СТРАН СНГ

*Остапюк С. Ф., полномочный представитель РФ в МКСНТИ,
начальник отдела Министерство образования
и науки РФ*

Выбор приоритетов и селективная поддержка на их основе конкретных направлений исследований и разработок является важным элементом научно-технической и инновационной политики каждой из стран Содружества. Национальные приоритетные направления реализуются в виде крупных межотраслевых проектов по созданию, освоению и распространению технологий, способствующих кардинальным изменениям в технологическом базисе экономики, по развитию фундаментальных исследований, научно-техническому обеспечению социальных программ, международному сотрудничеству.

Определение национального перечня приоритетных направлений науки, техники и инноваций состоит из двух взаимосвязанных процессов: учета общепринятых приоритетов межнационального характера — мировых приоритетов — выбора приоритетов, отражающих национальные особенности, специфику страны Содружества.

Наиболее целесообразный подход к учету национальных особенностей состоит в том, чтобы оптимально использовать в каждом направлении свои наиболее сильные конкурентные преимущества.

Анализ зарубежного опыта свидетельствует о возможности рассмотрения при формировании межгосударственных инновационных приоритетов четырех приоритетных направлений:

- производственные технологии;
- электроника и информационные технологии;
- новые материалы;
- наука о жизни и биотехнология (технологии живых систем).

Выделение этих четырех приоритетных направлений науки, технологии и инноваций является, в основном, следствием учета следующих обстоятельств:

- мировых приоритетов;
- приоритетных направлений науки и технологии по технологическому признаку;
- способности выбранного направления оказывать значительное влияние на большинство сфер экономики.

Очевидно, что выбор данных четырех приоритетов является недостаточным и его надо дополнить с учетом национальных целей социально-экономического развития и экономических приоритетов стран СНГ.

В связи с этим целесообразно дополнить названные выше четыре приоритета еще, в частности, такими:



- транспорт (ввиду того, что большое по территории Содружество стран для своего динамичного развития должно иметь высокого уровня транспорт и соответствующую инфраструктуру);
- топливо и энергетика (т. к. страны СНГ – одни из богатейших стран мира по топливным и энергоресурсам; умело использовать это преимущество – наиважнейшая задача в условиях, когда направленность экономики остается преимущественно сырьевой);
- экология и рациональное природопользование (крайне неблагоприятная экологическая обстановка во многих странах СНГ и соответствующие международные обязательства предопределили необходимость придания данному направлению приоритетного характера).

Выбор приоритетных направлений науки, технологий и инноваций приобретает практическую значимость при определенной конкретизации их по соответствующим критическим технологиям, связанным с понятием базовые технологии, под которыми понимаются технологии широкого спектра, прямо не связанные с каким-либо конкретным видом финальных изделий (разработка полупроводников, микросхем, суперкомпьютеров, создание реактивного двигателя).

Под критическими технологиями понимаются такие технологии, которые носят межотраслевой характер, создают существенные предпосылки для развития многих технологических областей или направлений исследований и разработок и вносят в совокупности главный вклад в решение ключевых проблем реализации приоритетных направлений развития науки и технологии, без которых реализация приоритетного направления невозможна.

Учитывая состояние национальной экономики стран СНГ и необходимость их технологического перевооружения, целесообразно считать критическими те технологии, которые в ближайшие 10 лет будут способствовать удвоению ВВП стран Содружества, межотраслевому внедрению технологических новшеств, повышению конкурентоспособности промышленности и улучшению экологической обстановки.

Наряду с определением приоритетов инновационного развития стран СНГ сложную проблему представляет оптимизация периода пересмотра и обновления перечня стратегических инновационных приоритетов и критических технологий. Важно построить механизм периодического приведения в соответствие структуры расходования средств с меняющимися общественными и научными потребностями.

Период корректировки или пересмотра инновационных приоритетов, по-видимому, должен определяться экспертами на основе анализа развития технологических укладов с учетом, с одной стороны, длительности инновационного цикла и, с другой стороны, периода морального старения инновационной продукции и технологий.

*Принципы и критерии выбора межгосударственных
инновационных приоритетов стран СНГ*

Перечень национальных приоритетных направлений развития науки и техники должен соотноситься с системой стратегических целей социально-экономического развития страны, базироваться на результатах системного анализа мер по достижению этих целей и соответствующих им подцелей, а также учитывать специфические национальные особенности страны.

При формировании критериев выбора межгосударственных инновационных приоритетов стран СНГ необходимо учитывать основные цели и задачи межгосударственной инновационной политики стран Содружества до 2010 года.

В Концепции межгосударственной инновационной политики государств-участников Содружества Независимых Государств на период до 2005 года определена основная цель межгосударственной инновационной политики: повышение технологического уровня и конкурентоспособности производства, обеспечение выхода инновационной продукции на внутренний и внешний рынки стран СНГ, замещение импортной продукции на внутреннем рынке и перевод на этой основе промышленного производства в стадию устойчивого экономического роста.

Для достижения поставленной цели необходимо обеспечить выбор рациональных стратегий и приоритетов развития инновационной сферы при реализации критических технологий и инновационных проектов, и концентрация организационных мер и ресурсов на приоритетных направлениях развития инновационной сферы.

В Комплексном плане реализации Концепции межгосударственной инновационной политики государств-участников Содружества Независимых Государств на период до 2005 года в разделе II «Повышение инновационной активности реального сектора экономики» предусмотрено мероприятие: «Разработка перечня критических технологий и перечня приоритетных направлений развития науки и техники стран Содружества, являющихся инновационно привлекательными», а в разделе VII «Международное сотрудничество: НИОКР, инновационные программы и проекты» предусматривается мероприятие «Разработка механизмов формирования межгосударственных приоритетов инновационного развития научно-технического комплекса государств-участников СНГ на среднесрочный период».

Одним из основных механизмов национальной (государственной) поддержки инновационного пути развития экономики и технологического перевооружения отраслей промышленности на основе использования новейших научно-технических разработок и высоких технологий являются межгосударственные инновационные программы, концентрирующие средства государственного бюджета стран СНГ и внебюджетных источников как на финансировании научных исследований и опытно-конструкторских разработок, так и на освоении их в промышленном производстве.



Ограниченность финансовых ресурсов государств СНГ обуславливает предоставление главного приоритета межгосударственным инновационным программам и проектам.

Формирование межгосударственных приоритетов инновационного развития стран СНГ предлагается базировать на определенных принципах, определяющих общие подходы к организации и механизмам реализации этого процесса:

- репрезентативность и многопрофильность исходной совокупности национальных инновационных проектов, претендующих на статус межгосударственных инновационных приоритетов и охватывающих все основные направления инновационного развития стран СНГ, а также принятые и реализуемые межгосударственные инновационные программы;
- многокритериальность отбора межгосударственных инновационных приоритетов;
- отражение в шкалах измерения применяемой системы критериев отбора межгосударственных инновационных приоритетов степени достижения целей экономического и социального развития, безопасности и интеграционных тенденций стран СНГ;
- учет значимости (важности) критериев отбора и степени соответствия отбираемых межгосударственных инновационных проектов принятым критериям;
- отбор межгосударственных инновационных приоритетов на базе адекватного сочетания формализованных экспертных и организационных процедур, реализующих этот выбор;
- реализуемость отбираемых приоритетных межгосударственных инновационных проектов в реальном секторе экономики стран СНГ в среднесрочной перспективе;
- взаимовыгодность и соблюдение баланса интересов при многостороннем сотрудничестве стран СНГ в реализации межгосударственных приоритетов инновационного развития.

Межгосударственные инновационные приоритеты реализуются в виде крупных межгосударственных приоритетных инновационных проектов по созданию, освоению и распространению технологий, способствующих кардинальным изменениям в технологическом базисе экономики, по развитию фундаментальных исследований, научно-техническому обеспечению социальных программ, международному сотрудничеству.

Исходя из приведенных выше принципов, критерии формирования приоритетных межгосударственных инновационных проектов должны учитывать: цели социального и экономического развития государств-участников СНГ, национальные приоритеты научно-технического и инновационного развития стран Содружества, интеграционные тенденции в научно-технической и инновационной сферах этих стран, возможности мобилизации имеющихся ресурсов и организационно-управленческого потенциала; отражать возможности коммерциализации результатов приоритетных межгосударственных инновационных проектов, повышения конкурентоспособности инновационной продукции и технологий, перспективы их выхода на мировой

рынок и трансфера в страны СНГ, а также учитывать межотраслевой эффект от внедрения предлагаемых инноваций в социально-экономической сфере и обеспечение стратегической обороноспособности и безопасности стран Содружества.

Предварительная экспертная оценка специалистами стран СНГ значимости критериев отбора инновационных проектов позволила отнести к наиболее важным критериям отбора приоритетных межгосударственных инновационных проектов следующие критерии:

- Вклад результатов межгосударственного инновационного проекта (далее — МИП) в обеспечение экономической безопасности и обороноспособности стран Содружества.
- Соответствие результатов МИП национальным инновационным приоритетам стран Содружества.
- Межотраслевая направленность результатов МИП, значительный масштаб их возможного практического использования в странах Содружества.
- Совокупная коммерческая эффективность результатов МИП, повышающая экспортный потенциал реального сектора экономики стран СНГ.

Механизм отбора приоритетных межгосударственных инновационных проектов

При многокритериальном выборе приоритетных инновационных проектов формируется интегральная оценка проекта с учетом агрегированной оценки значимости каждого критерия и агрегированной оценки степени соответствия результатов рассматриваемого инновационного проекта каждому критерию из системы критериев отбора.

С учетом вышеизложенного целесообразен следующий механизм оценки и многокритериального отбора приоритетных инновационных проектов стран СНГ:

- формируется адекватная система критериев для оценки и отбора межгосударственных инновационных проектов стран СНГ, претендующих на получение статуса межгосударственных приоритетных проектов;
- создается по предложениям органов, координирующих научно- и научно-технические сферы стран СНГ, массив инновационных проектов, прошедших предварительную комплексную экспертизу уровня научно-технической новизны, экономической эффективности и экологической безопасности, и имеющих объективные основания для включения в информационную базу определения межгосударственных инновационных приоритетов стран СНГ на среднесрочный период.

Проводится коллективная экспертиза критериев отбора и инновационных проектов с целью получения следующих экспертных оценок:

а) оценок значимости критериев отбора межгосударственных инновационных проектов, входящих в систему критериев с целью последующего формирования, с учетом весовых коэффициентов, значимости критериев отбора интегральной оценки степени соответствия отбираемых межгосударственных инновационных проектов установленной системе критериев отбора;

б) оценок степени соответствия результатов реализации отбираемых



межгосударственных инновационных проектов установленной системе критериев.

Формируются интегральные оценки степени соответствия каждого из отбираемых межгосударственных инновационных проектов установленной системе критериев в целом с помощью следующей последовательности процедур:

- определяются весовые коэффициенты значимости критериев на основе агрегированных экспертных оценок значимости каждого критерия отбора, отражающих коллективное мнение экспертов и сформированных по индивидуальным балльным оценкам значимости, указанным экспертами;
- определяются агрегированные экспертные оценки степени соответствия отбираемых инновационных проектов каждому критерию отбора из установленной системы критериев;
- определяется взвешенная интегральная оценка соответствия каждого из отбираемых инновационных проектов установленной системе критериев в целом с учетом агрегированных оценок степени соответствия рассматриваемого проекта критериям отбора и весовых коэффициентов их значимости;
- ранжируются отбираемые межгосударственные инновационные проекты по убыванию значения полученной вышеуказанным способом взвешенной интегральной оценки, характеризующей их приоритетность.

Укрупненная схема многокритериального отбора межгосударственных инновационных проектов стран СНГ приведена на рис. 1.

Далее формируется проект Перечня приоритетных межгосударственных инновационных проектов стран СНГ, включающий приоритетные межгосударственные инновационные проекты, прошедшие многокритериальный отбор и ранжированные с учетом уровня интегральных оценок их приоритетности.

Сформированный проект Перечня приоритетных межгосударственных инновационных проектов стран СНГ анализируется и корректируется специалистами и экспертами Межгосударственного комитета по научно-техническому развитию (МК НТР) стран СНГ с учетом состава и состояния реализации выполняемых межгосударственных инновационных программ и проектов стран СНГ и других экономических и организационных факторов. МК НТР передает скорректированный проект в Исполнительный Комитет СНГ (ИК СНГ).

ИК СНГ подготавливает предложения по Перечню приоритетных межгосударственных инновационных проектов для Комиссии по экономическим вопросам Экономического совета (ЭС) стран СНГ, которая проводит анализ подготовленного перечня проектов и представляет их на согласование в ЭС СНГ.

ЭС СНГ с учетом важных, но не поддающихся формализации и количественной оценке политических, экономических и организационных факторов, анализирует, согласует (или корректирует) перечень приоритетных межгосударственных инновационных проектов и представляет его на утверждение в Совет глав правительств стран СНГ (СГП СНГ).

Схема рассмотрения проекта Перечня приоритетных межгосударственных инновационных проектов стран СНГ приведена на рис. 2.

Период корректировки или пересмотра инновационных приоритетов определяется учетом развития технологических укладов, сокращения длительности инновационного цикла и периода морального старения инновационной продукции и технологий. Ориентировочно этот период можно считать равным 4-5 годам.

Анализ показателей инновационных проектов стран СНГ

1. Отражение приоритетных направлений развития науки и техники и критических технологий в инновационных проектах

В рамках апробации механизма многокритериального отбора приоритетных межгосударственных проектов странами СНГ были представлены инновационные проекты, которые по направленности проводимых исследований, разработок и результатам охватывают все приоритетные направления развития науки и техники и 75 % перечня критических технологий (принятых в России).

Из совокупности 162 инновационных проектов, предлагаемых к реализации в странах СНГ, более трети всех проектов (34.6 %) относятся к приоритетному направлению – производственные технологии; более четверти (25.9 %) соответствуют приоритетному направлению – новые материалы и химические технологии и более пятой части (23.5 %) всех предлагаемых проектов относятся к приоритетному направлению – экология и рациональное природопользование (рис. 3). При этом приоритетные направления – космические и авиационные технологии; перспективные вооружения, военная и специальная техника – представлены в российских инновационных проектах.

Среди критических технологий наибольшее отражение в представленных инновационных проектах нашли:

- системы жизнеобеспечения и защиты человека (21.6 % всего количества проектов);
- производство и переработка сельскохозяйственного сырья (9.9 %);
- сохранение и восстановление нарушенных земель, ландшафтов и биоразнообразия (9.3 %);
- переработка и воспроизводство лесных ресурсов (6.8 %);
- лазерные и электронно-плазменные технологии (8 %);
- снижение риска и уменьшение последствий природных и техногенных катастроф (6.2 %).

В инновационных проектах, представленных другими, кроме России, странами СНГ отражены около половины перечня критических технологий, российские инновационные проекты охватывают 75 % данного перечня.

Среди инновационных проектов, представленных Россией, 20 % составляют инновационные проекты государственных научных центров Российской Федерации.



2. Новизна инновационной продукции

В паспортах более половины из рассматриваемых проектов (53.7 %) в разделе 2.3. «Новизна продукции» указывается «принципиально новая, не производившаяся в странах СНГ» (рис. 4), что, по-видимому, означает, что эта продукция не является аналогом зарубежной, и не относится к впервые созданной в мире (для указания такой продукции в паспорте предусмотрены отдельные позиции).

В почти четверти из рассматриваемых инновационных проектов (24.1 %) предусматривается модернизация собственной продукции.

Можно отметить достаточно высокую долю рассматриваемых инновационных проектов, ориентированных на производство новой в мировой практике продукции (20.4 %) и на производство зарубежного аналога (20.0 %).

Лишь в незначительном количестве рассматриваемых инновационных проектов (8.6 %) указывается, что инновационная продукция является аналогом выпускаемой в странах СНГ. Для более объективной оценки новизны инновационной продукции необходимо проведение независимой экспертизы инновационных проектов.

3. Степень готовности инновационных проектов

По степени готовности большинство инновационных проектов по данным их паспортов соответствуют завершенной стадии НИОКР (рис. 5). Так, в паспортах 115 инновационных проектов (из 162 рассматриваемых) указано, что разработана научно-техническая документация, а в паспортах 53 инновационных проектов указывается, что разработана конструкторская документация. В то же время лишь в паспортах 11 инновационных проектов указано, что ведется серийное производство, а в паспортах 23 инновационных проектов – подготовлено производство. При этом в ряде паспортов инновационных проектов отмечены сразу несколько стадий готовности инновационного проекта, по-видимому, учитывающих постепенное продвижение инновационного проекта от НИОКР до серийного производства. Поэтому в паспортах некоторого количества инновационных проектов в готовности начальных стадий инновационного проекта отражены и последующие стадии.

С учетом этого возможно некоторое завышение количества инновационных проектов, указанных в их паспортах, относящихся к рубрикам «Разработана научно-техническая документация» (115 проектов), «Подготовлен опытный образец» (67 проектов) и «Образец готов к передаче в производство» (45 проектов).

С другой стороны, значительное количество инновационных проектов с высоким уровнем новизны инновационной продукции (см. раздел 5.2.) предполагает возможность завершения проектов на стадии окончания НИОКР и подготовки производства.

4. Срок окупаемости инновационных проектов

В паспортах 44 инновационных проектов из 162 отсутствуют данные о сроке окупаемости.

Большинство из рассмотренных 118 проектов имеют сроки окупаемости менее 5 лет (95 % проектов), при этом 62 % проектов имеют сроки окупаемости менее 3 лет (рис. 6).

Наиболее часто указываются сроки окупаемости 2.5-3 года (27 проектов), 2-2.5 года (25 проектов) и 4-5 лет (25 проектов). Лишь 6 проектов имеют срок окупаемости 6-9 лет и один проект – свыше 9 лет (рис. 7).

Таким образом, результаты подавляющего большинства проектов (112 проектов) условием их коммерциализации окупаются в сроки менее 5 лет, что можно считать допустимым.

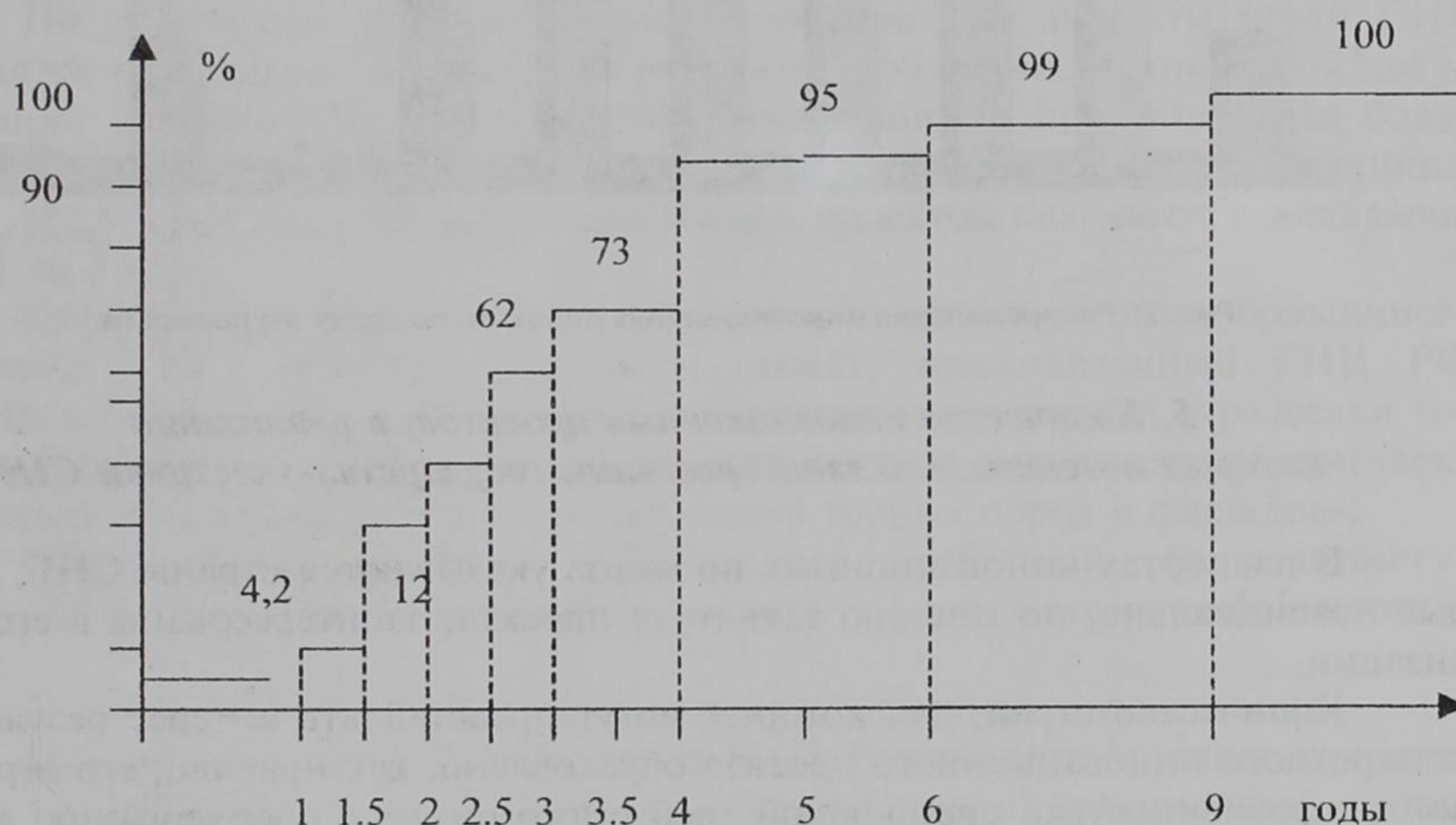


Рис. 6. Количество инновационных проектов со сроком окупаемости меньшим t лет

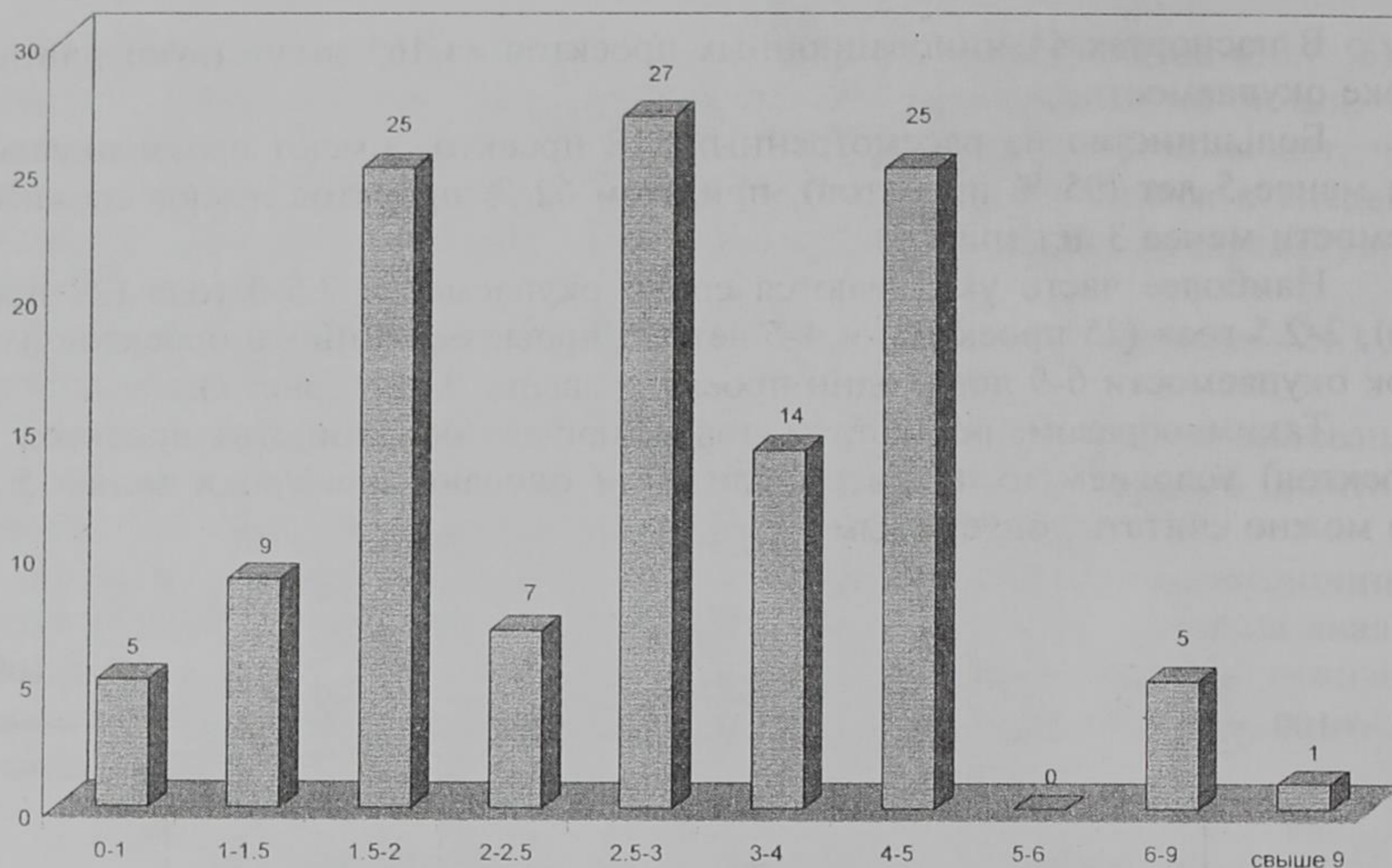


Рис. 7. Распределение инновационных проектов по сроку окупаемости

5. Количество инновационных проектов, в реализации которых потенциально заинтересованы государства-участники СНГ

В паспортах инновационных проектов указываются страны СНГ, которые потенциально, по мнению заявителя проекта, заинтересованы в его реализации.

Количество стран, для которых могут представлять интерес результаты конкретного инновационного проекта обусловлено, как правило, его отраслевой направленностью, спецификой требуемого сырья и оборудования, а также природными условиями места его реализации.

Общее распределение заинтересованности в рассматриваемых инновационных проектах по всем странам СНГ представлено на рис. 8.

Наименьшее число проектов (28 %) относится к Грузии и Кыргызстану, Туркменистану и Таджикистану (36 %). Наибольшее число инновационных проектов, по мнению заявителей, представляет интерес для России (91 %), Казахстана (81 %), Украины (80 %) и Беларуси (75 %).

6. Отраслевая направленность и краткое содержание некоторых инновационных проектов

Отраслевая направленность инновационных проектов, предлагаемых к реализации в странах СНГ, охватывает основные секторы экономики.

Перечислим отрасли, в которых представлено наибольшее количество инновационных проектов:

- металлургия – 20;
- приборостроение – 18;
- лесотехнический комплекс – 15;
- химическая промышленность – 14;
- рациональное природопользование и экология – 14;
- машиностроение – 12;
- энергомашиностроение – 9;
- информационные технологии – 9;
- топливно-энергетический комплекс – 9;
- сельское хозяйство – 8;
- биотехнология – 12.

Среди инновационных проектов, представленных Россией, 20 % составляют инновационные проекты государственных научных центров Российской Федерации.

По готовности представленные инновационные проекты стран СНГ находятся в широком диапазоне от разработанной научно-технической документации до серийного производства инновационной продукции. По большинству проектов подготовлен опытный образец инновационной продукции.

По срокам окупаемости большинство проектов находятся в диапазоне от 1.5 до 3 лет.

Одним из проектов, в реализации которого заинтересовано большинство стран СНГ, является, например, проект, представленный ГНЦ РФ ВНИИгеосистем «Разработка оперативной технологии поиска и разведки горючих ископаемых на основе полевого аппаратурно-методического комплекса ядерно-магнитных экспресс-исследований горных пород и флюидов».

Общая стоимость проекта – 78 тыс. дол., требуемый объем инвестиций – 78 тыс дол., срок окупаемости проекта – 1 год, а его рентабельность – 70 %.

По этому проекту подготовлена проектно-сметная документация.

Институтом органической химии НАН Республики Армения и институтом прикладной химии ЗАО «Ариак» представлен инновационный проект «Создание блочно-модульных технологий в области органического синтеза», предполагающий создание принципиально новых технологических решений, обеспечивающих широкие возможности для осуществления химических реакций с любым сочетанием компонентов в разных агрегатных состояниях.

Общая стоимость проекта – 2.5 млн дол., требуемый объем инвестиций – 2 млн дол., срок окупаемости проекта – 4 года, а его рентабельность – 30 %.

По информации заявителя проект прошел стадию подготовки опытного образца.

Для Содружества Независимых Государств представляет интерес проект, разработанный УП «Технопарк БНТУ «Метолит» Республики Беларусь, «Исследование и разработка нанотехнологий и технологий обработки поверхностей в магнитном поле, создание образцов оборудования».



Общая стоимость проекта — 550 тыс. дол., требуемый объем инвестиций — 450 тыс. дол., срок окупаемости проекта — 2.5 года, чистый дисконтированный доход — 20 тыс. дол., а рентабельность проекта — 40 %.

По проекту разработана научно-техническая документация, созданы и испытаны экспериментальные образцы станков и технологии обработки.

Все страны СНГ потенциально заинтересованы в реализации проекта, разработанного ГНЦ РФ «Вектор», «Организация производства и сбыта вакцин против гепатитов А и В».

Общая стоимость проекта — 12.75 тыс. дол., требуемый объем инвестиций — 12.75 тыс. дол., срок окупаемости проекта — 3 года и 3 месяца, чистый дисконтированный доход — 18.4 тыс. дол., а рентабельность проекта — 44 %.

По проекту разработана технология производства вакцины против гепатитов А и В и ведется серийное производство вакцины против гепатита А.

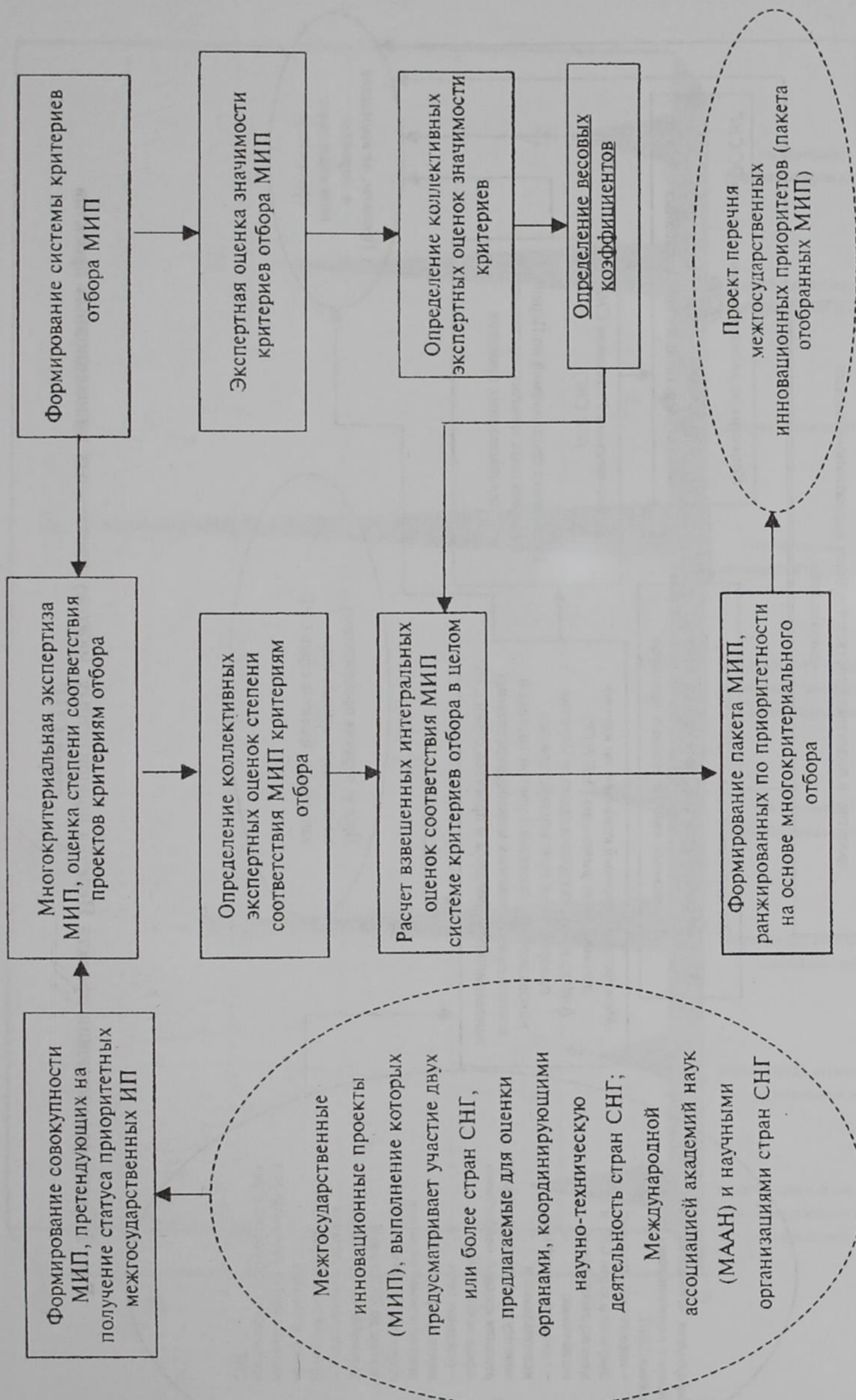


Рис. 1. Укрупненная схема многокритериального отбора межгосударственных инновационных проектов (МИП)

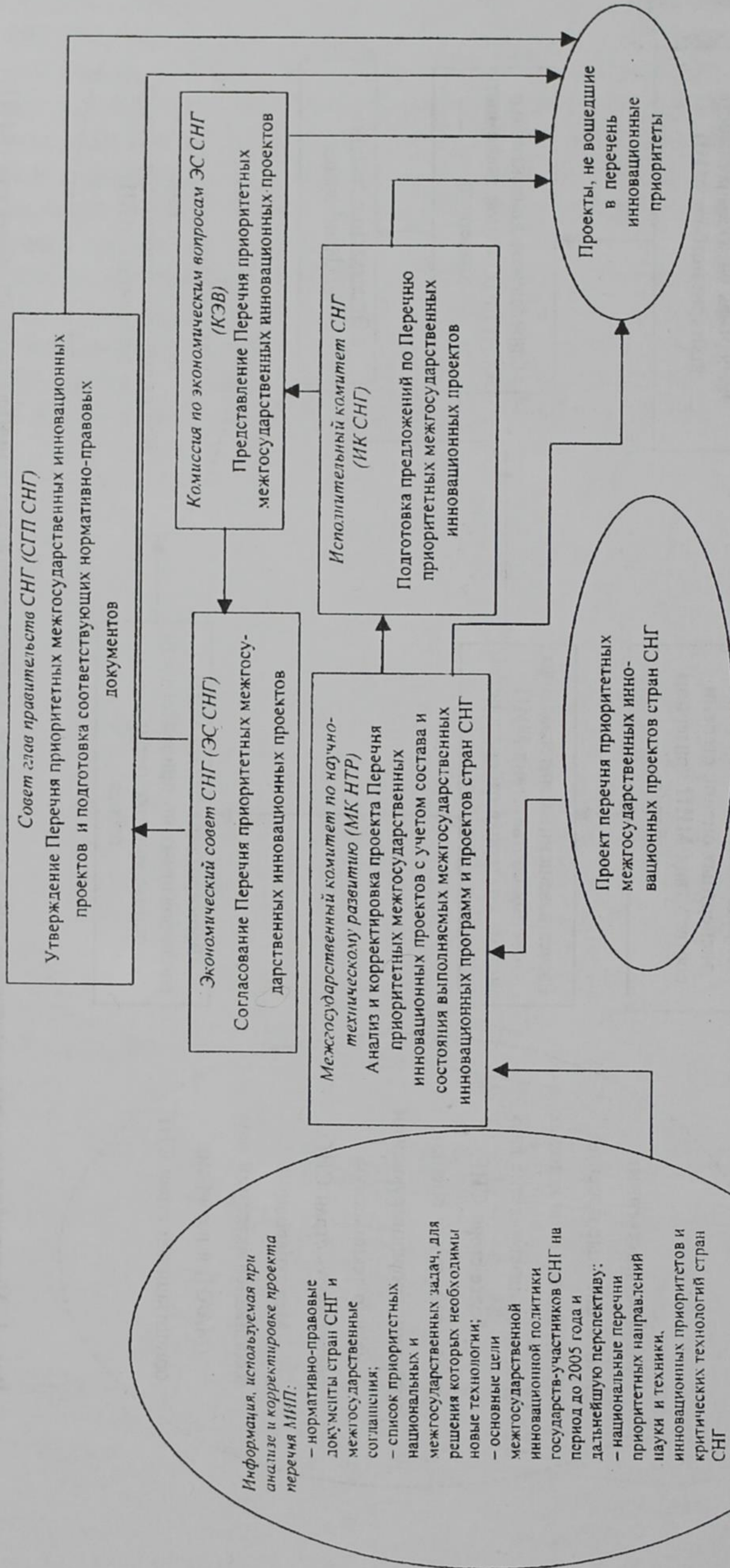


Рис. 2. Схема рассмотрения проекта Перечня приоритетных межгосударственных инновационных проектов стран СНГ

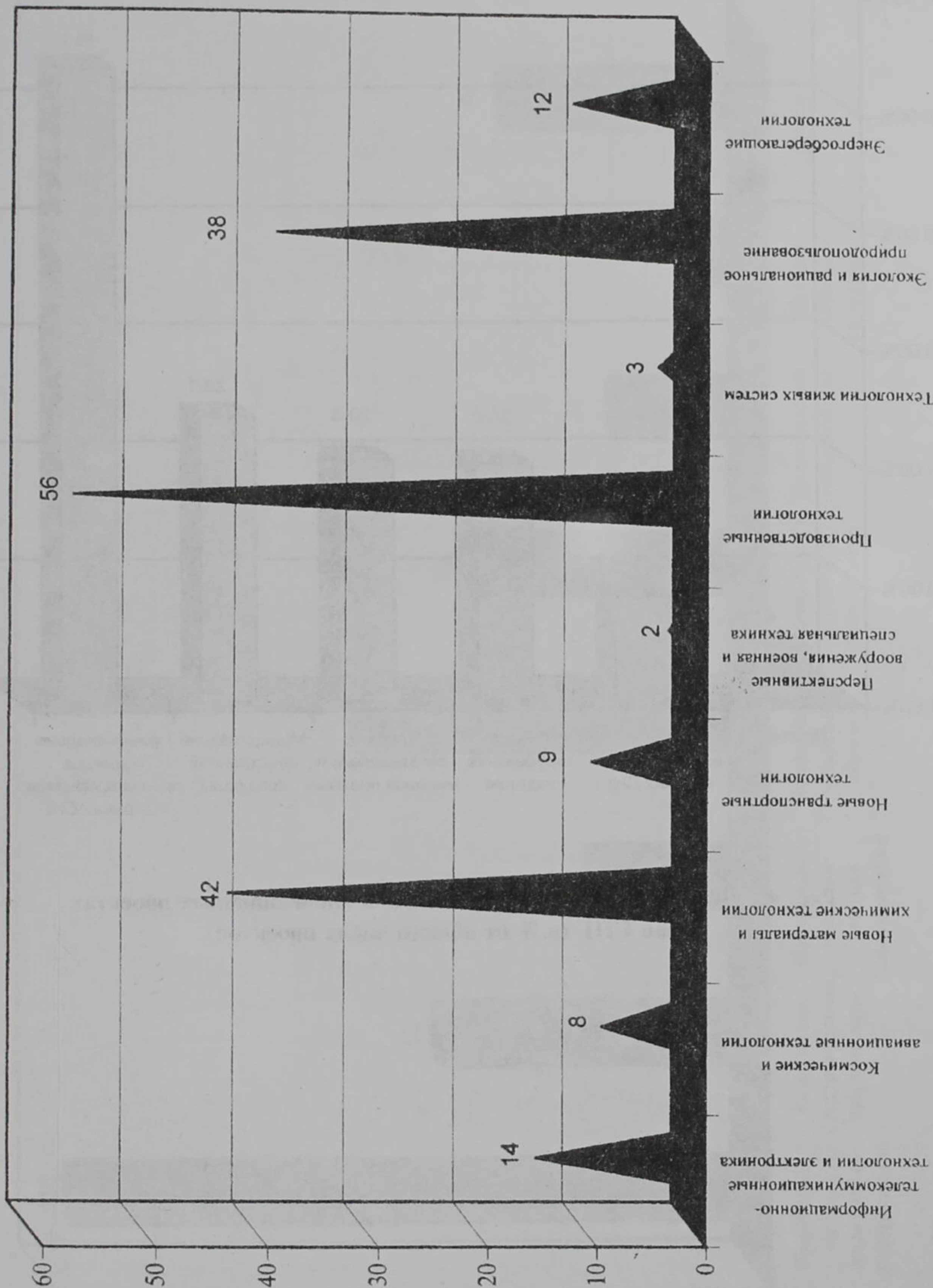


Рис. 3. Количество инновационных проектов по приоритетным направлениям развития науки и техники

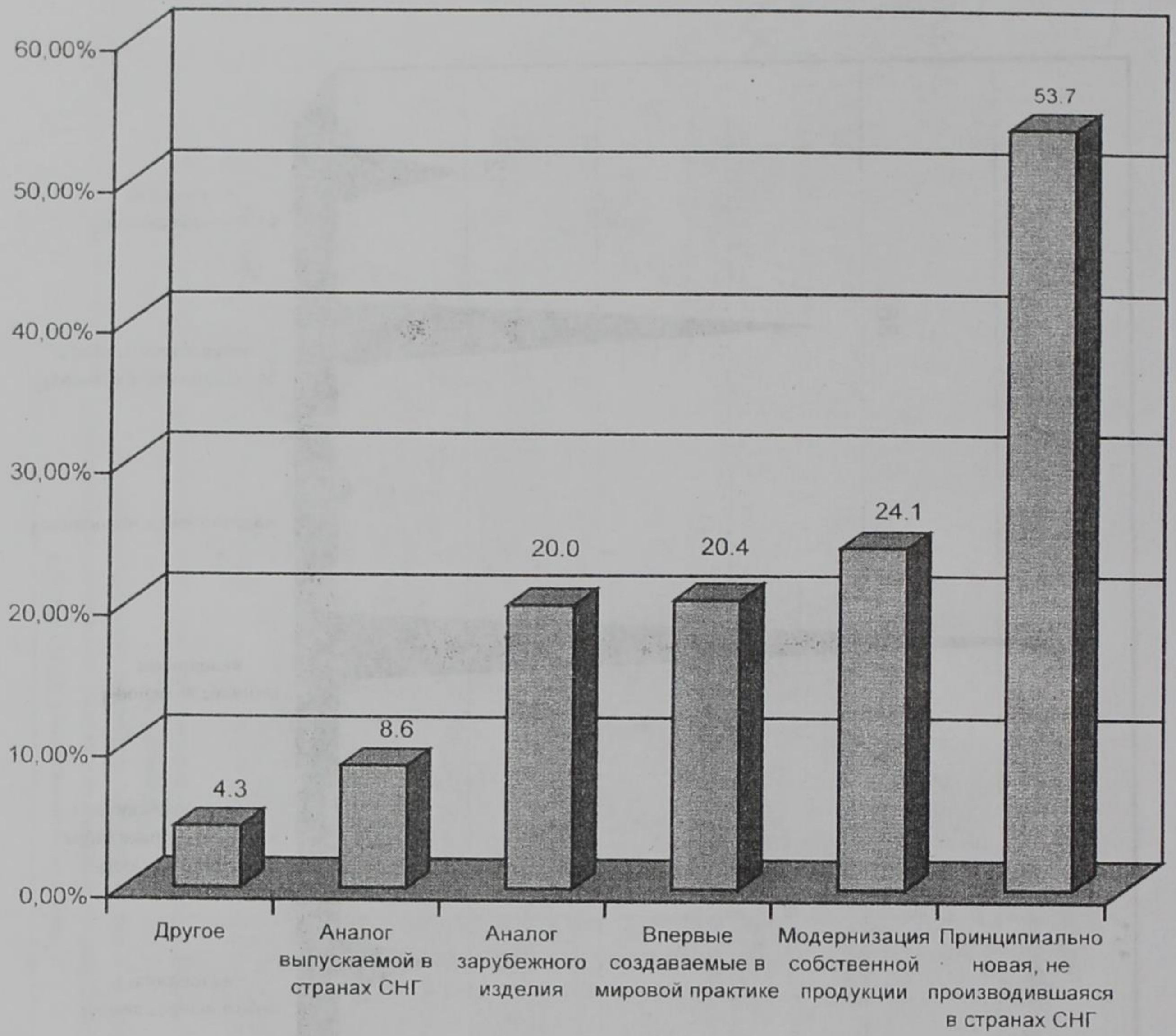


Рис. 4. Показатели новизны продукции в инновационных проектах стран СНГ (в % от общего числа проектов)



Рис. 5. Распределение инновационных проектов по степени готовности

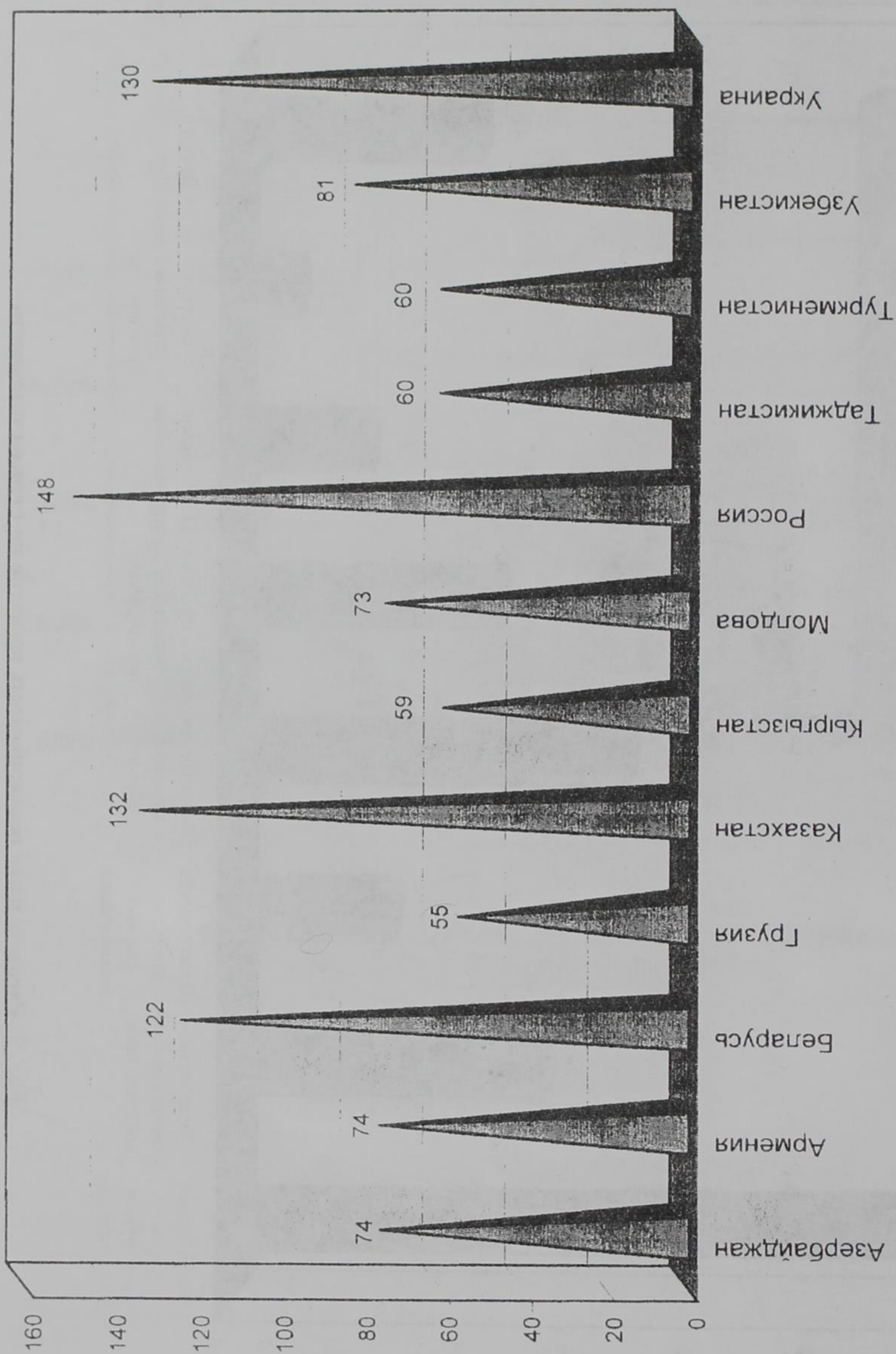


Рис. 8. Количество инновационных проектов, в реализации которых потенциально заинтересованы государства-участники СНГ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКИМ ПРОГРАММАМ И ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЕКТАМ СТРАН СНГ

Арский Ю. М., академик РАН, директор ВИНТИ

Борисова Л. Ф., д-р биол. наук

Петров И. Л., канд. физ.-мат. наук

Всероссийский институт научной и технической информации (ВИНИТИ) и Национальные центры НТИ стран СНГ в течение многих лет осуществляют научно-информационное сотрудничество по обмену информационными ресурсами и услугами в рамках заключенных двусторонних соглашений.

Предметом Соглашений ЦНТИ стран СНГ является также сотрудничество в области научной и информационной деятельности в целях информационного обеспечения национальных и федеральных научно-технических программ и инновационных проектов, проведения исследований и разработок по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения, основных отраслей промышленности, сельского хозяйства и социальной сферы, разработка проектов совместного вхождения в международное информационное пространство, участие в международных программах по развитию межгосударственного обмена научно-технической информацией.

Задача реализации перечисленных направлений сотрудничества фактически предполагает формирование единого научно-информационного и экономического пространства стран СНГ с использованием информационных технологий и компьютеризированных систем, позволяющих потребителям в любое время получить на основе автоматизированного доступа и систем телекоммуникаций необходимую информацию о ресурсах НТИ, результатах исследований по приоритетным направлениям развития науки и техники, новых технологиях и материалах, методах организации и управлении производством и др.

Способы реализации данной задачи в условиях ограниченного финансирования работ могут быть разными.

1. Как один из возможных способов ВИНТИ и национальные центры научно-технической информации (НТИ) других стран Содружества предприняли попытку использовать, подав совместную заявку о разработке в рамках региональной программы ТАСИС проекта "Содействие развитию международной информационной системы НТИ стран СНГ и ее взаимосвязей с системой Европейского союза", представленной Минэкономразвития России при поддержке Российской академии наук, Минпромнауки России, Минсвязи России



в Представительство Комиссии Европейских сообществ в России в 2003 г.

Данный проект направлен на содействие развитию национальных информационных ресурсов стран СНГ и их сопряжение с ресурсами стран Европейского союза, создание международной системы НТИ с электронными проблемно-ориентированными изданиями совместного пользования, гармонизацию стандартов законодательной базы и норм регулирования информационных потоков, развитие информационных сетей и формированию Единого информационного пространства ЕС-СНГ и Информационного общества.

Приоритеты Региональной программы ТАСИС определены в Индикативной программе ТАСИС на 2004-2006 гг., одобренной Еврокомиссией 11 апреля 2003 г. и указывающей на приоритет по созданию информационного общества. ВИНТИ также считает представляемую работу крайне важной для создания единого научно-информационного пространства ЕС-СНГ и Информационного общества.

В настоящее время ВИНТИ ведет диалог в интересах всех стран СНГ с координаторами программы ТАСИС в Брюсселе по перспективам принятия заявки и увязке финансовых и научных вопросов проекта.

Совместные работы ЦНТИ стран СНГ могли бы объединить свои усилия по формированию и наполнению научно-технологического и экономического пространства стран Содружества и созданию единой международной системы НТИ, начиная с выполнения следующих работ:

- создание распределенных баз данных, государственных и центрального Интернет-портала "Информационные ресурсы стран СНГ в сфере науки и техники" с представлением каждой Стороной описания своих БД, доступных через Интернет, и ресурсов, к которым доступ через Интернет отсутствует;
- взаимное информирование о научно-технических программах, выполняемых в своих странах, реализации полученных результатов и возможности их совместного использования;
- проработка целесообразности и возможности совместного научно-информационного сопровождения научно-технических программ, научных исследований и инновационных проектов с ежегодной подготовкой и изданием выпусков информационно-аналитического сборника "Основные результаты исследований по научно-техническим программам и инновационным проектам стран СНГ, общим приоритетным направлениям развития науки, техники и отдельных отраслей промышленности", причем каждая Сторона могла бы быть ответственной за работы, выполняемые в своей стране;
- разработка предложений по созданию единой международной системы обмена НТИ стран СНГ и ее взаимодействию с системами НТИ стран ЕС.

2. Другой способ реализации международного сотрудничества ЦНТИ стран СНГ мог бы заключаться в постановке на двухсторонней основе совместных НИР, на основе которых впоследствии можно было бы разработать межгосударственную целевую программу, в которой бы участвовали желающие принять в ней участие Центры НТИ стран СНГ.

ВИНИТИ, на основе проработки этого вопроса с БелИСА Республики Беларусь, предлагает постановку и выполнение НИР "Научно-информационное и аналитическое сопровождение работ по формированию и обеспечению единого научно-технологического пространства Российской Федерации и другой страны СНГ", включающую выполнение следующих совместных работ сначала на двусторонней основе:

- осуществление научно-информационного сопровождения союзных научно-технических программ, совместных научных и инновационных проектов по приоритетным направлениям развития науки и техники с ежегодной подготовкой и изданием выпусков информационно-аналитического сборника "Формирование и обеспечение единого научно-технологического пространства Российской Федерации и другой страны СНГ";

- создание распределенного Интернет-портала "Научно-техническая информация одной из стран СНГ и Российской Федерации" для ознакомления научных институтов и промышленных предприятий, министерств и ведомств, академий наук, других заинтересованных организаций с результатами выполненных этапов НИР "Научно-информационное и аналитическое сопровождение совместных работ по формированию и обеспечению единого научно-технологического пространства" и предоставления информации о доступных базах данных научно-технической информации для информационного обеспечения организаций сферы науки и техники обеих Сторон.

Цели и задачи НИР:

- информационное сопровождение и обеспечение работ по формированию единого научно-технологического информационного пространства Сторон;

- информирование заинтересованных организаций Сторон о ходе выполнения работ, полученных результатах, имеющихся проблемах и перспективах исследований по приоритетным направлениям развития науки и техники и инновационным проектам.

На страницах сериальных выпусков сборника "Формирование и обеспечение единого научно-технологического пространства Российской Федерации и другой страны СНГ" предполагается публиковать материалы и статьи, отражающие состояние работ, имеющиеся проблемы и перспективы исследований и разработок, результаты выполнения государственных научно-технических программ, совместных научных и инновационных проектов по приоритетным направлениям развития науки и техники Сторон.

На создаваемом распределенном Интернет-портале "Научно-техническая информация республики одной из стран СНГ и Российской Федерации" планируется размещать информацию о результатах выполнения этапов НИР "Научно-информационное и аналитическое сопровождение совместных работ по формированию и обеспечению единого научно-технологического пространства".

Кроме того, на указанном портале планируется публиковать регулярно обновляемую информацию о доступных через Интернет информационных ресурсах для формирования единого научно-технологического пространства



стран и для информационного обеспечения организаций сферы науки и техники обеих Сторон.

Рассмотрение приоритетных направлений развития науки и техники отдельных стран СНГ (в РФ утверждены Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г. Пр-577), перечня критических технологий России (утвержден Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г. Пр-578), приоритетных направлений развития науки и техники отраслей топливно-энергетического комплекса России (утвержден Коллегией Минтопэнерго РФ), и перечня инновационных проектов государственного значения на 2003-2006 гг. (предложен Министерством промышленности, науки и технологий РФ российским разработчикам), основных направлений фундаментальных исследований (утверждены Постановлением Президиума РАН 1 июля 2003 г. № 233), государственных программ социально-экономического развития стран СНГ показывает наличие общих направлений проектов, исследований и разработок, по которым можно объединить усилия ученых и специалистов стран Содружества во взаимных интересах, в том числе экономических, разработать отдельные международные программы и проекты, предложить их Правительствам каждой Стороны для решения вопроса о финансировании работ. Роль ЦНТИ стран СНГ – участие в подготовке новых инновационных проектов и информационно-аналитическое сопровождение выполняемых работ с отражением полученных результатов, имеющихся проблем и перспектив.

Так, приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации Президентом Российской Федерации утверждены 30 марта 2002 г. Пр-577 включают:

1. Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника.
2. Космические и авиационные технологии.
3. Новые материалы и химические технологии.
4. Новые транспортные технологии.
5. Перспективные вооружения, военная и специальная техника.
6. Производственные технологии.
7. Технологии живых систем.
8. Экология и рациональное природопользование.
9. Энергосберегающие технологии.

Среди критических технологий Российской Федерации, перечень которых утвержден Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г. Пр-578, в качестве примера можно привести:

- Авиационная и ракетно-космическая техника с использованием новых технических решений.
- Безопасность атомной энергетики.
- Безопасность движения, управление транспортом.
- Безопасность и контроль качества сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов.
- Биологические средства защиты растений и животных.
- Высокопроизводительные вычислительные системы.
- Генодиагностика и генотерапия.

- Информационно-телекоммуникационные системы.
- Искусственный интеллект.
- Компьютерное моделирование.
- Лазерные и электронно-ионно-плазменные технологии.
- Материалы для микро- и наноэлектроники.
- Мембранные технологии.
- Металлы и сплавы со специальными свойствами.
- Мехатронные технологии.
- Нетрадиционные возобновляемые экологически чистые источники энергии и новые методы ее преобразования и аккумулирования.
- Опто-, радио- и акустоэлектроника, оптическая и сверхвысокочастотная связь.
- Оценка, комплексное освоение месторождений и глубокая переработка стратегически важного сырья.
- Переработка и воспроизводство лесных ресурсов.
- Поиск, добыча, переработка и трубопроводный транспорт нефти и газа.

В приоритетных направлениях развития науки и техники отраслей топливно-энергетического комплекса (утверждены Коллегией Минтопэнерго России) выделены следующие отрасли промышленности: газовая, нефтяная, нефтеперерабатывающая, угольная, электроэнергетическая и теплоснабжение.

Приоритеты в каждой стране могут ежегодно уточняться, но в целом можно отметить принципиальную реализуемость данного предложения в части определения и научно-информационного обеспечения и сопровождения совместных приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства на двусторонней основе для большинства стран СНГ.

В большинстве стран СНГ есть свои технологии и наработки по созданию сайтов и Интернет-порталов с представлением на них информационных ресурсов в сфере науки и техники, результатов развития отдельных отраслей промышленности, поэтому вопрос о создании центрального корпоративного портала стран СНГ в настоящее время является весьма актуальным и для большинства участников может стать интересным и экономически выгодным.

Поскольку финансирование является важным аспектом в научно-информационной сфере, необходимо посмотреть возможности работы с крупными промышленными компаниями, которые имеют свои филиалы и представительства или партнеров в разных странах СНГ. Возможно это способствовало бы решению финансового обеспечения совместных работ ЦНТИ стран Содружества.

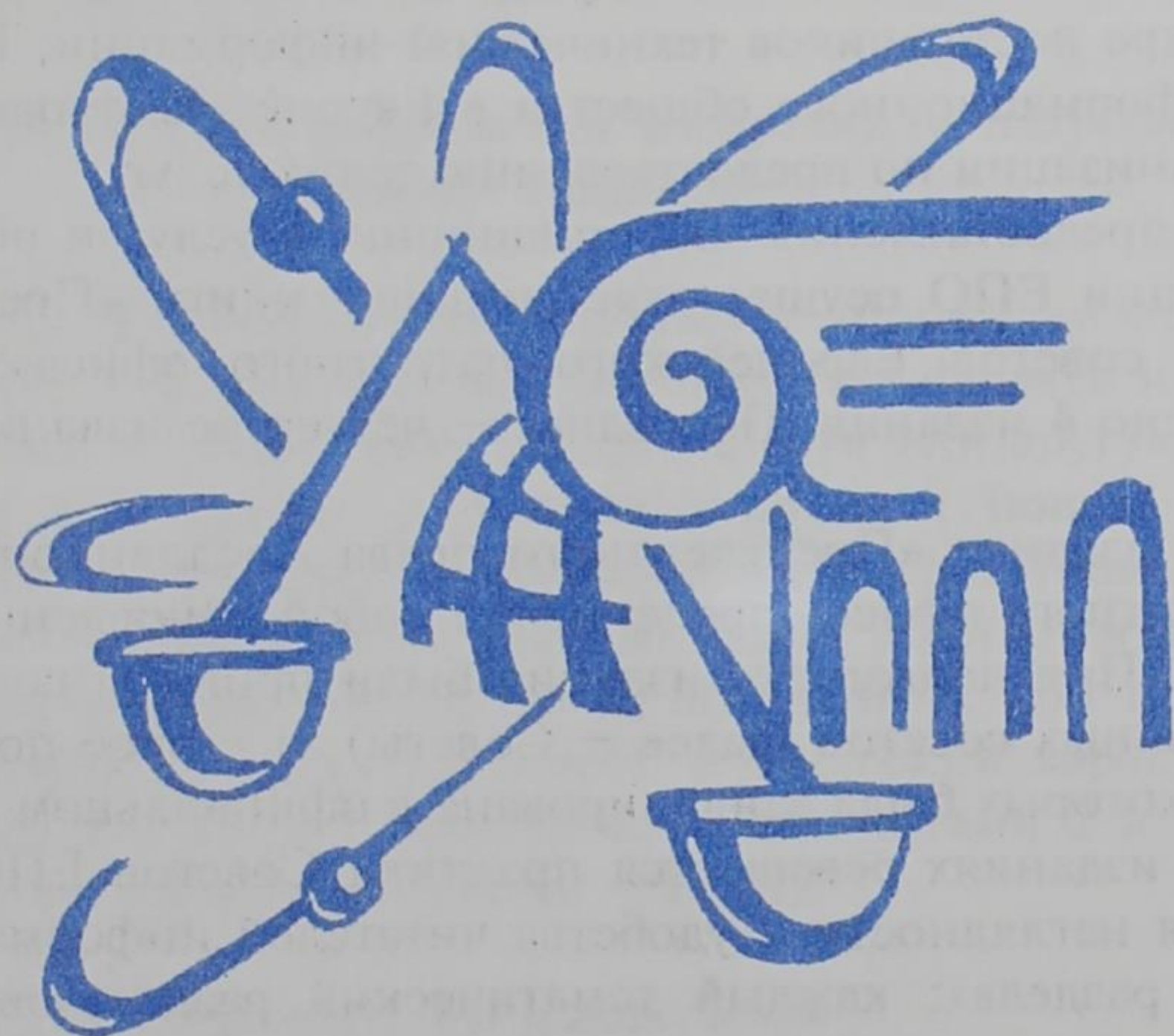
ВИНИТИ предлагает ЦНТИ стран СНГ и МКСНТИ принять изложенный способ реализации межгосударственного сотрудничества, как и возможный проект по созданию единого межгосударственного научно-технологического и информационного пространства стран СНГ к проработке.

Кроме того, ВИНИТИ приглашает директоров ЦНТИ и членов МКСНТИ принять участие в конференции "Информационное обеспечение



прикладных и фундаментальных наук", которая состоится в нашем Институте 28 мая 2005 года в рамках Генеральной ассамблеи Международного совета по научной и технической информации и просит известить руководство ВИНТИ о своем участии и выслать в наш адрес тезисы своих докладов.

ВИНТИ сообщает директорам ЦНТИ стран СНГ о своей заинтересованности в получении информации на русском и английском языках о проводимых научно-исследовательских работах и создаваемых в странах Содружества информационных ресурсах.



**ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА
ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**



ПРЕЦЕДЕНТЫ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СОВЕТОВ ЕВРОПЕЙСКОГО ПАТЕНТНОГО ОФИСА

Задача Европейского патентного офиса (далее – ЕПО) как исполнительской структуры Европейской патентной организации состоит в выдаче патентов. Выполняя свою задачу, ЕПО определяет отвечает ли заявляемый объект стандартам патентной охраны. Являясь одним из ведущих в мире поставщиков технической информации, ЕПО способствует созданию информационного общества в Европе, выступает моделью международной организации по предоставлению таких услуг.

В рамках предоставления информационных услуг и обобщения имеющейся информации ЕПО осуществляет издание книги «Прецедентное право Апелляционных советов Европейского патентного офиса». К настоящему времени выпущено 4 издания. Последнее – четвертое издание было выпущено в 2001 году.

Четвертое издание «Прецедентного права Апелляционных советов Европейского патентного офиса» представляет собой обновленную редакцию на конец 2001 года. При подготовке издания были приняты во внимание решения Апелляционных советов (далее – Советы) за второе полугодие 2001 года, публикация которых была запланирована в официальном журнале ЕПО.

В данных изданиях освещается практика Советов ЕПО по рассмотрению споров. Для наглядности и удобства читателей информация приводится в тематических разделах; каждый тематический раздел иллюстрируется на примере некоторых решений Советов. Кроме этого, в изданиях отражаются новые направления в развитии патентного права.

Далее, приводятся некоторые прецеденты из четвертого издания «Прецедентного права Апелляционных советов Европейского патентного офиса», которые представляют наибольший интерес в свете современных тенденций развития патентного права.

В частности, приводятся примеры по анализу некоторых решений из следующих тематических разделов издания*:

- патентоспособность изобретений,
- исключения из патентоспособности,
- новизна, изобретательский уровень.

Патентоспособные изобретения

Патенты в Европе выдаются за изобретения, которые являются промышленно применимыми, новыми и имеют изобретательский уровень. При этом изобретение должно иметь технический характер. Для оценки технического характера в нескольких решениях Советов использовался такой подход: изобретение имеет технический характер, если оно несет технический вклад в некоторую

* Case Law of the Boards of Appeal of the European Patent Office, Fourth Edition: December 2001, European Patent Office, 2002, с. 1, 2, 5, 16-17, 26-27, 28, 37-38, 73-74, 77, 110-111.

область, не относящуюся к открытиям, научным теориям, математическим методам, произведениям искусства, схемам, правилам и методам представления интеллектуального труда, правил игры или ведения бизнеса, и компьютерным программам, представлениям информации.

Однако, последние решения считают данный подход неприемлемым для оценки того, действительно ли изобретение имеет технический характер.

В качестве иллюстрации далее приводятся обзоры решений, связанных с оценкой технической природы изобретений, полученных при помощи компьютера, и медицинских методов.

Техническая природа изобретения: изобретения, полученные при помощи компьютера

«Руководство по экспертизе» использует термин «изобретения, полученные при помощи компьютера» для обозначения формул изобретений, которые включают компьютеры, компьютерные сети или другую традиционную программируемую аппаратуру, с помощью которых новые (оригинальные) свойства заявленного изобретения реализованы посредством программы или программ. Непатентоспособность компьютерных программ как таковых не препятствует патентованию изобретений, полученных при помощи компьютера. Если заявленное содержание имеет технический характер, это не исключает патентоспособности в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 52 Европейской патентной конвенции (далее – ЕПК).

Статья 52. Патентоспособные изобретения

(1) Европейские патенты выдаются на изобретения, которые являются промышленно применимыми, новыми и имеют изобретательский уровень.

(2) Следующие, в частности, не будут расцениваться как изобретения, в значении пункта 1:

(а) эстетические произведения;

(б) схемы, правила и методы, предназначенные для выполнения умственных действий, игр или ведения бизнеса, и программы для компьютеров;

(в) представления информации.

(3) Положения пункта 2 исключают патентоспособность предметов или деятельности, упомянутых в этом пункте, лишь в том случае, когда заявка на Европейский патент или Европейский патент касаются лишь одного из этих предметов или одной деятельности как таковых.

(4) Методы хирургического или терапевтического обращения с человеком или телом животного и диагностические методы, осуществленные на человеке или теле животного, не должны рассматриваться как изобретения, которые являются промышленно применимыми в значении пункта 1. Это положение не должно применяться к продуктам, в частности веществам или составам, предназначенным для использования в любом из этих методов.

Первоначально Советы полагали, что для соответствия изобретения условиям патентоспособности по ЕПК, оно должно иметь технический харак-



тер. Программы для компьютеров могут считаться патентоспособными изобретениями, если они имеют технический характер. Однако, их технический характер не мог признаваться только лишь по причине, что программы вызывают физические модификации аппаратных средств ЭВМ (например, электрические потоки), которые возникают в результате выполнения инструкций программы. Однако, технический характер может быть найден в дальнейших результатах, полученных от выполнения аппаратными средствами ЭВМ инструкций компьютерной программы, когда такие результаты имеют технический характер или когда заставляют программное обеспечение решать техническую проблему, изобретение, которое вызвало такой эффект, может считаться изобретением, которое может, в принципе быть объектом патента. Однако, любая компьютерная программа приносит какой-либо результат только будучи выполненной на компьютере. Компьютерный программный продукт сам по себе только обладает потенциалом, чтобы привести к «дальнейшему» техническому результату. Как полагали Советы, нет обоснованной причины для различия между прямым техническим результатом и потенциалом создавать такой технический результат, считается, что компьютерный программный продукт, имеющий такой потенциал, не был, в принципе, исключен из пунктов 2, 3 статьи 52. Таким образом, компьютерная программа, заявленная самостоятельно, не была исключена из патентоспособности, если она, при выполнении на компьютере или загрузке в компьютер, вызывает или способна вызывать технический результат, который выходит за пределы "нормальных" физических взаимодействий между программой (программным обеспечением) и компьютером (аппаратными средствами ЭВМ), на котором она выполнялась. При этом Советы еще не решили, как такая формула изобретения должна формулироваться.

Техническая природа изобретения: медицинские методы

Введение

Пункт 4 статьи 52 ЕПК устанавливает, что методы хирургического или терапевтического обращения с человеческим или животным организмом и диагностические методы, практикуемые на человеческом или животном организме, не расцениваются как промышленно применимые изобретения. Формулировка пункта 4 статьи 52 ЕПК неявным образом признает, что такие методы могут быть промышленно применимыми в действительности, но предусматривает, что они «не должны рассматриваться как изобретения, которые являются промышленно применимыми, посредством юридической фикции». Другими словами, для исключительных методов, определенных в пункте 4 статьи 52 ЕПК, имеет преимущественное значение статья 57 ЕПК (решение Технического совета 116/85, официальный журнал ЕПО за 1989 г., с. 13).

Статья 57. Промышленная применимость

Изобретение считается промышленно применимым, если оно может быть сделано или использовано в любой области промышленности, включая сельское хозяйство.

Методы, изложенные в п. 4 ст. 52 ЕПК, исключены из патентоспособности как предмет политики. Это исключение не является новым положением по ЕПК. До вступления в силу ЕПК, такие методы были исключены из патентоспособности в национальных законах многих европейских стран. Политика, после исключения таких методов, должна была ясно гарантировать, что деятельность по осуществлению таких методов, как части медицинского лечения людей или ветеринарного лечения животных, не должна запрещаться патентами (см. решения Технического совета: 116/85, Официальный журнал за 1989 г., с. 13; 82/93, Официальный журнал за 1996 г., с. 274).

Согласно решению Расширенного совета 5/83 (Официальный журнал за 1985 г., с. 64), намерение по пункту 4 статьи 52 ЕПК было только в предотвращении некоммерческой и непромышленной медицинской и ветеринарной деятельности от ограничения правами патента. В решении Технического совета 385/86 (Официальный журнал за 1988 г., с. 308) Совет установил, что первое предложение пункта 4 статьи 52 ЕПК представляет исключение из общего обязательства в отношении запатентованных изобретений. Как любая причина исключения, первое предложение пункта 4 статьи 52 ЕПК должно толковаться узко; ее не следует применять к лечениям, которые по своему характеру не терапевтические, или не составляют хирургического или диагностического метода — факт, подчеркнутый утверждением во втором предложении, что исключение из патентоспособности не применяется к продуктам для использования в таких методах.

Терапевтические методы: методы и с терапевтическими и с не терапевтическими признаками

Различие терапевтического и не терапевтического эффектов. В решении Технического совета 144/83 (Официальный журнал за 1986 г., с. 301) Совет принял патентоспособной формулу изобретения, сформулированную таким образом, что было очевидно испрашивание охраны для методов обращения с человеческим организмом для косметических целей, но не для терапевтического использования. Совет указал, что язык формулы изобретения в вопросе «очевидно (ясно) охватывает метод косметического использования и нет отношения к терапии с человеческим или животным организмом в обычном смысле. Так как потеря веса, как и увеличение веса, по медицинскому мнению, в целом обычно не продиктованы как желаемый эффект». По обстоятельствам этого дела, Совет посчитал, что сложно определить различие между потерей веса для улучшения внешнего вида (косметический уход) и потерей веса для лечения ожирения (терапевтическое лечение), но при этом это не должно мешать работе того, кто, согласно формулировке формулы изобретения, испрашивает патентную охрану для косметического ухода, а не для терапевтического обращения как такового. Следовательно, Совет придерживался того, что факт использования на человеке или животном организме химического продукта, обладающего и косметическим, и терапевтическим эффектом, не приводит к непатентоспособности косметического ухода (обращения). Пункт 4 статьи 52 ЕПК был истолкован так узко для того, что-



бы не создавать препятствия заявителю, испрашивающему патентную охрану только для косметического лечения.

Хирургические методы

В решении Технического совета 182/90 (Официальный журнал за 1994 г., с. 641) рассмотрена заявка, связанная с методом измерения кровяного потока лабораторного животного. Метод включает этапы, несомненно, представляющие хирургическую обработку, и этап, включающий умерщвление подопытного животного. Совет установил, что наличие хирургического этапа в многоэтапном методе для лечения человеческого или животного тела обычно дает хирургический характер всему методу. В данном случае, однако, он придерживается мнения, что метод, в котором в лаборатории сознательно умерщвляют животное, не может рассматриваться как метод хирургического обращения с животным.

Совет указал, что при интерпретации пункта 4 статьи 52 ЕПК, решающее значение имеет знание того, что понимается под выражением «хирургическое обращение с человеком и телом животного» в медицинском и правовом использовании. Совет отметил, что понятие «хирургия» кажется несовместимым с тем фактом, что в сегодняшнем медицинском и правовом лингвистическом использовании, осуществляемый хирургически нецелебный уход (например, косметический уход, прерывание беременности, кастрация, стерилизация, искусственное оплодотворение, трансплантации эмбрионов, вмешательство для экспериментальных и исследовательских целей и пересадка органов, кожи и костного мозга от живого донора) рассматривается как хирургическое вмешательство.

Совет отметил, что значение понятия «хирургическое обращение» подвергается изменению, поскольку в наше время оно может также включать в себя отдельные виды обращений, которые не направлены на здоровье человека или животного. По мнению Совета, однако, семантическое изменение в терминологии не могло пока распространиться, поскольку противоположное охватывалось первоначальным значением: метод, включающий намеренное умерщвление лабораторного животного, не является по своей природе методом хирургического обращения. Было указано, что «Правила экспертизы ЕПВ» устанавливают, что понятие «хирургия» определяет скорее природу такого обращения (ухода), чем его цель. Совет, однако, отметил, что это может не подходить ко всем случаям. Совет полагает, что метод, который включает хирургический этап, практикуемый на живых животных, и дополнительный этап умерщвления животного, который необходим для осуществления метода, может не рассматриваться в его целостности как метод хирургического обращения с животными в соответствии с понятием пункта 4 статьи 52 ЕПК (см. решение Технического совета 329/94, Официальный журнал за 1998 г., с. 241).

Исключения из патентоспособности

Статья 53 ЕПК определяет исключения из патентоспособности следующим образом:

Европейские патенты не выдаются на:

(а) изобретения, публикация или использование которых противоречили бы общественным интересам, принципам гуманности и морали; при этом такое использование изобретения не может рассматриваться как таковое в силу только того, что оно запрещено во всех или в части договаривающихся государств законом или административным предписанием;

(б) сорта растений или породы животных, а также преимущественно на биологические способы выведения растений и животных: это положение не применяется к микробиологическим способам или их продуктам.

Новые правила 23b-23e Инструкции к ЕПК, касающиеся биотехнологических изобретений, вступили в силу 1 сентября 1999 года. Они являются руководством по определению некоторых терминов и предусматривают, что соответствующие положения ЕПК будут применяться и толковаться в соответствии с этими правилами. Директива 98/44/ЕС от 6 июля 1998 года по правовой охране биотехнологических изобретений будет также использоваться как дополнительное средство интерпретации (толкования).

Анализ прецедентов показывает, что любое исключение из патентоспособности должно толковаться узко в соответствии со статьей 53 ЕПК. Далее приводится раздел указанного издания, рассматривающий споры, затрагивающие данный вопрос в отношении микробиологических способов и их продуктов.

Микробиологические способы и их продукты

В решении Технического совета 356/93 (Официальный журнал за 1995 г., с. 545) Совет обратился к своему решению 19/90 (Официальный журнал за 1990 г., с. 476), который признал, что породы животных являются патентоспособными, если они являются результатом (продуктом) микробиологического способа в значении статьи 53(б) ЕПК, и принял решение, что этот принцип применяется с соответствующими изменениями к сортам растений. Совет затем определил термин «микроорганизм», который охватывает не только бактерии и дрожжи, но также грибки, водоросли, простейшие, человеческие, животные и растительные клетки, то есть все обычные одноклеточные организмы, которые могут размножаться (разводиться) в лаборатории, включая плазмиды и вирусы.

Таким образом, Совет интерпретировал термин «микробиологический» как квалифицированную техническую деятельность, в которой напрямую использовались микроорганизмы. Это включает не только традиционную ферментацию и биотрансфармационные процессы, но также манипуляцию микроорганизмами путем генной инженерии или методами синтеза, производство или модификацию продуктов в рекомбинантных системах и т. д., то есть,



все действия, в которых комплексное использование состоит из биохимических и микробиологических методов, включая методы генной и химической инженерии, чтобы использовать возможности микробов и культивируемых клеток.

Таким образом, Совет определил понятие «микробиологических способов» по статье 53 (б) ЕПК как способы, в которых микроорганизмы используются для создания и модификации продуктов или в которых новые микроорганизмы созданы для специфического использования. Определение «продуктов» (микробиологических способов) означает, по мнению Совета, продукты, которые были созданы или модифицированы микроорганизмами, а также новыми микроорганизмами как таковыми.

Несмотря на то, что Расширенный совет подтвердил в своем решении 1/98 (Официальный журнал, 2000 г., с. 111) вышеописанное определение понятия «микроорганизм», все же остается мнение, что способы генной инженерии не идентичны микробиологическим способам. Понятие микробиологических способов в статье 53 (б) ЕПК используется как синоним способов, использующих микроорганизмы. Микроорганизмы отличаются от органов живых существ, используемых для генетической модификации растений. Рассматривая генетически измененные растения как продукты микробиологических способов в смысле статьи 53 (б) ЕПК, следует не обращать внимания на исключение их как сортов растений в статье 53 (б) ЕПК, то есть исключение из патентоспособности того, что относится к объектам правовой охраны селекционных достижений.

Таким образом, Расширенный совет придерживается мнения, что нет какого-либо различия между требованиями к получению сортов растений по Конвенции УПОВ или по «Правилам о правах на сорта растений». Не имеет значения является ли сорт растения результатом традиционных селекционных методов или для получения особой группы растений использовалась генная инженерия. Это означает, что понятие «сорт растений» был введен для определения границы между патентной охраной и охраной селекционных достижений независимо от происхождения сорта.

Рассматривая патентоспособность таких заявленных групп растений, в своем решении 356/93 Технический совет также обращался к вопросу: могут ли рассматриваться как «микробиологические способы» в соответствии со значением статьи 53 (б) ЕПК многошаговые способы как целое, используемые для производства растений, которые включают, по меньшей мере, один микробиологический шаг (например, изменение клеток с рекомбинантным DNA), или, могут ли, благодаря этому, рассматриваться продукты таких процессов (например, растения) как «их продукты» в значении этой статьи?

Совет полагал, что «технические процессы, включая микробиологический этап» не могут просто приравниваться к «микробиологическим способам». Также не может конечный продукт таких процессов (например, сорт растения) быть определен как «продукт микробиологического способа» в соответствии со значением вышеназванной статьи.

Рассматриваемое заявленное растение было создано в результате многошагового способа, который, в дополнение к начальному этапу микробиоло-

гического способа изменения клеток растения или ткани с рекомбинантным DNA, включает этап регенерации растений из измененных клеток растений или тканей и этап воспроизведения (репродуцирования) растительного материала. Совет полагал, что растение не являлось продуктом микробиологического способа. Хотя начальный этап микробиологического способа, несомненно, имеет решительное влияние на итоговый результат, потому что благодаря этому этапу растение получило свои характерные черты, которые были переданы через поколения, заявленное растение не является простым результатом этого (микробиологического) начального этапа. Последующие шаги регенерации и воспроизведения (репродуцирования) растений имеют важное дополнительное значение и воздействуют также, хотя и иным образом, на итоговый результат.

Поэтому, Совет заключил, что, независимо от решающего значения этапа микробиологического способа на конечный результат, многошаговый процесс, посредством которого заявленное растение было создано, не является микробиологическим способом в соответствии со статьей 53 (б) ЕПК, и соответственно такое растение не может считаться «продуктом микробиологического способа».

Новое правило 23б (6) ЕПК определяет «микробиологический способ» как любой способ, включенный, выполненный или полученный в микробиологическом материале. Советы ЕПО еще не давали заключений по толкованию этого определения.

Новизна

Как известно, изобретение может быть запатентовано, только если оно является новым. Изобретение считается новым, если оно не известно из уровня техники. Целью статьи 54 ЕПК является предотвращение повторного патентования известного из уровня техники.

Первым шагом в установлении является ли изобретение новым является определение уровня техники. Вторым — соотнесение изобретения с определенным уровнем техники, и установление отличается ли изобретение от уровня техники. Если да, то изобретение является новым.

Уровень техники часто включает документы, содержащие технические учебные пособия, содержащие описание в общих терминах; эти пособия в свою очередь ссылаются на более специализированные технические пособия. При оценке новизны содержания, которое может быть отнесено под общими терминами в уровень техники, возникает вопрос, делают ли общие термины доступным для публики полностью или частично требуемое содержание. Другими словами, следует установить, раскрывают ли общие термины, используемые в цитатах, содержание, определяемое специальными терминами в заявке. Общие термины такого рода особенно часто встречаются в химической литературе, поэтому ниже приводится прецедентный анализ, связанный именно с новизной химических соединений.



Новизна химических соединений и групп соединений (составных групп)

Решение Технического совета 12/81 (Официальный журнал, 1982 г., с. 296) – это решение фундаментальной важности, поскольку новизна в области химии относится ко времени и опять же ссылается на прецеденты апелляционных советов. Оно устанавливает, что доктрина цитируемого документа не ограничивается детальной информацией, приводимой в примерах, как получается изобретение, но охватывает любую информацию заявок и описание, позволяющее специалисту в данной области осуществить изобретение. Если продукт не может быть определен по достаточно точной общей формуле, разрешается составлять определение более тщательно путем дополнительных параметров продукта, таких как точка плавления, гидрофильные свойства, или метод приготовления (формула изобретения на изделие, характеризующееся способом его получения). Из этого обязательно следует, что патентная документация, использующая такие определения, будет нежелательна для новизны более поздних заявок, в которых такое же заявляемое вещество, определенное другим и, возможно, более точным образом. Решение Технического совета 12/81 относится к такому случаю. Совет резюмировал, что в случае, когда в предыдущей публикации описана структурная формула одного из нескольких химических веществ, отдельная стереоспецифическая конфигурация вещества – несмотря на подробное упоминание – была раскрыта таким образом, что стало причиной отсутствия новизны, если доказано, что это был неизбежный, но необнаруженный результат одного из нескольких процессов соответственно описанных в предыдущей публикации с указанием начального соединения и процесса.

Заявитель доказывает, что новизна заявленного продукта основана на отборе (селекции). Начальное соединение было выбрано из 20 соединений и объединено с одним из пяти вариантов альтернативных процессов. Совет не разделил эту точку зрения, но использовал возможность комментировать данный аргумент и изложить критерий для отборочных изобретений (*selection inventions*), который часто применялся в последующих решениях:

- выбор вещества может произойти, если найдено неупомянутое соединение или группа соединений, имеющих формулу, известную в современной области знаний, при отсутствии какой-либо информации в отношении начального вещества или веществ; однако, в рассматриваемом случае предмет (сущность) спора не включал отбор такого рода в новой области;

- однако раскрытие начальной смеси путем описания в цитируемом документе так же, как и процесса химической реакции, всегда отрицательно для новизны, потому что такие сведения неизменно устанавливают конечный продукт;

- с другой стороны, если для приготовления конечных продуктов требуются два класса начальных веществ, и в двух перечнях некоторой длины приводятся примеры индивидуальных организмов в каждом классе, тогда вещество, полученное в результате реакции специфической пары из двух списков, могут, тем не менее, соответствовать патентным целям как отбор и поэтому считаться новым.

Однако Совет полагал, что объединение между начальными веществами и вариантами процесса совершенно отличается от объединения двух начальных веществ и, таким образом, не сопоставимы. Как самое простое, если начальные вещества рассматриваются как фрагменты конечного продукта, тогда каждая возможная комбинация исходных начальных веществ из первого списка с любым начальным веществом из второго списка дополнительно необходимых начальных веществ включает в себя истинную независимую модификацию первого начального вещества, так как в каждой комбинации для получения иного конечного продукта начальное вещество дополнялось несхожим фрагментом второго начального вещества. Таким образом, каждый конечный продукт является результатом двух изменяющихся параметров.

Однако результатом объединения исходного начального вещества из списка таких веществ с одним из методов приготовления не является действительное изменение начального вещества, а только идентичное изменение. В рассматриваемом случае, например, не важно какой из детально описанных процессов был использован, поскольку конечный продукт всегда был отдельным продуктом гидрогенизации начального вещества, который отличался от самого начального вещества только в том, что он содержал два дополнительных атома водорода. Таким образом, параметры процесса, если смотреть в рамках конечного продукта, не являлись изменяющимися параметрами, что отражается в очень широкой области возможностей, поэтому, именно в этом случае, конечный продукт не был результатом двух изменяющихся параметров.

Новизна группы веществ

Практика прецедентов по новизне групп веществ была обобщена в решении Технического совета 12/90. Совет должен был рассмотреть новизну многочисленной семьи химических соединений, определенных общей структурной формулой, где уровень техники также раскрывал многочисленную семью, подобным образом определенную общей структурной формулой; обе семьи, имеющие большое количество общих продуктов.

Совет отметил, что различие должно проводиться между двумя ситуациями:

(а) если предметом изобретения было отдельное соединение, несмотря на то, что уровень техники раскрыл семейство соединений, определенных общей структурной формулой, включая это отдельное соединение, но не описывая его подробно, изобретение должно считаться новым (см. решения Технического совета 7/86, 85/87, 133/92);

(б) если, с таким же уровнем техники, предметом изобретения была вторичная семья соединений, частично охватывающая первую, изобретение не является новым (решение Технического совета 124/87).

Что касается случая (а), Совет посчитал: «Этот случай не сопоставим с настоящим, в котором различие должно проводиться между новизной группы



веществ, определенных общей формулой, и второй группой веществ, частично охватывающей первую и определенной другой общей формулой, потому что концепция индивидуализации, естественно, применяется только к структурным различиям отдельного соединения, но не совокупности соединений».

Случай (б) обсуждался в решении Технического совета 124/87 (Официальный журнал, 1989 г., с. 491). Это решение рассматривает проблему оценки новизны класса соединений, определенных с параметрами в области числовых значений. По иску на патент заявлялся класс соединений, определенных параметрами в области числовых значений, в то время как предыдущий документ раскрывал процесс, используя который может быть получен класс соединений, имеющий комбинацию параметров, требуемых главной заявкой последнего.

Изобретательский уровень

Изобретение имеет изобретательский уровень, если, учитывая уровень техники, оно не очевидно для специалиста в данной области (статья 56 ЕПК). Далее, рассматривается практика Советов по определению такого специалиста.

Специалист

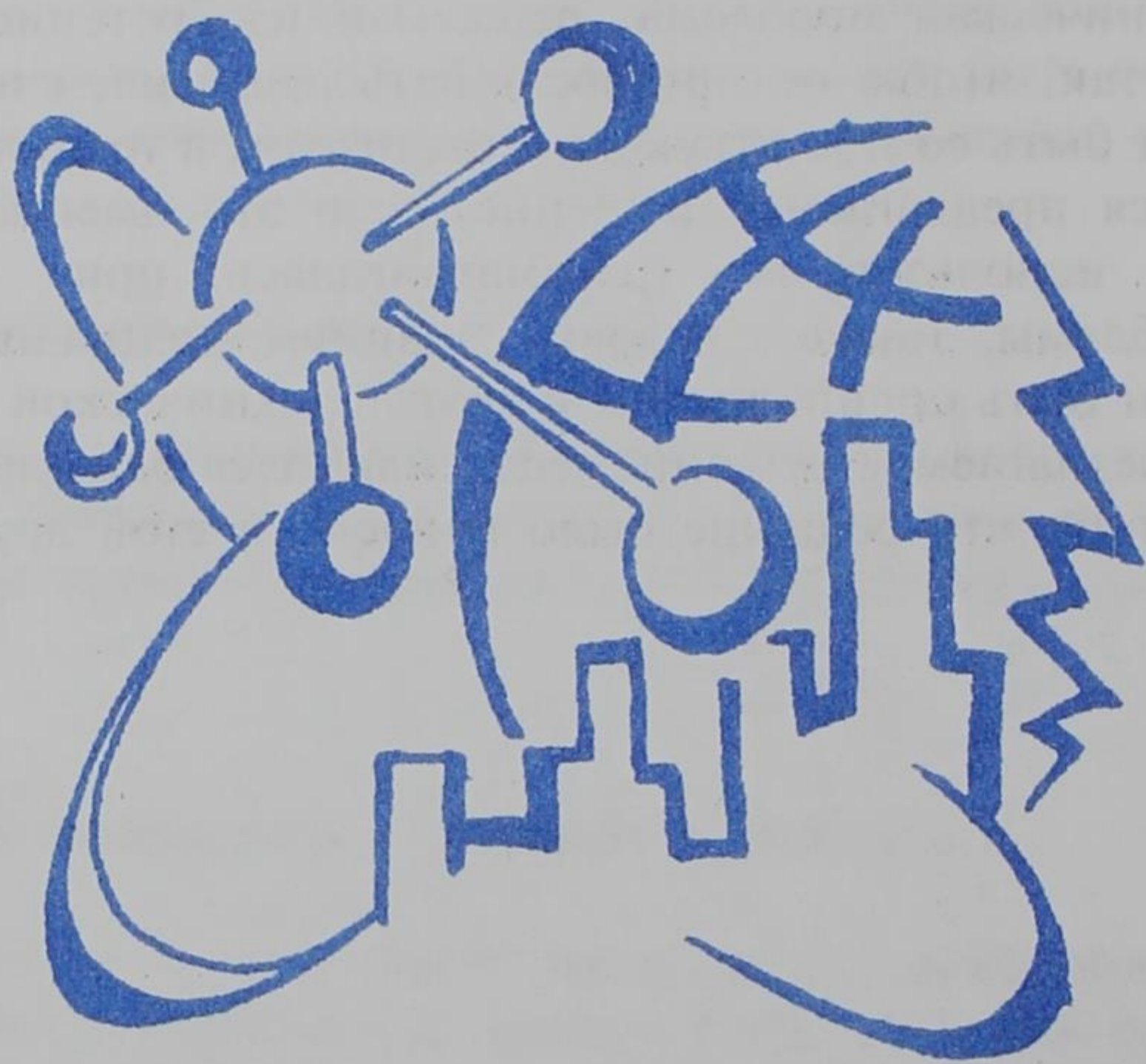
Определение специалиста — команда экспертов

В соответствии с практикой прецедентов апелляционных советов, предполагается, что специалистом должен быть обычный практик (специалист), владеющий общими основными познаниями в данной области на соответствующую дату (специалист среднего уровня). Предполагается, что он также имеет доступ ко всем современным сведениям в данной области, в частности к документам, приводимым в отчете по поиску, и имеет в своем распоряжении нормальную возможность и способность к рутинной работе и экспериментам (Принципы экспертизы в ЕПО, С-IV, 9.6). Решение Технического совета 39/93 (Официальный журнал, 1997 г., с. 134) раскрывает, что пока общепринятые определения воображаемого «специалиста в данной области» не всегда используют одинаковые понятия для определения качества такого специалиста; при этом они имеют одну общую черту: ни одно из них не предполагает, что такой специалист обладает какими-либо изобретательскими способностями. Такая способность присутствует у изобретателя, которая отличает его от воображаемого специалиста.

Относительно роли специалиста, Технический совет дал следующее заключение в решении 32/81 (Официальный журнал, 1982 г., с. 225): «Если проблема побуждает специалиста в данной области искать ее решения в другой технической области, специалист в этой технической области — это человек, компетентный, чтобы разрешить проблему. Поэтому определение (оценка) того, может ли решение включать изобретательский уровень должно ос-

новываться на знаниях и способностях специалиста» (решения Технического совета 141/87, 604/89, 321/92).

В соответствии с решением Технического совета 422/93 (Официальный журнал, 1997 г., с. 25), когда экспертиза на изобретательский уровень использует подход «проблема и решение», исходной точкой для определения надлежащего специалиста была техническая проблема, которая была решена на основе того, что раскрыто (известно из) уровнем техники, независимо от любого другого определения специалиста, предложенного в оспариваемом патенте. Когда техническая проблема, решаемая изобретением, должна быть сформулирована так, чтобы не предвосхищать решения, считается, что специалист не может быть соответствующим экспертом в технической области, к которой относится предлагаемое решение, если это именно та техническая область, которая использовалась (рассматривалась) при формулировании технической проблемы. Также к базовым знаниям специалиста не относится то, что он должен быть специалистом в другой технической области, к которой относится предлагаемое решение, если наиболее близкий уровень техники не дает указаний, что решение было найдено в этой другой технической области.



**ИННОВАЦИИ
И
РЫНОК**

ФИНАНСИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Шалпыков А. С., гл. спец. отдела патентных исследований Учебно-исследовательского центра Кыргызпатента

Мусакожоев Ш. М., д-р экон. наук, академик Инженерной академии КР

Бубнов В. Г., канд. экон. наук, чл.-кор. Инженерной академии КР

Успех инновационной деятельности в значительной степени определяется формами ее организации и способами финансовой поддержки.

Источниками финансирования инновационной деятельности могут быть предприятия, финансово-промышленные группы, малый инновационный бизнес, инвестиционные и инновационные фонды, органы местного управления, частные лица и т. д. Все они участвуют в хозяйственном процессе и тем или иным образом способствуют развитию инновационной деятельности.

Промышленные предприятия являются потенциальными инвесторами при использовании рыночных способов привлечения средств под инновационные проекты.

Основным источником финансирования инновационной деятельности промышленных предприятий являются их собственные финансовые ресурсы.

В число источников собственных ресурсов следует включить чистую прибыль предприятия, оставшуюся после уплаты дивидендов (нераспределенную прибыль), амортизационные отчисления и акционерный капитал предприятия.

В случае недостатка собственных средств для финансирования инновационной деятельности предприятие вынуждено прибегать к использованию привлеченных ресурсов.

К числу основных источников привлеченных инвестиционных ресурсов относятся:

- финансовый лизинг;
- франчайзинг;
- сбережения населения;
- коммерческое кредитование;
- иностранные инвестиции;
- эмиссия облигаций и других средне- и долгосрочных долговых ценных бумаг.

Инновационные фонды — это новые формы финансового обеспечения инновационной деятельности. Инновационные фонды создаются за счет средств разработчиков и потребителей научно-технической продукции, страховых компаний, пенсионных фондов, сбережения населения, государства.

Цель инновационных фондов — аккумуляция и перераспределение капитала для финансирования инновационных проектов, оказание финансо-



вой помощи и поддержки малым инновационным фирмам, финансирование разрабатываемых небольшими коллективами, отдельными учеными и специалистами проектов, реализация которых связана с повышенным риском.

Еще одной формой финансирования инновационной деятельности является кредит. Кредит в наибольшей степени соответствует характеру товарно-денежных отношений. При кредитном финансировании учитываются такие условия предоставления, как возвратность, срочность, обеспеченность.

Использование кредита возможно на всех этапах инновационного процесса — научные исследования, конструкторские разработки, освоение и внедрение новой техники.

Роль кредита состоит в том, что он позволяет предприятиям внедрять новые разработки без крупных вложений на эти цели собственных оборотных средств.

Среди всех форм финансирования инновационной деятельности главное место занимают государственные механизмы финансирования инноваций. Можно выделить два ключевых механизма государственного участия в создании благоприятного инновационного климата — финансирование через систему государственных научно-технических программ различного уровня и через специально созданные инновационные фонды.

В развитых странах финансирование инновационной деятельности осуществляется как из государственных, так и из частных источников. Для большинства стран западной Европы и США характерно примерно равное распределение финансовых ресурсов для НИОКР между государственным и частным капиталом.

Израиль — небольшое государство с высокоразвитым научно-техническим потенциалом. Затраты на НИОКР, в конце 80-х годов, в стране достигали 350 млн долларов в год, из которых 100 млн долларов составляли правительственные расходы [5]. Основным правительственным органом, практически реализующим Закон о поощрении промышленных исследований и разработок, являлось Ведомство главного ученого (ВГУ) в структуре Министерства промышленности и торговли.

Финансирование инновационных задач в Австрии в 70-80-х гг. обеспечивалось специальными государственными фондами (с привлечением частных банков), среди которых по числу и общей сумме предоставленных субсидий и кредитов выделялись фонды INNOVA и INNOFINANZ, функционирующие с 1978 г. К середине 80-х гг. они заключили более 1 000 договоров о предоставлении субсидий. Размер предоставленных субсидий составил в среднем 40 % от суммарных затрат, связанных с реализацией инновационных задач [7].

Во Франции государственная помощь на проведение инновационной деятельности осуществляется в рамках целевых государственных программ. Здесь действует система льгот в области налогообложения научных организаций. Создан самостоятельный государственный фонд содействия внедрению научных разработок (ANVAR).

В США финансовая помощь оказывается через венчурное финанси-

вание. Венчурное финансирование является важнейшей из всех форм финансирования малого инновационного предпринимательства.

В 1984 году в США функционировало 450 фондов венчурного капитала, в том числе 233 специализированные фирмы венчурного капитала, 78 корпоративных венчуров и 137 инвестиционных компаний мелкого бизнеса. В 1986 году насчитывалось уже 532 фонда, их капитал (19.5 млрд. долларов) распределялся следующим образом (%):

- фирмы венчурного капитала (ФВК) – 72.8;
- корпоративные венчуры – 17.5;
- инвестиционные компании мелкого бизнеса – 9.7.

К 1989 году выросла доля ФВК (81 %) и венчурных фондов корпораций (18 %) при снижении удельного веса инвестиционных компаний мелкого бизнеса (до 1 %) [4].

Совокупные средства всех венчурных фондов в США с 1977 по 1990 годы выросла с 3.5 до 36 млрд. долларов. В 1993 году венчурные фонды профинансировали 1 057 компаний, при этом около 55 % объема инвестиций пришлось на четыре сферы:

- биотехнологии;
- компьютерная отрасль;
- медицина и здравоохранение;
- программное обеспечение (причем последняя отрасль получила почти 21 % общего объема вложений).

В России связь малых предприятий с объектами интеллектуальной собственности выражена инновационной деятельностью и регламентирована Федеральным законом «О государственной поддержке малого предпринимательства» от 14.06.1995 г. № 88 – ФЗ с изменениями от 31.07.1998 г., постановлениями Правительства РФ от 31.12.1999 г. № 1460 «О комплексе мер по развитию и государственной поддержке малых предприятий в сфере материального производства и содействию их инновационной деятельности», а также от 14.02.2000 г. № 121 «О Федеральной программе государственной поддержки малого предпринимательства в РФ на 2000-2001 годы» [6].

Качественно новые социально-экономические и политические условия, сформировавшиеся в результате преобразований начала 90-х годов в России, потребовали коренных изменений в национальной инновационной системе. Это было связано как с изменением целевых установок государства, так и с трансформацией всей системы взаимоотношений между секторами, экономическими субъектами и индивидуумами. Кроме того, переходный период сместил приоритеты всех субъектов хозяйственной деятельности – от государства до предприятия и предпринимателя – в сторону текущих краткосрочных задач, резко сузив горизонты развития. Именно поэтому сфера исследований и разработок, которая ориентирована в будущее, оказалась в очень жестких условиях.

Совокупные затраты на исследования и разработки сократились за период 1990-1998 гг. примерно в 4 раза, доля затрат на науку в ВВП и численность исследований – в 2, количество конструкторских бюро уменьшилось – в 2.2, проектные организации – в 4.4 раза, фактически ликвидирован завод-



ской научный сектор [1].

Принципы организации финансирования должны быть ориентированы на множественность источников финансирования и предполагать быстрое и эффективное внедрение инноваций с их коммерциализацией, обеспечивающей рост финансовой отдачи от инновационной деятельности.

К сожалению, сегодняшнее состояние инновационной деятельности и инвестиционного климата в Кыргызстане далеко от идеала. На сегодняшний день уменьшившиеся объемы государственного финансирования, нехватка собственных средств и предприятий и отсутствие стратегического мышления у их руководителей не восполняются притоком частного капитала.

По видам собственности источники финансирования делятся:

- на государственные инвестиционные ресурсы (бюджетные средства, средства внебюджетных фондов, средства местных бюджетов, бюджетные ассигнования на содержание вуза, средства государственного бюджета);
- инвестиционные, в т. ч. финансовые, ресурсы хозяйствующих субъектов, а также общественных организаций, физических лиц и т. д.

Это инвестиционные ресурсы коллективных инвесторов, в т. ч. страховых компаний, инвестиционных фондов и компаний, негосударственных пенсионных фондов. Сюда же относятся собственные средства предприятий, средства заказчика, средства иностранных источников, а также кредитные ресурсы коммерческих банков и прочих кредитных организаций.

На уровне государства и субъектов Кыргызской Республики источниками финансирования являются собственные средства бюджетов и средства внебюджетных фондов.

Важным финансовым источником различных форм инновационной деятельности являются бюджетные ассигнования, за счет которых выполняются целевые комплексные, приоритетные государственные проекты. Бюджетные ассигнования формируют кыргызский фонд фундаментальных исследований, а также финансируют Государственный инновационный фонд Кыргызской Республики (ГИФ КР), образованный постановлением Правительства Кыргызской Республики № 28 от 27 января 2003 года [3].

В самом общем виде существующая система бюджетного финансирования инновационной сферы представлена ниже.

Объемы бюджетного финансирования	Управление науки Кыргызпатента	Финансирование отраслевых научно-исследовательских учреждений
		Финансирование вузов и научно-исследовательских учреждений вузов
		Государственный центр инновационных технологий "Инновация" (ГЦИТ "Инновация") и Государственный инновационный фонд КР (ГИФ КР)
	НАН КР	Академический сектор: институты НАН Кыргызской Республики
Аспирантура и докторантура		
Материально-техническая и опытно-конструкторская базы		
МУК	Научно-исследовательский институт МУКа	

Согласно данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики общая стоимость всех научно-технических работ, начиная с 1997 года, находится в промежутке между 60-80 млн сомов. Только в 2001 году она превысила отметку 100 млн сомов (см. график 1).

График 1



Динамика показателя доли расходов за последние 6 лет (график 1) свидетельствуют о том, что в целом расходы на научно-технические работы увеличиваются. Доля расходов в 2002 году (139.4 млн сомов) по сравнению с 1997 годом (65.3 млн сомов) увеличилась на 74.1 млн сомов.

Национальный статистический комитет Кыргызской Республики централизованно ежегодно собирает два вида информации: об источниках финансирования внутренних затрат на исследования и разработки, которые могут рассматриваться как один из видов инновационной деятельности или как один из этапов или стадий инновационного процесса.

Динамика и структура источников финансирования внутренних затрат на исследования и разработки показана на графике 2 [2].

Из представленных данных следует, что основными источниками финансирования внутренних затрат на исследования и разработки являются средства государственного и местных бюджетов. Вторым по важности источником финансирования были средства заказчиков. И третьим важным источником финансирования являются средства иностранных источников.



Литература:

1. Дынкин А., Иванова Н. Наука и технологии: мировые тенденции // Общество и экономика. – 1999. – № 5.
2. Кыргызстан в цифрах 2002. – Бишкек: Национальный статистический комитет, 2002. – С. 255.
3. Постановление Правительства Кыргызской Республики № 28 от 27 января 2003 г.
4. Семенцева Г. Формы финансирования малого инновационного бизнеса в США и Западной Европе // Российский экономический журнал, 1997. – № 5-6.
5. Симановский С. Система поддержки малого инновационного бизнеса в Израиле // Проблемы теории и практики управления. – 1993. – № 5.
6. Смирнов Ю. Г. Малые предприятия и интеллектуальная собственность за рубежом и в России // Патенты и лицензии. – 2001. – № 12.
7. Фаткина Л. П., Бутыркин А. Я., Фаткин А. Ю. Финансово-кредитный механизм стимулирования инновационной деятельности: Учебное пособие. – М.: ИНИЦ, 1998. – 61 с.

РЫНОК И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

*Идинов К. И., исполнительный директор Госфонда ИС
при Кыргызпатенте, д-р экон. наук, проф.*

Казалось бы, Рынок и Интеллект несовместимы. Рынок — груб, не знает слез, "человек человеку — волк", ибо они конкуренты. Интеллект — вежлив, без лишних слов, никого не оскорбляет, любит людей, всеми силами и возможностями помогает Человеку, чтобы он стал Личностью.

Отсюда и результат. С переходом на рыночные отношения в Кыргызстане самыми бедными людьми стали интеллигенты. Прежде всего, творческие люди. Создатели новых идей, технологий, художественной мысли. Среди них: ученые, изобретатели, артисты, художники, писатели, искусствоведы. Средняя зарплата профессора — 500 сомов или 12 долларов. Артисты от силы получают 1200 сомов, а то и меньше (28 долларов). Писатели не знают как опубликовать свои произведения и затем продавать. Драматурги "плачут", не зная как поставить свою пьесу. О киношниках даже не стоит говорить, кроме "Бешкемпера". Изобретатели и художники ждут, кто купит его пакет или "ноу-хау", картины и т. д.

Как быть? Вот тут на помощь пришел Кыргызпатент. В начале 1999 года образован Государственный фонд интеллектуальной собственности (Госфонд ИС), причем впервые среди стран СНГ. И процесс пошел. Рынок и Интеллект стали сближаться, даже дружить. Арбитром между ними выступило государство. В соответствии с законодательством за Госфондом ИС закреплены исключительные права на результаты научно-технической деятельности, связанные с интересами государства и национальной безопасности. От имени государства он может распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности, полученные из госбюджета за счет налогов Кыргызпатента.

Основными задачами Госфонда ИС являются:

- сбор и распространение информации о приоритетных направлениях развития науки и техники;
- сбор и распространение информации об эффективных и конкурентоспособных отечественных и зарубежных разработках, содержащих в своей основе объекты интеллектуальной собственности, комплектование и ведение соответствующего банка данных;
- проведение маркетинговых исследований в области интеллектуальной собственности, включая их применение в различных отраслях экономики;
- поддержка научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и инновационных проектов по приоритетным направлениям развития науки и техники;
- содействие в патентовании отечественных разработок по националь-



ным и международным процедурам;

- оказание методической, технической и консультационной помощи изобретателям и авторам объектов интеллектуальной собственности;
- оказание услуг и проведение работ в области создания, правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, представляющих материальную и духовную ценность;
- проведение оценки объектов интеллектуальной собственности на договорной основе;
- организация и проведение выставок, конкурсов, семинаров и конференций в области науки и интеллектуальной собственности.

Согласно поставленным задачам, Госфондом ИС постоянно осуществляется сбор и распространение информации об эффективных и конкурентоспособных отечественных и зарубежных разработках, содержащих в своей основе объекты интеллектуальной собственности, комплектование и ведение соответствующего банка данных, а также информации о приоритетных направлениях науки и техники.

В рамках Международного года гор и Международного года пресной воды по официальным бюллетеням Кыргызпатента и Евразийского патентного ведомства подготовлены и изданы реферативные сборники изобретений по разделам: "Бурение. Горное дело" и "Водопользование, водоснабжение и ирригация".

Для активизации и стимулирования изобретательской и творческой деятельности населения Госфонд ИС Кыргызпатента осуществляет материальную, информационную, консультационную и методическую помощь заявителям в процессе создания, патентования, использования и правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, а также содействие в создании опытных образцов и их испытании. Оказывается дифференцированная материальная помощь деятелям науки, литературы и искусства за долголетнюю и плодотворную работу, осуществляется содействие в издании их трудов, ежегодно учреждаются единовременные стипендии авторам, изобретателям и лучшим студентам вузов республики.

За весь период деятельности Госфонда ИС оказана консультационная и методическая помощь в составлении заявочной документации на объекты интеллектуальной собственности более 380 заявителям. Оказана материальная помощь в издании трудов более 70 авторов.

Госфонд ИС оказывает активную поддержку развитию малого и среднего предпринимательства, оказана консультационная и финансовая помощь:

- АО "Факел" — маркетинговые исследования и технико-экономическое обоснование по "Устройству для получения волокон из минерального сырья";
- ОсОО "Нарк" — научно-технический проект "Разработка компьютерных информационных управляющих систем";
- АООТ "Арашан" и ОсОО "Ботвей-Тоо" ЛТД — в регистрации и получении права пользования наименованием места происхождения товара — минеральная вода "Арашан" и "Иссык-Ата";
- специализированному некоммерческому кооперативу им. Г. Мавля-

нова — в регистрации узгенского риса.

Кроме того, Госфонд ИС оказывает содействие в патентовании отечественных разработок по национальным и международным процедурам, например:

- "Солнечный концентратор" изобретателя Сарымсакова Ж. О. (по Евразийской процедуре патентования);
- "Рычажный механизм переменной структуры" изобретателя Абдраимова С. А. (по Евразийской процедуре патентования);
- "Способ получения горячеоцинкованной стальной полосы с железцинковым покрытием" изобретателя Усенбека Касмакуна (по Международной процедуре патентования — РСТ).

В настоящее время для развития науки и наукоемких технологий оказывается финансовая поддержка научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам (НИОКР), а также инновационным проектам с заключением договоров на условиях долевого участия в распределении прибыли от использования объектов промышленной собственности, выявленных и запатентованных в результате проведения НИОКР и разработок, выполненных на уровне изобретений.

В результате проведенного анализа научных и инновационных проектов, финансируемых Госфондом ИС, были предварительно выделены инновационные решения, многие из которых можно отнести к потенциально реализуемым на практике.

С целью выявления и отбора конкурентоспособных, перспективных НИОКР, а также для дополнительного финансирования и заключения договоров о совместном использовании объектов промышленной собственности (ОПС) изучаются предложения заявителей, проводятся консультации по вопросам патентной защиты объектов интеллектуальной собственности, организуется и проводятся заседания "круглого стола" с привлечением квалифицированных экспертов.

За годы деятельности Госфонда ИС сложилась система, способствующая комплексному стимулированию творческой, изобретательской и рационализаторской деятельности, коммерциализации изобретений и развитию инновационного предпринимательства в целом, а также выявлению и развитию научно-технических и творческих способностей детей и молодежи, созданию сети научно-технических, художественных и других кружков, секций, способствующих интеллектуальному росту молодежи и развитию правовой культуры в области интеллектуальной собственности.

Госфонд ИС тесно сотрудничает с министерствами, ведомствами, организациями и учреждениями. С ними вместе проводятся конкурсы, смотры. Многие из них стали традиционными, пользуются популярностью среди участников и проводятся уже несколько лет подряд. Так, с 1999 года Госфонд ИС совместно с Республиканским центром творчества и предпринимательства молодежи проводит республиканский конкурс детского технического творчества "Интеллектуалы XXI века", в котором принимают участие более 100 учащихся из всех регионов республики. Лучшие работы неизменно отмечаются дипломами, призами и памятными подарками.



Совместно с телередакцией "Рабаят" Национальной телерадиовещательной корпорации Кыргызской Республики проводится телевизионный конкурс "XXI кылымдын болочок интеллектуалдары", который охватывает все районы нашей республики. Авторы лучших работ награждаются ценными подарками от Госфонда ИС.

Совместно с Национальной академией художеств Кыргызской Республики ежегодно проводятся конкурсы среди молодых художников, учащихся художественного училища и школы при Национальной академии художеств КР.

Совместно с Министерством сельского и водного хозяйства и перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики и Национальным центром развития горных районов был объявлен конкурс "Лучший горный новатор", на который было подано 199 заявок из всех регионов республики.

Госфонд ИС с 1999 г. ежегодно осуществляет выпуск литературного альманаха "Саамалык", издающегося с целью стимулирования и развития творчества молодых авторов республики. В настоящее время увидели свет уже четыре выпуска: "Саамалык-1", "Саамалык-2", "Саамалык-3", "Саамалык-4", в которых опубликовались около 150 молодых поэтов и прозаиков. Следующий выпуск альманаха "Саамалык-5" посвящен Году социальной мобилизации и добросовестного управления.

При содействии и планомерной поддержке Госфонда ИС становится возможным участие делегаций Кыргызстана в международных мероприятиях и конкурсах, школьных и студенческих олимпиадах. Особое внимание уделяется созданию и поддержке кружков научно-технического и художественного творчества в отдаленных районах республики. Так, в 2002 году была оказана помощь средней школе им. В. П. Чкалова в г. Нарын и Ак-Сыйскому районному эстетическому центру в Джалал-Абадской области.

Однако сегодня в Кыргызстане только разворачивается инновационная активность. Это непосредственно связано с высоким коммерческим риском вложения средств в инновационную сферу, необходимостью больших финансовых затрат, длительным сроком их окупаемости, несовершенством правовой защиты научно-технической деятельности. Ситуация осложняется слабостью стимулов для использования технологических и технических инноваций, несовершенством налоговой и финансово-кредитной политики.

В целях развития промышленности и эффективного использования научно-технического, инновационного потенциала для модернизации экономики и увеличения объемов промышленного производства 19 января 2002 года Президентом КР А. Акаевым издан указ "О мерах по дальнейшему развитию промышленности и инновационной политики в Кыргызской Республике". На этой основе образован Совет по развитию промышленности и инновационной деятельности при Президенте КР, разработан план работы, утвержденный Премьер-министром Кыргызской Республики 21 мая 2002 года.

На первом заседании Совета был рассмотрен проект Концепции Государственной инновационной политики Кыргызской Республики на 2003-2005 гг.

В настоящее время подготовлены и находятся на стадии рассмотрения проекты:

Постановления Правительства КР "О рекомендации по финансированию научной и инновационной деятельности на местном уровне", разработанного в целях реализации постановления Правительства КР от 29 мая 2003 года № 319 "Об утверждении Концепции Государственной инновационной политики Кыргызской Республики на 2003-2005 гг.";

- закона Кыргызской Республики "О венчурной деятельности";
- Указа Президента КР "О создании Венчурного инновационного фонда Кыргызской Республики";
- Постановления Правительства КР "О мерах по реализации Указа Президента КР "О создании Венчурного инновационного фонда Кыргызской Республики";
- "Концепции развития системы венчурного инвестирования в КР".

Для определения состояния и тенденций развития инновационного потенциала в Республике Госфондом ИС ежегодно проводятся статистические исследования по форме 4-НТ (перечень) "Отчет об использовании объектов промышленной собственности в Кыргызской Республике".

Результаты исследований инновационной деятельности предприятий выявили: Во-первых, наиболее развита инновационная деятельность в сфере производства. Здесь наблюдается использование различных, инноваций в 2 раза больше, чем в сфере управления. Во-вторых, наибольшее количество инноваций в сфере производства и в сфере управления применялось в государственных структурах и негосударственных акционерных обществах, частных предприятиях.

Инновационная деятельность в Республике классифицируется по четырем направлениям:

- научно-исследовательское;
- проектно-конструкторское и технологическое;
- опытно-экспериментальное;
- научно-технические услуги.

О состоянии инновационного потенциала Кыргызстана свидетельствует изобретательская активность. Она определяется количеством запатентованных технических решений, распределенных по странам-заявителям и видам экономической деятельности. Анализ показал, что основными факторами, сдерживающими полноценное использование инновационного потенциала Республики на сегодняшний день являются:

- отсутствие финансирования;
- неплатежеспособность заказчика;
- трудности с сырьем и материалами;
- высокая кредитная ставка;
- высокий уровень инфляции;
- высокий риск;
- техническая нецелесообразность.

Одна из основных причин низкого уровня внедрения разработок в производство — это низкая информированность потенциально заинтересованных лиц. Ибо еще не создано качественное единое информационное поле в области науки и предпринимательства. В целях соединения производствен-



ного потенциала, инженерных и научных идей, предпринимательских интересов организаций и промышленных предприятий, представителей финансовых структур и бизнеса, а также формирования рынка инновационных разработок и наукоемкой продукции в Кыргызстане Центром "Инновация" подготовлены и выпущены каталоги:

"Инновационные ресурсы КР в области науки и техники" (Бишкек, 2003 г.) и "Фирмы и предприятия Кыргызстана (новые виды товаров и услуг)" (Бишкек, 2003 г.). Каталоги составлены с целью коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, привлечения инвестиций в нашу страну.

В качестве обнадеживающей перспективы попытки инновационного прорыва в нашей республике можно привести следующий пример.

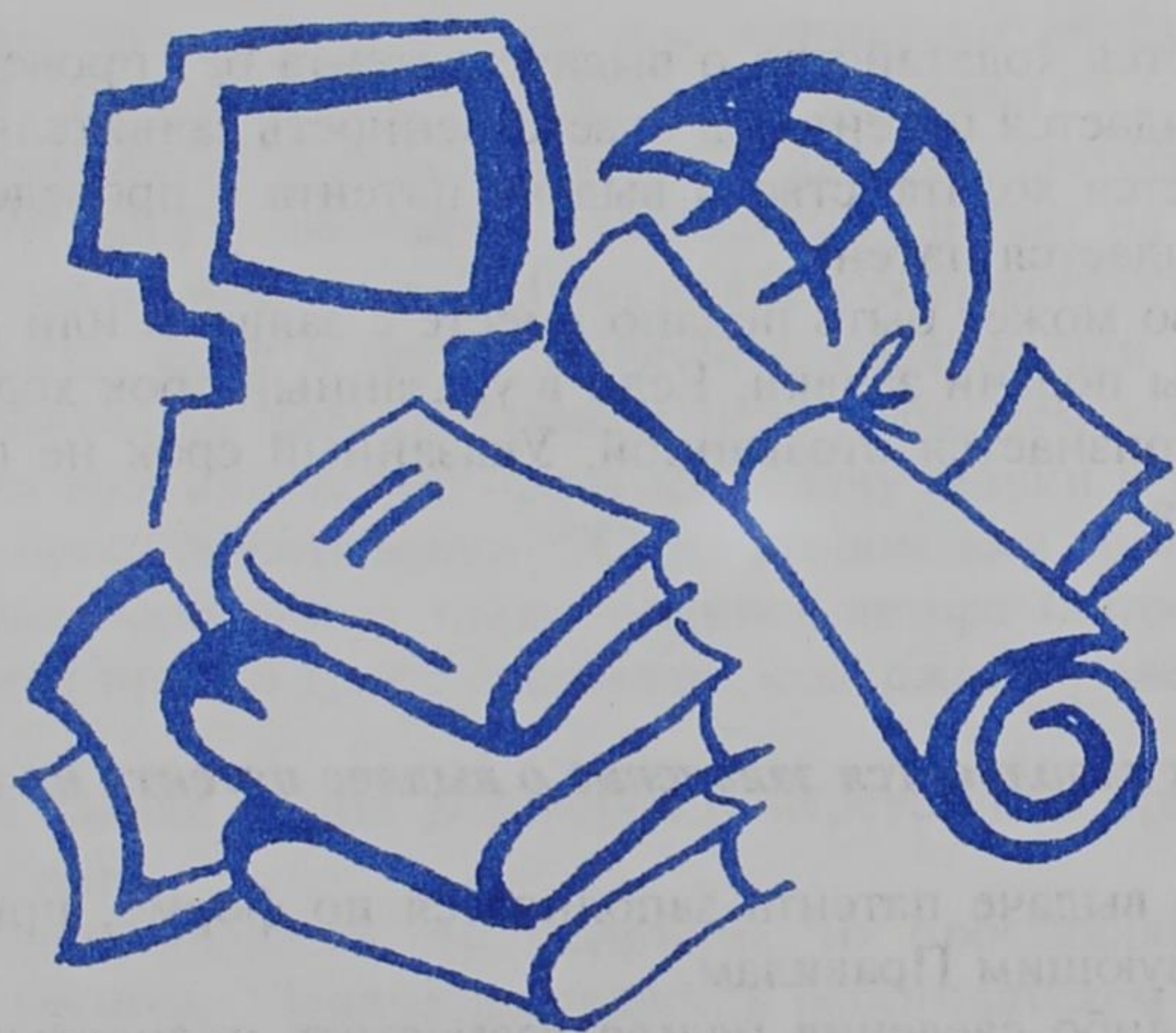
В последнее время в связи с обострившейся проблемой истощения запасов традиционного топлива (нефти, угля, торфа и т. д.) возрос интерес к нетрадиционным и возобновляемым источникам топлива (биогаз, энергия ветра, солнечная энергия, энергия приливов и т. д.) перспективным для Кыргызской Республики. Известно, что существует немало запатентованных разработок по получению биогаза из органических отходов как за рубежом, так и в нашей Республике.

16 декабря 2003 г. состоялся выездной семинар "Биогазовая технология как фактор продвижения сельского хозяйства Кыргызстана к устойчивому развитию", организованный Министерством экологии и чрезвычайных ситуаций КР и Кыргызско-славянским (Российским) университетом. В целях привлечения инвестиций для промышленного производства биогазовых установок на семинаре были продемонстрированы действующие биогазовые установки общественного фонда "Флюид" в с. Петровка Чуйской области Московского района и ОсОО "БЕРП" в с. Садовое Чуйской области Аламединского района.

Таким образом, стимулирование и дальнейшее развитие промышленности и инновационной деятельности определено как одно из приоритетных направлений развития страны. Аналогичная политика должна формироваться с учетом приоритетов в развитии науки, поддержки наиболее важных отраслей производства, создающих наукоемкую, конкурентоспособную продукцию. Она необходима для сохранения научно-технического потенциала страны, защиты национальных интересов.

Литература:

1. Оморов Р. О. Система интеллектуальной собственности Кыргызской Республики: Итоги за 10 лет и перспективы развития // Вестник Кыргызпатента: Вопросы ИС. — № 2, 2003. — С. 6-17.
2. Идинов К. И. Кыргызстан в системе международных экономических отношений. — Бишкек. — 1997. — 450 с.



КОНСУЛЬТАЦИИ КЫРГЫЗПАТЕНТА



ОТВЕЧАЕМ ЧИТАТЕЛЯМ

На вопросы читателей о "Составлении и подаче заявки на выдачу патента на изобретения" отвечает зав. сектором методики Хмилевская Л. Г.

? *Что представляет собой ходатайство о проведении экспертизы?*

Согласно Закону, рассмотрение заявки осуществляется по ходатайству заявителя.

Если подается ходатайство о выдаче патента без проведения экспертизы по существу — выдается патент под ответственность заявителя (владельца).

Если подается ходатайство о выдаче патента с проведением экспертизы по существу — выдается патент.

Ходатайство может быть подано вместе с заявкой или в течение тридцати месяцев с даты подачи заявки. Если в указанный срок ходатайство не будет подано, заявка признается отозванной. Указанный срок не продлевается и не восстанавливается.

? *Как заполняется заявление о выдаче патента на изобретение?*

Заявление о выдаче патента заполняется по форме, приведенной в приложении к действующим Правилам.

Если какие-либо сведения нельзя разместить полностью в соответствующих графах, их приводят по той же форме на дополнительном листе с указанием в соответствующей графе заявления.

Графы заявления, расположенные над словом "заявление" предназначены для внесения реквизитов после поступления в Кыргызпатент, и заявителем не заполняются.

Как правильно заполнить графу, содержащую сведения о лице, на чье имя испрашивается патент и графу "заявитель"?

Заполняя указанную графу, следует представлять, что заявитель — лицо, от имени которого подается заявка, и владелец — лицо, на имя которого испрашивается патент, на практике не всегда совпадают. Это объясняется прежде всего тем, что лица, имеющие по Закону право на получение патента, вправе уступить его другим лицам (физическим и/или юридическим). В этом случае правопреемник автора, работодателя, осуществляя свое право на подачу заявки и получение патента, вправе указать себя в качестве заявителя и лица, на чье имя испрашивается патент. В то же время правопреемник, оставаясь заявителем, также вправе уступить свои права на получение патента иному лицу.

Однако, следует помнить, что в соответствии с Законом правом участвовать в производстве по заявке наделен только заявитель. Он может, например, отозвать заявку, т. е. прекратить по ней делопроизводство.

Какие особенности следует учесть при заполнении граф, содержащих сведения об авторе(ах) изобретения?

Заполняя графы, содержащие сведения об авторе(ах) изобретения, следует обратить внимание на то, что подписи авторов в крайней правой графе необходимы только в том случае, если имела место переуступка ими права на получение патента лицу, на имя которого он испрашивается.

Какие особенности следует учесть при заполнении графы “Основания для возникновения права на подачу заявки и получение патента?”

Во всех случаях, когда заявка подается не автором (авторами) или работодателем (работодателями), имеющим (имеющими) право на это, или патент испрашивается не на их имя, обязательно должна осуществляться уступка прав на получение патента. Если в графе заявления, содержащей сведения о лице, на чье имя испрашивается патент, указано лицо иное, чем заявитель, то в графе “Основание для возникновения права на подачу заявки и получение патента” должны быть проставлены знаки “X” во втором или третьем квадратиках. В последнем случае необходима также подпись автора (авторов) с указанием даты (дат) в крайней правой графе заявления, содержащей сведения об авторах изобретения.

Приобщать к заявке копии договоров о переуступке права на получение патента не обязательно.

Если заявителем является работодатель, то проставляется знак “X” в квадратике перед текстом “Заявитель является работодателем и соблюдены условия статьи 9 и 10 Закона”. В этом случае нет необходимости в подписи автора в графе, содержащей сведения об авторах изобретения.

Какие особенности следует учесть при заполнении графы заявления “Подпись”?

При заполнении этой графы необходимо учитывать то, что заявление подписывается и заявителем и лицом, на чье имя испрашивается патент, если оно не является заявителем. Если заявитель юридическое лицо, то заявление подписывается руководителем организации с указанием его должности, и подпись скрепляется печатью.

В случае подачи заявки через патентного поверенного заявление подписывается патентным поверенным.

?

Что представляет собой описание изобретения и каково его назначение?

Описание изобретения служит для раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления. Этому способствует определенная структура описания.



?

Какова структура описания изобретения?

Описание начинается с названия изобретения, индекса рубрики действующей редакции Международной патентной классификации (МПК), и содержит следующие разделы:

- область техники, к которой относится изобретение;
- уровень техники;
- сущность изобретения;
- перечень фигур чертежей и иных материалов (если они прилагаются);
- сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения.

Описание изобретения оформляется в строгом соответствии с Правилами. Не допускается замена раздела описания отсылкой к источнику, в котором содержатся необходимые сведения (к литературному источнику, к описанию в ранее поданной заявке, к описанию к охранному документу и т. п.).

?

Как определяется индекс рубрики МПК?

Индекс рубрики МПК, к которой относится изобретение, указывается в верхнем правом углу первой страницы описания изобретения и определяется в результате классифицирования изобретения по правилам, приведенным во Введении в МПК. При этом, следует пользоваться действующей на данный момент редакцией МПК.

Что представляет собой МПК?

МПК охватывает все области знаний, объекты которых могут подлежать защите охранными документами и разделена на восемь разделов, обозначенных заглавной буквой латинского алфавита и имеет заголовки, приблизительно отражающий его содержание. В оглавлении к каждому разделу помещен перечень относящихся к нему классов и подклассов.

Каждый раздел делится на классы, каждый из которых содержит один или более подклассов. Каждый подкласс разбит на группы или “дробные рубрики”. Среди дробных рубрик различают основные группы и подгруппы.

Структура МПК включает несколько классификационных уровней. В нисходящем порядке эти уровни соответствуют разделам, классам, подклассам, основным группам и подгруппам, где иерархическое отношение между подгруппами определяется количеством точек, стоящих перед текстом подгрупп. Точки перед текстами рубрик как бы заменяют собой текст вышестоящих групп с меньшим количеством точек и позволяют избежать его повторения.

Как классифицируются изобретения?

При классифицировании изобретения различают функциональные и отраслевые изобретения.

В том случае, когда изобретение в силу своей сущности может быть использовано лишь в определенной отрасли или системе, его относят к отраслевым, например, автомобильная фара.

Когда использование изобретения не ограничено определенной отраслью или системой, изобретение считается функциональным, например, шариковый подшипник, выполняя функцию опоры, может быть использован и в горно-добывающей и в сельскохозяйственной технике.

Основанием для выбора рубрики МПК является формула изобретения. Если формула содержит группу изобретений, относящихся к разным рубрикам МПК, устанавливаются индексы всех этих рубрик.

При классифицировании изобретения, в первую очередь, необходимо выбрать наиболее подходящий раздел, затем класс, подкласс и, наконец, основную группу или в ее пределах наиболее подходящую подгруппу с наибольшим количеством точек, объем которой будет достаточен, чтобы охватить все наиболее важные особенности технической сущности изобретения.

При классифицировании работа с МПК облегчается при использовании алфавитно-предметного указателя, содержащего несколько тысяч ключевых терминов, расположенных в алфавитном порядке.

?

Какие требования предъявляются к названию изобретения?

Название изобретения указывается на первой странице описания в средней ее части (ниже индекса рубрики МПК). Оно должно соответствовать его сущности и, как правило, характеризовать его назначение. Включение отличительных признаков изобретения, подчеркивающих специфическую особенность в названии не обязательно.

Если изобретение имеет широкое назначение, но есть область, использование в которой является предпочтительным, то можно эту особенность подчеркнуть в названии изобретения, включив в него указание такой области в сочетании со словом “преимущественно” (например, “Противоугонное кодировое устройство для транспортного средства, преимущественно автомобиля”, “Способ поражения цели реактивным снарядом, преимущественно управляемым, и реактивный снаряд”, “Способ упаковки штучных, преимущественно плоских изделий, и устройство для его осуществления”).

Название излагается в единственном числе, кроме тех названий, которые не могут употребляться в единственном числе (например, “щипцы”, “ножницы”).

В названии изобретения не должны использоваться фамильярные наименования, аббревиатуры, товарные знаки и знаки обслуживания, рекламные, фирменные и иные специальные наименования, наименования места происхождения товара, слова “и т. д.” и аналогичные.

Название изобретения может включать специальное наименование или имя автора, например, “Измельчитель зерна “Фермер”, “Жалюзи “Айна”, “Тепловой многокамерный аэростат Соловьева В. А.”.



При этом нужно учитывать совместимость специальных названий с названием объекта и расположение имени автора в названии изобретения, иначе могут получиться такого рода смешные или нелепые конструкции: “Успокаивающее средство “Шалун”, “Стимулятор для роста волос Сидорова”, “Устройство для восстановления функций верхней челюсти Морозова”.

Если в заявке речь идет об эксперименте или модели, в названии следует это указать, например, “Способ проведения хронографии в эксперименте”, “Способ определения содержания соли в сыре”, “Способ моделирования панкреонекроза”.

Название изобретения, относящегося к применению по новому назначению известного устройства, способа, вещества, штамма, составляется по правилам, принятым для соответствующего объекта, и характеризует новое назначение известного объекта. Например, “Установка для очистки жидкостей”, “Упаковка для сыпучих продуктов”, “Штамм перевиваемых клеток почки поросенка SUS SCROFA PK-15/A11, используемый для вирусологических исследований”.

При изложении названия группы изобретений основой формирования являются названия ее отдельных изобретений. Поэтому в первую очередь необходимо установить названия каждого из изобретений, входящих в группу, после чего устанавливается название группы с учетом названий отдельных изобретений.

Название группы изобретений, относящихся к объектам, один из которых предназначен для получения (изготовления), осуществления или использования другого, содержит полное название одного изобретения и сокращенное — другого. Например, “Способ изготовления ячеистой структуры из термопластичного материала и устройство для его осуществления”, “Водонепроницаемый материал и способ его изготовления”, “Баллон высокого давления и способ его изготовления из трубы”.

Название группы изобретений, относящихся к вариантам, содержит название одного изобретения группы, дополненное указываемым в скобках словом “варианты”. Например, “Микролазер (варианты)”, “Солнечный светильник (варианты)”, “Устройство для приготовления пищи (варианты)”.

?

***Что содержит в себе раздел
“Область техники, к которой относится изобретение”?***

В этом разделе указывается область применения изобретения (область техники, отрасль хозяйства, отрасль деятельности). Если изобретение функциональное, т. е. может применяться во многих областях, в данном разделе указываются несколько таких областей, желательно преимущественных, в которых может применяться изобретение. При этом указывается конкретное назначение объекта изобретения, а не только область применения. Например, “Изобретение относится к транспортному машиностроению, а именно к осям вагонов метрополитена”, “Изобретение относится к механизации табаководства, а именно к устройствам для нанизывания табачных листьев на иглу”,

“Изобретение относится к области медицины, в частности к физиотерапии и неврологии”.

При оформлении этого раздела иногда допускаются такие неточности, как, например, приведение существенного признака, отличающего изобретение от прототипа, вместо того, чтобы указать область применения. Например, в одной из заявок в рассматриваемом разделе было указано: “Изобретение относится к способам получения лекарственных средств, обладающих противовоспалительным действием, и включает в себя экстракцию измельченного растительного сырья этанолом”. В данном случае правильно было бы изложить так: “Изобретение относится к области фармации, в частности к способам приготовления лекарственных средств”.



Каково назначение и как составляется раздел “Уровень техники”?

Раздел описания “Уровень техники” служит для того, чтобы дать полную характеристику состояния какой-либо технической проблемы, на решение которой направлено заявляемое изобретение. Для этого в разделе приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения, с выделением из них наиболее близкого к изображению по совокупности существенных признаков.

Что такое аналоги?

Аналоги — это объекты, имеющие полное совпадение с назначением заявляемого изобретения, ставшие общедоступными до даты приоритета заявляемого объекта и имеющие совокупность сходных с ним признаков.

В случаях неправильного выбора ближайшего аналога практически невозможно выявить недостатки последнего и преимущества заявленного изобретения.

Что понимается под назначением объекта?

Определяющим критерием для выбора аналогов является назначение объекта. Объекты, имеющие даже несколько сходных с изобретением признаков, но иным назначением, не могут быть аналогами. Например, если заявлено устройство для нагрева проволоки, то аналоги следует выбирать среди устройств для нагрева проволоки, а не лески и пр.

Если в состав родового понятия предполагается включать имя собственное или специальное наименование, то это возможно лишь при условии, что ближайший аналог заявляемого изобретения известен с таким же именем или специальным наименованием. При этом следует убедиться в том, что заявляемое средство, несмотря на имеющиеся отличия от ближайшего аналога, не изменено по сравнению с ним настолько, что утратило его основные особенности, с которыми у специалистов ассоциируются упомянутые известные имя или специальное наименование. Например, если заявлена “Мазь Вишневского”, то не будет корректным указание имени Вишневского в формуле изобретения, формально основывающееся лишь на наибольшей близости состава за-



явленной мази Вишневого, когда заявленная мазь не обладает качествами, присущими средству, известному под таким названием.

Из всех известных средств того же назначения следует выбрать те, которые характеризуются совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения. Тот из аналогов, который имеет большее сходство по признакам с изобретением, относится к ближайшему аналогу — прототипу.

Что понимается под общедоступными сведениями?

Сведения об аналогах должны предшествовать дате приоритета заявленного изобретения и быть общедоступными. К общедоступным относятся сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само или о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Как описываются аналоги?

Как правило, описание аналогов начинается со слов: “Известен способ...”, “Известно средство...” и т. д., но не “Известны способы...”, “Известны средства...” и т. д.

При описании каждого из аналогов приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения. При описании аналогов следует также указать причины, препятствующие получению того технического результата, на достижение которого направлено изобретение.



Как составляется раздел “Сущность изобретения”?

В данном разделе заявленное изобретение раскрывается таким образом, чтобы можно было понять техническую задачу, ее решение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения.

К сведениям, раскрывающим сущность изобретения (приводимым в данном разделе описания), относятся не только сведения о техническом результате. Так, сущность изобретения выражается в совокупности его существенных признаков, достаточной для достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В данной части описания необходимо показать, за счет каких признаков достигается технический результат. Важно не просто констатировать существенность признаков, а показать, каким образом они влияют на достижение технического результата.

При изложении сущности изобретения не допускается замена характеристики признака отсылкой к источнику информации, в котором раскрыт этот признак.

Следует отметить, что полнота и четкость изложения раздела “Сущность изобретения” влияет на сроки рассмотрения заявки.

Что понимается под техническим результатом?

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т. п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Другими словами, под техническим результатом понимается та конкретная причина, которая сделала возможным повышение производительности оборудования, повышение качества продукта. Например, производительность роликового конвейера была низка из-за проскальзывания транспортируемых тонких пластмассовых листов. Для устранения этого недостатка было решено транспортируемые листы прижимать к роликам, направляемым на листы сверху воздушным потоком. Таким образом, повышение производительности конвейера обусловлено устранением проскальзывания транспортируемых листов, что и является в данном случае техническим результатом.

?

*Что представляет собой раздел
“Перечень фигур чертежей и иных материалов”?*

В этом разделе описания приводится перечень всех фигур графических изображений с кратким пояснением того, что изображено на каждой из них.

Ссылки на иллюстрации должны соответствовать изображениям на фигурах. Например, не следует писать: “На чертеже показано устройство для регистрации аварийного состояния в системах пожаро-взрывозащиты”, когда на самом деле на чертеже приведена только структурная схема этого устройства.

Если приведена только одна фигура, то она не нумеруется, а указывается, что конкретно иллюстрирует графическое изображение. Например: “На чертеже изображен общий вид заявленного устройства”.

Чертежи служат для пояснения сущности изобретения.

Помимо чертежей в качестве материалов, поясняющих сущность изобретения, могут представляться фотографии, таблицы, диаграммы, графические изображения (схемы, графики, рисунки и т. п.).

Указанные материалы должны строго согласовываться с описанием изобретения и выбираться в зависимости от их способности выполнять предусмотренную функцию.

Так, чертежи используются для иллюстрации конструктивного выполнения объекта.

Схемы следует применять для обозначения элементного состава объекта и связей между элементами.

Рисунок выбирается тогда, когда необходимую информацию нельзя представить при помощи чертежа или схемы, например, для отображения динамических процессов, происходящих в потоках жидкости, сыпучих материалах и т. п.



Фотографии представляются как дополнение к графическим изображениям. В исключительных случаях, например, для иллюстрации этапов выполнения хирургической операции, фотографии могут быть представлены как основной вид поясняющих материалов.

Материалы, поясняющие изобретение оформляются таким образом, чтобы было возможно непосредственное репродуцирование в неограниченном количестве копий и длительное хранение.

В правом верхнем углу каждого листа графических материалов указывается название изобретения.

?

**Как составляется раздел
“Сведения, подтверждающие возможность
осуществления изобретения”?**

В этом разделе показывается возможность осуществления изобретения с реализацией указанного заявителем назначения.

В том случае, когда признак изобретения выражен общим понятием, в частности представлен на уровне функционального обобщения, в описании приводится средство, реализующее такую функцию. Например, в формуле изобретения один из признаков заявленного устройства для транспортировки листового материала выражен в следующем виде: “устройство снабжено средством для прижима листового материала к поверхности транспортера”. Возможность осуществления изобретения (в этой части) будет считаться подтвержденной, если в описании изобретения показано, что прижим листового материала осуществляется посредством подачи на транспортируемый материал сверху воздушного потока или в случае транспортировки стальных листов — путем установки под роликовым транспортером электромагнитов.

Возможность осуществления изобретения также считается подтвержденной, если средство, реализующее требуемую функцию, еще не создано, но из общедоступного источника информации известен метод его получения или он раскрыт в описании заявленного изобретения.

В данном разделе также приводятся сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата, указанного в разделе “Сущность изобретения”.

Следует помнить, что если изобретение охарактеризовано с привлечением общих понятий, то должна быть показана возможность достижения технического результата в частных формах его реализации.

При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность достижения технического результата в этом интервале.

?

Что представляет собой формула изобретения и каково ее назначение?

Формула изобретения представляет собой характеристику изобретения в виде совокупности его признаков и предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

?

Какие требования предъявляются к формуле изобретения?

Формула изобретения должна выражать сущность изобретения. Формула соответствует этому требованию, если она содержит совокупность существенных признаков изобретения, достаточную для достижения указанного в описании технического результата.

Для предотвращения потерь в объеме правовой охраны при составлении формулы изобретения необходимо следить за тем, чтобы в нее были включены только существенные признаки.

Очень важным обстоятельством, также влияющим на объем правовой охраны, является то, какое понятие использовано для характеристики существенного признака. При выборе характеристики изобретения необходимо стремиться к использованию общих понятий, чем понятие уже, тем меньше объем правовой охраны.

Если выявлено несколько форм реализации признака изобретения, обеспечивающих в совокупности с другими существенными признаками получение одного и того же технического результата, но объединение их общим понятием по каким-то причинам не представляется возможным, то допускается для характеристики признака использование альтернативных понятий. Это также способствует увеличению объема правовой охраны.

Второе требование, предъявляемое к формуле изобретения заключается в том, что она должна быть полностью основана на описании. Оно признается соблюденным в случае, когда все признаки, содержащиеся в формуле, хотя бы упомянуты в описании.

Другим важным требованием, предъявляемым к формуле, является то, что каждый признак, содержащийся в формуле, должен быть идентифицируемым, т. е. смысловое содержание признаков должно однозначно пониматься специалистом на основании известного уровня техники. Заявителю необходимо избегать использования для характеристики признака терминов, не известных из общедоступных источников информации. Однако следует избегать и устаревших терминов, хотя и известных из источников информации.

Характеристика признака в формуле не может быть заменена отсылкой к описанию или чертежам, за исключением случая, когда без такой отсылки признак невозможно охарактеризовать, не нарушая требования идентификации признака.



?

Какова структура формулы изобретения?

По своей структуре формула изобретения может быть однозвенной (содержать один пункт) и многозвенной (содержать несколько пунктов).

?

Что представляет собой однозвенная формула?

Однозвенная формула применяется для характеристики одного изобретения, если в формуле изобретения не предполагается приводить характеристику уточнения и/или развития совокупности его существенных признаков применительно к частным случаям выполнения или использования изобретения.

Однозвенная формула излагается в виде одного предложения, начинающегося с указания родового понятия, отражающего назначение. Например, "Устройство для перематывания нити". Формула состоит из двух частей — ограничительной и отличительной, разделенных словосочетанием "отличающийся (еяся) тем, что".

Что представляет собой ограничительная и отличительная части?

Ограничительная часть формулы изобретения состоит из признаков изобретения, общих с прототипом, и указываемых после родового понятия, отражающего назначение.

Отличительная часть формулы изобретения состоит из признаков, которыми изобретение отличается от прототипа.

Можно ли составлять формулу без деления на ограничительную и отличительную части?

Формула изобретения составляется без деления пункта на ограничительную и отличительную части, если она характеризует:

- индивидуальное химическое соединение;
- штамм микроорганизма, культуры клеток растений и животных;
- применение известного ранее устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению;
- изобретение, не имеющее аналогов.

?

Что представляет собой многозвенная формула?

Многозвенная формула применяется для характеристики одного изобретения, если в формуле изобретения предполагается приводить характеристику уточнения и/или развития совокупности его существенных признаков приме-

нительно к частным случаям выполнения или использования изобретения или для характеристики группы изобретений.

Многозвенная формула состоит из независимого и следующих за ним зависимых пунктов.

Что представляет собой независимый пункт формулы изобретения?

Независимый пункт формулы изобретения должен относиться к одному изобретению. Он характеризует изобретение совокупностью его признаков, определяющих объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта изобретения.

Независимый пункт многозвенной формулы изобретения излагается в виде одного предложения и состоит из двух частей: ограничительной и отличительной.

Независимый пункт относится к нескольким изобретениям, если содержащаяся в нем совокупность признаков включает:

– выраженные в виде альтернативы признаки, не обеспечивающие получение одного и того же технического результата, либо альтернатива относится не к отдельным признакам, а к группе функционально самостоятельных признаков (узел или деталь устройства, операция способа, вещество, материал, приспособление, применяемое в способе, ингредиент композиции и т. п.), в том числе, когда выбор той или иной альтернативы для какого-либо из таких признаков зависит от выбора, произведенного для другого (других) признака (признаков);

– признак, выраженный таким образом, что допускается как наличие, так и отсутствие его в названной совокупности (в частности, когда используется оборот типа “может содержать (элемент устройства, операцию способа)” или количественное содержание одного из ингредиентов вещества указано в виде интервала значений с нижним пределом, равным нулю);

– характеристику изобретений, относящихся к объектам разного вида, или совокупности средств, каждое из которых имеет собственное назначение, без реализации указанной совокупностью средств общего назначения.

Может ли многозвенная формула иметь несколько независимых пунктов?

В том случае, когда формула характеризует группу изобретений, она содержит несколько (по количеству изобретений в группе) независимых пунктов. Как правило, независимый пункт не содержит ссылки на другой независимый пункт. Однако, если при характеристике одного из изобретений группы требуется указать полную совокупность признаков другого изобретения этой группы допускается использовать ссылку, во избежание громоздкости пункта.

Что представляет собой зависимый пункт формулы изобретения?

Зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования.



Следует иметь в виду, что зависимый пункт не увеличивает объем правовой охраны, предоставляемой патентом, т. к. он определяется совокупностью признаков, содержащихся в независимом пункте.

Зависимый пункт содержит указание на пункт (пункты), которому он подчинен, и имеет более краткое (по сравнению с независимым пунктом) изложение ограничительной части, в которой указывается только то же родовое понятие, что и в независимом пункте, но в более сокращенном виде.

Зависимый пункт может быть подчинен одному, ранее указанному в формуле пункту, в том числе и зависимому, или нескольким таким пунктам. Если независимый пункт составлен с разделением на ограничительную и отличительную части, в зависимом пункте могут развиваться (уточняться) признаки любой из этих частей.

?

Что представляет собой реферат изобретения?

Реферат изобретения представляет собой краткую информацию об изобретении, включающую название, область техники и сущность изобретения с указанием всех существенных признаков и достигаемого технического результата.

Сущность изобретения в реферате характеризуется путем свободного изложения формулы, при котором сохраняются все существенные признаки каждого независимого пункта. При необходимости в реферат включают чертеж, химическую формулу, математическое выражение.

ВЕСТНИК КЫРГЫЗПАТЕНТА:
ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

Научно-практический журнал

№ 2, 2004

Ответственный за выпуск
Корректор
Компьютерная верстка
Графический дизайн

Арипов С. К.
Абышева А. А.
Джолдошева А. О.
Кунакунов А.

Оригинал-макет журнала подготовлен Кыргызпатентом. Отпечатано в отделе компьютерной полиграфии Редакционно-издательского центра Кыргызпатента

Сдано в набор 15.09.2004
Формат 70 × 108 1/16
Усл. печ. л. 9.5
Тираж 100 экз.

Бумага Xerox Business
Заказ № 242

Подписано в печать 16.12.2004
Печать 29.12.2004
Уч. изд. л. 9.2
Цена свободная

Адрес редакции: 720021, г. Бишкек, ул. Московская, 62, Кыргызпатент
тел.: 68-08-19, 68-16-98, 68-16-41, 21-34-86, 21-34-84

