

АЗƏРБАЙҶАН ССР ЕЛМЛƏР АКАДЕМИЈАСЫНЫН

Х Ə Б Ə Р Л Ə Р И И З В Е С Т И Я

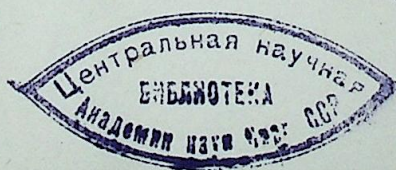
АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

ТАРИХ, ФƏЛСƏФƏ ВƏ БУГУТ СЕРИЈАСЫ

АВА

1979

«ЕЛМ» НƏШРИЈАТЫ—ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭЛМ»
БАҚЫ — БАҚУ



Т. Ә. НӘСӘНОВ

ДОГГУЗУНЧУ БЕШИЛЛИКДӘ АЗЕРБАЙДЖАН ССР КОЛХОЗЛАРЫНЫН МАДДИ-ТЕХНИКИ БАЗАСЫНЫН ДАҢА ДА МӨҢКӘМЛӘНДИРИЛМӘСИ (1971—1975-чи ИЛЛӘР)

ССРИ-нин итгисадијјатынын јүксәлдилмәсиндә, совет халгынын рифаһынын артырылмасында кәнд тәсәррүфаты бөјүк рол ојнајыр. Бу сәһәнин һәртәрәфли, јүксәк интензивликлә инкишаф етдирилмәси коммунизм чәмијјәти гурмағын мұһүм шәртләриндән биридир. Мәһз буна кәрә, колхоз вә совхозларын итгисадијјатынын инкишаф сүрәтини артырмаг Коммунист Партијасынын вә Совет дәвләтинин ән актуал вәзи-фәләриндән бири олмушдур.

Сов.ИКП тәрәфиндән ардычыл сурәтдә һәјата кечирилән совет чәмијјәтинин социал-итгисади инкишафынын комплекс програмында аграр мәсәләјә мұһүм јер верилир. Сов.ИКП МК-нын март (1965-чи ил), сонрақы пленумларында вә партија гурултајларында ишләниб һазырланмыш аграр сијасәт кәнд тәсәррүфаты сәһәсиндә Ленин стратегија вә тактикасынын һәјата кечирилмәсиндә кәјфијјәтчә јени мәрһәләдир. Бу сијасәт јеткин социализмин базасына архаланыр вә совет кәндинин социал-итгисади тәрәғгисинин мөһкәм әсасы олан колхоз-совхоз гурулушуну даһа да инкишаф етдирмәк мәғсәдини күдүр.

Партијанын аграр сијасәти заманын сынағларындан чыхмыш вә өз һәјати күчүнү сүбүт етмишдир. Сов.ИКП МК-нын март пленумундан сонра совет кәнди итгисади вә социал чәһәтдән бөјүк бир инкишаф јолу кечмишдир. Бу мүддәтдә кәнд тәсәррүфатында әсаслы дәјишикликләр баш вермишдир. Кәнд тәсәррүфатынын мадди-техники базасы хејли мөһкәмләндирилмишдир. Кәнд тәсәррүфаты истәһсалынын инкишафында мұһүм наплијјәтләр газанылмышдыр.

Сов.ИКП МК-нын март /1965-чи ил/ пленумундан сонра партијамызын аграр сијасәтинин һәјата кечирилмәсиндә әлдә едилмиш реал нәтичәләр Азәрбајчан ССР-ин тимсалында да ајдын көрүнүр.

Республика кәнд тәсәррүфатынын инкишафында әлдә едилмиш мүвәффеғијјәтләр тарих әдәбијјатында өз әксини тапмышдыр.¹ Лакин кәстәрилән әсәрләрдә бүтөвлүкдә кәнд тәсәррүфаты истәһсалынын, һабелә онун ајры-ајры сәһәләринин мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндән бәһс едилир. Бу мәғаләдә исә доггузунчу бешилликдә јалныз Азәрбајчан ССР колхозларынын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсинин башлыча мәсәләләри ишығландырылмышдыр.

¹ Ш. Һагвердијев. Аграр сијасәт Сов.ИКП сијаси хәтнинин мұһүм тәркиб һиссәсидир. Бақы, 1975: А. Махмудов, Г. Касумов, Б. Самедов. Подъем сельского хозяйства. Бах: «Великий Октябрь и расцвет экономики и культуры Советского Азербайджана», Бақы, 1977, сәһ. 54—72; О. Әһмәдов. Мелиорасија вә ирригасија кәнд тәсәррүфатыны јүксәлтмәјин мұһүм аминдир, Бақы, 1976; А. Рүстәмов, Һ. Әмиров. Азәрбајчан кәндинин ичтимаи-итгисади инкишафы. «Азәрбајчан коммунисти», 1977, № 8; Б. С. Гурбанов, А. И. Рустамов. Великий Октябрь и социально-экономические сдвиги в азербайджанской деревне, Азәрбајчан ССР ЕА хәбәрләри (тарих, фәлсәфә вә һүгүг серијасы), 1977, № 4.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: З. М. Буниятов (главный редактор), П. А. Азизбекова, А. А. Али-заде, Г. М. Ахмедов, З. Б. Геюшев, Дж. Б. Гулиев, В. П. Каграманов, Ф. К. Кочарли, Б. С. Курбанов (ответственный секретарь), Ш. Ш. Мирзоева (зам. гл. редактора), А. К. Рзаев (зам. гл. редактора), М. М. Саттаров, А. С. Сумбатзаде.

© Издательство «Элм», 1979 г.

Адрес: г. Баку, Коммунистическая, 10. Редакция «Известий Академии наук Азербайджанской ССР (серия истории, философии и права)».

Сосналист итгисадијјатында Кәнд тәсәррүфатынын инкишаф етмиш бөлмәжә чеврилмәсиндә 1971—1975-чи илләрдә ССРИ халг тәсәррүфатынын инкишафына даир доггузунчу бешиллик план мүнһүм јер тутур. Сов.ИКП XXIV гурултајынын Директивләриндә бу бешиллик планда кәнд тәсәррүфаты мәһсулу истәһсалынын орта иллик һәчмини әввәлки бешилликдәкиһә инсбәтән 20—22 фаз артырмаг нәзәрдә тутулмушду². Бу вәзифәнин јеринә јетирилмәси үчүн кәнд тәсәррүфатынын мадди-техники базасыны һәр вәситә илә мөһкәмләндирмәк мүнһүм шөрт һесаб едилди.

Сов.ИКП МК-нын Баш катиби Л. И. Боевнев јолдаш партијанын XXIV гурултајында демишди: «Чарі вәзифәләри јеринә јетирәркән биз ејни заманда јени бешилликдә кәнд тәсәррүфаты үчүн елә бир мадди вә техники база јаратмаг јолунда ирәлијә доғру бөјүк аддым атмадыҗыг ки, бу, кәләчәкдә кәнд тәсәррүфаты истәһсалы вә кәндин дәјиш-лирилмәси илә әлағәдар олан проблемләри тамамилә һәлл етмәјә, әкинчилијин кортәбии гүввәләрдән асылылығыны азалтмаға көмәк етсин»³.

Доггузунчу бешилликдә республикамызын кәнд тәсәррүфаты инкишафынын конкрет вәзифәләри «Азәрбајчан ССР кәнд тәсәррүфатынын инкишаф етдирмәк тәдбирләри һаггында» Сов.ИКП МК-нын вә ССРИ Назирләр Советинин 1970-чи илин ијулунда гәбул етдикләри гәрарда мөјјәнләшдирилмишди. Гәрарда республика итгисадијјатынын бу мүнһүм саһәсинин ләнк инкишаф етмәсинин сәбәбләри вә кәнд тәсәррүфатыны јүксәлтмәјин јоллары көстәрилмишди. Бу, партија вә дәвләтин Азәрбајчанын итгисадијјатыны јүксәлтмәјә көстәрдикләри бөјүк гајынын јени парлаг ифадәси иди.

Азәрбајчан Коммунист Партијасынын XXVIII гурултајы доггузунчу бешилликдә республиканын кәнд тәсәррүфатынын инкишаф етдирмәк вәзифәләрини даһа да конкретләшдириди. Бешилликдә әкинчилик вә һејвандарлығы мәһсуллары истәһсалы хејли артырылмалы, әмәк мәһсулдарлығы јүксәлдилмәли, суварылан торпаглары саһәси кенишләндирилмәли вә онларын мелнорасија вәзијјәти јахшылашдырылмалы, отлаглара су чыхарылмалы, һејвандарлығын јем базасы мөһкәмләндирилмәли вә башга ишләр көрүлмәли иди. 1975-чи илдә памбыг истәһсалыны 380 мин тона, тахыл јығымыны 900 мин тона, үзүм истәһсалыны 720 мин тона чатдырмаг планлашдырылмышды⁴.

Бу вәзифәләрин јеринә јетирилмәси республика кәнд тәсәррүфатынын ағыр вәзијјәтдә олмасы илә чәтинләширди. Истәһсалатын һәчми вә артым сүрәти үзрә сәккизинчи бешиллик план тапшырыглары јеринә јетирилмәмишди. Памбыгчылығын вә сүдвәрән һејвандарлығын Азәрбајчан үчүн перспективсиз олмасы һаггында әсассыз фикирләр јајылмышды.

Азәрбајчан Коммунист Партијасы МК-нын август (1969-чу ил) пленуму республиканын халг тәсәррүфатында, о чүмләдән кәнд тәсәррүфаты истәһсалында илләр боју јаранан керилијин сәбәбләрини болшевик принципаллығы илә ачыб көстәрди вә бу керилији арадан галдырмаг үчүн тәдбирләр мөјјән етди. Пленумун республикада мөһкәм партија, дәвләт интизамы јаратмаг, шәхси мәс'улијјәти артырмаг саһәсиндәки лүзкүн вә гәти хәтти зәһмәткешләрин доггузунчу бешилликдә газандыглары бөјүк наилијјәтләрин рәһни олду.

² Сов.ИКП XXIV гурултајынын материаллары. Баки, 1971, сәһ. 278.

³ Јенә орада, сәһ. 51.

⁴ Азәрбајчан Коммунист Партијасы XXVIII гурултајынын материаллары. Баки, 1971, сәһ. 29.

Доггузунчу бешилликдә кәнд тәсәррүфатынын мадди-техники базасы даһа да мөһкәмләндирмәк үчүн бир сыра тәдбирләр һәјата кечирилмишди. Бу мәгсәдлә дәвләт чохла әсаслы вәсаит, техника, минерал күбрәләр вә с. ајырымыш, бәзи кәнд тәсәррүфат биткиләринин вә һејвандарлығы мәһсулларынын сатыналма гијмәтләри артырылмыш, колхозларын дәвләт банкына борчларынын өдәнилмә мүддәтләри узадылмышдыр.

Колхоз кәндиндә истәһсалын инкишафыны тәмин едән башлыча амилләрдән бири бу саһәјә гојулан әсаслы вәсаитин мүнтәзәм сурәтдә артырылмасыдыр. Доггузунчу бешилликдә Азәрбајчан ССР-дә колхоз тәсәррүфатына 1539 милјон манат, о чүмләдән колхозлар тәрәфиндән 353 милјон манат әсаслы вәсаит гојулмушду. 1970-чи илдә колхозларын өз тәсәррүфатынын инкишафына гојдуглары әсаслы вәсаит 44 милјон манатдан артыб, 1975-чи илдә 82 милјон манат олмушду. Сәккизинчи бешилликдә дәвләт вә колхозлар истәһсал тәјинатлы объектләрә 867 милјон манат әсаслы вәсаит гојмушдуларса, доггузунчу бешилликдә бу мәбләг 1,428 милјон манат тәшкил етмишди⁵.

Доггузунчу бешилликдә республика колхозларынын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндә дәвләт банкынын ғыса вә узун мүддәтли борчлары бөјүк рол ојнамышдыр. 1971—1975-чи илләр әрзиндә колхозлара дәвләт банкы тәрәфиндән 1055,8 милјон манат мәбләгиндә ғыса вә узунмүддәтли борч верилмишди⁶.

Колхозларын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндә мәһсул тәдарүкүнә даир бир сыра илләр сабит планлар мөјјән едилмәсинин, пландан әләвә сатылан мәһсуллара һәвәсләндиричи гијмәтләр гојулмасынын бөјүк әһәмијјәти олмушду.

Кәнд тәсәррүфатында чох зәһмәт тәләб едән ишләрин механикләшдирилмәси вә електрикләшдирилмәси, колхоз вә совхоз истәһсалынын бүтүн саһәләринин техника илә тәһһизаты, машин-трактор паркындан истифадә едилмәсинин даһа да јахшылашдырылмасы кәнд тәсәррүфатынын инкишаф сүрәтини мөјјән едән, кәндин социал-игтисади инкишафына тәсир көстәрән башлыча амилләрдир. В. И. Ленин демишди ки, кәнддә бүтүн һәјат тәрзинин социалистчәсинә јенидән гурулмасында башлыча чәһәт «мадди бүнөврә, техника, әкинчиликдә трактор вә машинларын күтләви миғјасда тәтбиг едилмәси, күтләви миғјасда електрикләшдирилмә хырда әкинчи барәдә бу мәсәләни һәлл едә биләр⁷...».

1971—1975-чи илләрдә Азәрбајчан ССР колхозларынын сәнајә күчү даһа да артмыш, онлар К-700 вә К-701 маркалы күчлү тракторлар, «Колос», «Нива» вә «Сибирјак» кими мәһсулдар комбајнлар вә башга күчлү техника илә даһа чох тәһһиз олунмаға башламышдылар. Беш илдә колхозлара 3434 јүк автомобили, 458 ихтисаслашдырылмыш автомобил, 615 миник автомобили, 1583 тахылјыған комбајн, 10.404 трактор, 752 булдозер, 141 экскаватор, 558 металкәсән дэзкаһ вә мәнкәнә, 96 сәјјар е'малатхана, 1529 су насосу, дикәр машин вә техники аваданлыг верилмишди⁸. Бунун нәтичәсиндә колхоз вә совхозларда памбыгчылыг

⁵ Народное хозяйство Азербайджанской ССР в 1975 году. Иллик статистика күлијјаты. Баки, 1976, сәһ. 218.

⁶ Јенә орада, сәһ. 439 (мүәллиф тәрәфиндән һесабланмышдыр).

⁷ В. И. Ленин. Әсәрләри, 4-чү нәшири, 32-чи чилд, сәһ. 227.

⁸ «Азәркәндтәсәррүфатытехника» республика бирлијинин машин вә аваданлыг тәһһизаты баш идарәси чари архивинин материаллары.

вə тахылчылыг сәһәсиндә комплекс механикләшдирилмиш бригадаларын сајы 1971-чи илдәки 316-ја гаршы 1975-чи илдә 1646 олмушду⁹.

Колхоз вə совхозларын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндә «Азәркәндтәсәррүфатытехника» республика бирлијинин завод-мәсиндә бөјүк рол ојнамышдыр. Доггузунчу бешил-лары вə район бирликләри бөјүк рол ојнамышдыр. Доггузунчу бешил-ликдә Ағчабәди, Көјчәј вə Пришиб автомобил тәмири заводларында, 5341 ав-набелә Хылы районларарасы әсаслы тәмир е'малатханасында 22285 автомобил мұһәррики, Јевлах трактор мұһәррики тә-томобил вə 22285 трактор әсаслы тәмир едилмишди. 1971—1975-чи илләрдә «Азәркәндтәсәррүфатытехника» республика бирлији-нин район бирликләринин тәмир е'малатханалары тәрәфиндән 35917 трактор, 8208 комбајн, 6462 автомобил, 7910 трактор тәмир едилиб истифадејә верилмишди.¹⁰

Колхозларын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсинә республиканын сәнаје мүәссисәләри јахындан көмәк етмишләр. Онлар колхозлары бәзи кәнд тәсәррүфаты техникасы илэ тәмин етмәклә бара-бәр, һәм дә колхозларын сырадан чыхмыш тракторларыны, комбајнла-рыны вə диқәр кәнд тәсәррүфаты машинларыны тәмир едирдиләр. Мә-рәһи, 1971—1972-чи илләрдә Азәрбајчан Нефт Мәдән Машынгајырма Бирлијинин мүәссисәләриндә тәкчә Имишли, Жданов вə Фүзули район-ларынын тәсәррүфатлары үчүн ДТ-75 маркалы трактор әсасында 28 әдәд булдозер, 12 әдәд икпохлу једәк арабасы, 10 әдәд ПГ-35 маркалы насос, 25 әдәд сәјјар дэзкаһ вə с. һазырланмышды.¹¹ Сәнаје мүәссисәлә-ри һамилик гәјдасы илэ дә колхозлара мұһүм мадди-техники јардым көстәрдиләр.

В. И. Ленин электрикләшмәнин инкишафына ири истәһсалын гәлә-бәси кими бахырды. О, электрик енерјисинин үстүнлүкләриндән бәһс едәрәк көстәрмишди ки, «электрик гүввәси бухар гүввәсиндән учузду... ону хејли асанлыгла чох бөјүк мәсафәләрә јеритмәк олар...»¹²

Доггузунчу бешилликдә Азәрбајчанын кәнд тәсәррүфатынын интен-сивләшдирилмәсиндә электрик енерјисиндән сәмәрәли сурәтдә истифа-дә олунмушду. 1971—1975-чи илләрдә колхозлар 737,3 милјон квт. саат, о чүмләдән истәһсал мәгсәдилә 561,1 милјон квт. саат электрик енерји-си ишләдилмишди. 1970-чи илдә колхозларда истәһсал мәгсәдилә исти-фаде олунан электрик енерјиси 49,7 милјон квт. саат идисә, 1975-чи ил-дә 158,9 милјон квт. саат олмушду. Бешилликдә һәм дә колхозларда олан электрик мұһәррикләринин сајы артмыш вə онларын күчү чоһал-мышдыр. Белә ки, 1970-чи илдә республиканын колхозларында 41,7 мин. квт. күчә малик 3,8 мин әдәд электрик мұһәррики олдуғу һалда, 1975-чи илдә электрик мұһәррикләринин сајы 10,4 мин әдәдә вə онларын күчү 80,3 мин квт.-а чатмышды.¹³ Нәтичәдә әмәјин енерји илэ тәһһиз јүк-сәлмишди. 1970-чи илдә колхозларда һәр бир ишчијә дүшән енерји кү-чү 6,8 ат гүввәси тәшкил етдији һалда, 1975-чи илдә бу енерји күчү ар-тыб 8 ат гүввәсинә барабәр олмушду.¹⁴

⁹ Азәрбајчан ССР Кәнд Тәсәррүфаты Назирлијинин баш памбыгылыг вə баш әкин-чилик идарәләри чари архивләринин материаллары.

¹⁰ Азәрбајчан ССР Мәркәзи Статистика Идарәсинин кәнд тәсәррүфаты статисти-касы шә'бәси чари архивинин материаллары әсасында мүәллиф тәрәфиндән һесаблин-мышдыр.

¹¹ «Совет кәнди», 15 феврал 1975-чи ил.

¹² В. И. Ленин. Әсәрләри, 5-чи чилд, сәһ. 140.

¹³ Народное хозяйство Азербайджанской ССР в 1975 году, сәһ. 45 (Мүәллиф тә-рәфиндән һесаблинмышдыр).

¹⁴ Јенә орада, сәһ. 43.

Доггузунчу бешилликдә республиканын кәнд тәсәррүфатында чох зәһмәт тәләб едән ишләрин механикләшдирилмәсиндә вə автоматлаш-дырилмәсиндә мұәјјән наилијәтләр газанылмышдыр. Јејвандарлыг са-һәсиндә сәккизинчи бешиллијә нисбәтән доггузунчу бешилликдә сујун верилмәси 23 фәиз, пејинин күрүнмәси 24 фәиз, јемин пајланмасы 27 фәиз, инәкләрин сағылмасы 15,9 фәиз механикләшдирилмиш вə авто-матлашдырилмышдыр.¹⁵

Колхозларын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндә кәнд тәсәррүфатынын кимјалашдырилмәси бөјүк рол ојнајыр. Доггу-зунчу бешилликдә Азәрбајчанын кәнд тәсәррүфатында минерал күбрә-ләрдән истифаде тәғрибән ики дәфәдән чох артмышдыр. 1970-чи илдә республика колхозларында 1674,1 мин сентнер минерал вə үзви күбрә-ләрдән истифаде едилмишдисә, 1975-чи илдә бу рәгәм 3574,1 мин сентне-рә чатмышды. Үмумијјәтлә, 1971—1975-чи илләрдә республиканын кол-хоз тәсәррүфатында 13023,1 мин сентнер минерал вə үзви күбрәләрдән истифаде едилмишди.¹⁶

Доггузунчу бешилликдә партијанын аграр сијасәтинин торпагларын мелиорасијасы кими мұһүм истигамәтинин һәјата кечирилмәсиндә ирә-лијә доғру бөјүк аддым атылмышдыр. Сов.ИҚП МК вə ССРИ Назир-ләр Совети 1971-чи ил апрелин 16-да «1971—1975-чи илләрдә торпагла-рын мелиорасијасыны даһа да кенишләндирмәк вə онлардан кәнд тәсәр-рүфатында истифаде етмәк тәдбирләри һаггында» гәрар гәбул етдиләр. Гәрарда мұәјјән едилмиш тәдбирләрин һәјата кечирилмәси колхозла-рын иғтисадијјатынын даһа да мөһкәмләнмәсинә көмәк етди.

Сәккизинчи бешилликдә Азәрбајчан ССР-дә дәвләт вə колхозлар тәрәфиндә су тәсәррүфаты тикинтисинә 285 милјон манат әсаслы васаит гојулмушдуса, доггузунчу бешилликдә бу рәгәм артараг 599 милјон ма-ната чатмышды.¹⁷ 1971-чи илдә Араз су говшағынын вə Ағстафачәј дәр-јачасынын тикинтиси баша чатдырилмышды. 1971—1975-чи илләрдә кол-хозларын торпаг саһәләриндә ерозија вə селин гаршысыны алмаг үчүн 13,3 мин һектарда мөшә горујучу золағлар салынмыш, јамачларда тер-раслар дүзәлдилмиш вə 20.270 мин манатлыг гидротехники гурғулар ти-килмишди.¹⁸

1971—1975-чи илләрдә су тәсәррүфаты тикинтиси вə мелиорасија са-һәсиндә көрүлән тәдбирләр нәтичәсиндә јени торпағлар истифадејә ве-рилмиш, торпағ фонду хејли сағламлашдырилмыш, су тәһһизаты да-һа да јахшылашдырилмышдыр. Белә ки, 27 мин һектар саһәдә јени су-варылан торпағ истифадејә верилмиш, 189 мин һектар саһәдә сувары-лан торпағларын мелиорасија вәзијјәти јахшылашдырилмыш, 120 мин һектар саһәдә торпағ әсаслы сурәтдә јујулмуш, 140 мин һектар са-һәдә әкин јерләри әсаслы сурәтдә һамарланмыш, 189 мин һектар саһәдә суварма системләри јенидән гурулмуш вə торпағларын су илэ тәһһиза-ты нормал вәзијјәтә дүшмүшдү.¹⁹

Инкишаф етмиш социализм дәврүндә колхозларын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндә әсас чәһәтләрдән бири дә тәсәр-

¹⁵ «Азәркәндтәсәррүфатытехника» бирлијинин кәнд тәсәррүфатынын механикләш-дирилмәси вə электрикләшдирилмәси баш идарәси чари архивинин материаллары.

¹⁶ ССРИ Кәнд Тәсәррүфаты Назирлијинин кәнд тәсәррүфатынын кимјалашдырил-масы идарәси чари архивинин материаллары.

¹⁷ Народное хозяйство Азербайджанской ССР в 1975 году, сәһ. 221.

¹⁸ Азәрбајчан ССР Кәнд Тәсәррүфаты Назирлијинин јер гурулушу баш идарәси чари архивинин материаллары әсасында мүәллиф тәрәфиндән һесаблинмышдыр.

¹⁹ Азәрбајчан Коммунист Партијасы XXIX гурултајынын материаллары, Бақы, 1976, сәһ. 50.

руфатларарасы мүүссисэлэрин, тәшкилат вә бирликләрин сајынын артырылмасындан, онларын көрдүкләри ишләрин һәмнинин кенишләндирилмәсиндән ибарәтдир. Партија вә дәвләт аграр-сәнаје комплексләринин јарадылмасыны күнүн вачиб мәсәләләриндән бири кими гаршыја гојмуш, тәсәррүфатларарасы кооперативләшдирмә вә аграр-сәнаје бирликләринин базасы әсасында истәһсалын ихтисаслашдырылмасы вә тәмәркүзләшдирилмәси хәттинин гәти сүрәтдә мүүјјән етмишләр.

Сов.ИКП МК-нын Баш катиби Л. И. Брежнев јолдаш партијанын XXIV гурултајында демишдир: «Кәнд тәсәррүфатынын сүрәтлә инкишаф етмәси колхозларарасы вә дәвләт-колхоз истәһсалат бирликләринин кетдикчә даһа кениш јајылмасына, агросәнаје комплексләринин ја-радылмасына доғру апарыр. Бу бирлик вә комплексләрдә техникадан, әсаслы вәсант гојулушларындан вә әмәк еһтијатларындан даһа сәмәрәли истифадә олунур, сәнаје методлары даһа кениш тәтбиг едилир. Партија кәнддә истәһсалын бу чүр тәшкилат формаларыны мұдафиә едәчәкдир».²⁰

Доггузунчу бешилликдә тәсәррүфатларарасы мүүссисәләр вә тәшкилатлар јаратмағ саһәсиндә Азәрбајчан ССР-дә хејли иш көрүлмүшдү.²¹ 1971-чи илдә Шәки рајонунда Шветс чинсли дамазлығ мал-гара әсасында һејвандарлығ комплекс—сүд истәһсал едән вә чинс дүјәләр јетишдирән комплекс јарадылмышды.²² 1972-чи ил апрелин 5-дән исә бурада колхозларарасы бағ бирлији фәалијјәт көстәрирди.²³ Республикада 24 һејвандарлығ вә гушчулуг комплексинин тикилмәсинә башланмышды.

1975-чи илдә тәсәррүфатларарасы мүүссисәләрин (тикинти мүүссисәләриндән башға) низамнамә фонду 1970-чи илдәкинә нисбәтән једди дәфәдән чох артарағ 12.148 мин манат тәшкил етмишдир. Бу мүддәт әрзиндә онларын кәнд тәсәррүфатында мәшғул олан ишчиләринин сајы 576 нәфәрдән 3070 нәфәрә, иллик кәлирләри исә 936 мин манатдан 1926 мин маната гәдәр артмышды.²⁴

Доггузунчу бешилликдә колхозларарасы тикинти тәшкилатлары колхозларын мадди-техники базасынын мөһкәмләндирилмәсиндә мұһүм рол ојнамышдыр. 1971—1975-чи илләрдә онларын сајы 54-дән 61-ә гәдәр артмышды. Бу мүддәтдә колхозларарасы тикинти тәшкилатлары тәрәфиндән јеринә јетирилән ишләрин дәјәри 26,5 милјон манатдан ар-тарағ 45,0 милјон манат олмушдур. Орта һесабла һәр бир колхозларара-сы тикинти тәшкилатынын көрдүјү ишләрин дәјәри 1970-чи илдә 441 мин манат олмушдуса, 1975-чи илдә бу рәғәм 738 мин маната чатмышды.²⁵

«Азәрбајчан ССР-дә кәнд тәсәррүфаты истәһсалыны даһа да интенсивләшдирмәк тәдбирләри һағгында» Сов.ИКП МК-нын вә ССРИ Назирләр Советинин 1975-чи илин ијулунда гәбул етдикләри гәрарын республикада кәнд тәсәррүфатынын инкишаф етдирилмәсиндә хүсусилә колхозларарасы мүүссисәләрин вә аграр-сәнаје бирликләринин артыб мөһкәмләндирилмәсиндә бөјүк әһмијјәти олмушдур.

Коммунист Партијасы вә Совет дәвләтинин һәјата кечирдикләри гәтијјәтли тәдбирләр, кәнд зәһмәткешләринин гәһрәмәнлығ әмәји әкин-

²⁰ Сов.ИКП XXIV гурултајынын материаллары, сәһ. 54.

²¹ «Совет кәнди», 4 ноябр 1971-чи ил.

²² Азәрбајджанская ССР от XXIV к XXV съезду КПСС. Баки, 1976, сәһ. 47.

²³ Азәрбајчан ССР Кәнд Тәсәррүфаты Назирлијинин «Азәрколхозларарасы көкәлт-мә» республика бирлији чари архивинин материаллары.

²⁴ Народное хозяйство Азәрбајджанской ССР в 1975 году, сәһ. 167.

²⁵ Јенә орада, сәһ. 226.

чилијин вә һејвандарлығын јүксәлишинә сәбәб олду. Доггузунчу бешил-ликдә бүтүн кәнд тәсәррүфаты мәһсулунун орта иллик һәчми сәккизин-чи бешиллијә нисбәтән 13 фаиз артмышдыр²⁶.

Азәрбајчан ССР-дә кәнд тәсәррүфатынын мадди-техники базасы-нын мөһкәмләндирилмәси, колхозчуларын вә совхоз фәһләләринин әмәк фәаллығынын даһа да артмасы, партијанын бөјүк тәшкилатчылығ вә сијаси иши пәтичәсиндә һалә 1974-чү илдә кәнд тәсәррүфатынын үмуми мәһсулу бешиллијин сон или үчүн мүүјјән едилән сәвијјә чатмышды. Кәнд тәсәррүфаты мәһсулу истәһсалынын орта иллик һәчми беш ил әр-зиндә сәккизинчи бешилликдәкиндән 34 фаиз чох олмушдур. Бешиллик пландан әлавә 285 мин тон тахыл, 422 мин тон памбығ, 142 мин тон үзүм, 148 мин тон тәрәвәз, 54 мин тон түтүн, 53 мин тон әт, 122 мин тон сүд сатылмышдыр²⁷. 1971—1975-чи илләрдә Азәрбајчан ССР мүтәғиг республикалар арасында кечирилән социализм јарышында далбадал беш ил галиб кәлиш вә једди дәфә Вәтәнин Гырмызы бајрағлары илә тәлиф едилмишди.

Бу артым әсасән кејфијјәт амилләри, кәнд тәсәррүфаты биткилә-ринин вә мал-гаранын мәһсулдарлығынын јүксәдилмәси һесабына әл-дә едилмишдир. Колхозларын үмуми кәлири (балығчылығ колхозлары һесаба алынмадан) 1970-чи илдәки 305,9 милјон манатдан артарағ 1975-чи илдә 430,3 милјон манат олмушду. Колхозларын игтисадијјаты-нын јүксәлмәси колхозчу кәндлиләрин кәлиринин чохалмасына сәбәб олмушду. 1970-чи илдә колхозчулара пул вә мәһсул һесабына 262 мил-јон манат әмәк һағғы верилмишдисә, 1975-чи илдә бу рәғәм 329,4 мил-јон маната чатмышды²⁸.

Азәрбајчан Коммунист Партијасы МК-нын биринчи катиби Н. Ә. Әлијев јолдаш республика партија тәшкилатынын XXIX гурултајында доггузунчу бешилликдә кәнд тәсәррүфаты истәһсалы саһәсиндә әлдә едилмиш мүвәфғәғијјәтләрә јекун вурарағ демишдир ки, доггузунчу бешиллик колхоз вә совхозларын инкишафында мұһүм тарихи дөнүш нөгтәси олмушдур. «Кәнд тәсәррүфатынын узун сүрән керилијинә сон гојулмуш, онун бүтүн саһәләринин әсаслы јүксәлиши тәмин едилмиш, кәнд тәсәррүфаты истәһсалыны даһа да интенсивләшдирмәк үчүн мөһ-кәм тәмәл јарадылмышдыр»²⁹.

Сов.ИКП МК-нын ијул (1978-чи ил) пленуму Ленин аграр сијасә-тинин һәјата кечирилмәсиндә јени мәрһәләнин башланғычыны гојмуш-дур. Сов.ИКП МК-нын Баш катиби Л. И. Брежнев јолдашын «ССРИ кәнд тәсәррүфатынын даһа да инкишаф етдирилмәси һағгында мәрузә-синдә вә пленумун гәрарларында кәнд тәсәррүфатыны даһа да јүксәлт-мәјин програмы верилмишдир.

Л. И. Брежнев јолдаш Пленумда демишдир: «Кәнд тәсәррүфаты гаршысында ирәли сүрдүјүмүз башлыча вәзифә онун бүтүн саһәләри-нин һәртәрәфли, динамик инкишафына, өлкәнин әрзағла вә кәнд тәсәр-рүфаты хаммалы илә етибарлы шәкилдә тәһһиз едилмәсинә вә беләлик-лә, бунларын истәһсал артымынын халғын һәјат сәвијјәсинин кетдикчә хејли јүксәлмәсини тәмин етмәсинә наил олмадан ибарәтдир. Ејни за-манда биз шәһәрин вә кәндиң мадди вә мәдәни-мәишәт шәраитини

²⁶ Сов.ИКП XXV гурултајынын материаллары. Баки, 1976, сәһ. 40.

²⁷ Азәрбајчан Коммунист Партијасы XXIX гурултајынын материаллары, сәһ. 37—38.

²⁸ Народное хозяйство Азәрбајджанской ССР в 1975 году, сәһ. 161—162.

²⁹ Н. Ә. Әлијев. Азәрбајчан Коммунист Партијасынын XXIX гурултајынын Азәрбајчан КП Мәркәзи Комитәсинин һесабат мәрузәси, Баки, 1976, сәһ. 39—35.

бир-биринә јахынлашдырмаг вәзифәләринин јеринә јетирилмәсиндә сәјләримизи артырмалыјыг»³⁰.

МК-нын илүл пленуму кэнд тасэррүфаты истеһсалы инкишафынын башлыча истигамэтләрини мүјјөн етмишидир. Һәртәрәфли механикләш- дирмә, кимјалашдырма вә торпагларын мелiorасијасы эсасында кэнд тасэррүфаты истеһсалынын интенсивләшдирилмәси мүасир мәрһәләдә партијанын аграр сијасәтинин эсас истигамәти олараг галматдадыр.

Пленумун гэрарларынын мүнөзфәғијјәтлә јеринә јетирилмәси кәнд-тәсәррүфатынын даһа да инкишаф етдирилмәсини тәмин едәчәк, партиянын XXV гурултајы тәрәфиндән ирәли сүрүлмүш тарихи вәзифәләрин һәјата кечирилмәсиндә, коммунизм гуручулуғунда мүнһүм рол ојнајачағдыр.

Т. А. Гасанов

ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ
БАЗЫ КОЛХОЗОВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ
(1971—1975 годы)

Неуклонно претворяя в жизнь аграрную политику КПСС, партийная организация Азербайджана и правительство республики уделяют большое внимание укреплению материально-технической базы колхозов. Крупные капиталовложения государства и колхозов в сельскохозяйственное производство, оснащение колхозов современной сельскохозяйственной техникой, механизация, электрификация и автоматизация трудоемких работ, химизация и мелиорация колхозных земель в годы девятой пятилетки сыграли важную роль в значительном укреплении материально-технической базы колхозов.

В результате проведенных мероприятий, а также благодаря дальнейшему подъему трудовой активности колхозников и сельскохозяйственных рабочих, большой организаторской и политической работе партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций республики, задачи девятой пятилетки в области сельскохозяйственного производства были выполнены успешно, преодолено длительное отставание сельского хозяйства.

Июльский (1978 г.) Пленум ЦК КПСС разработал программу дальнейшего развития сельского хозяйства страны, успешное осуществление которой явится крупным вкладом в реализацию решений XXV съезда партии, в дело коммунистического строительства.

АЗƏРБАЙҶАН ССР ЕЛМЛƏР АКАДЕМИЈАСЫНЫН ХƏБƏРЛƏРИ

Тарих, фэлсэфэ вэ һугуг серијасы, 1979, № 1.

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

Серия истории, философии и права, 1979, № 1

Б. С. ГУРБАНОВ

РОСТ МАТЕРИАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ
РАБОЧИХ АЗЕРБАЙДЖАНА (1945—1958 годы)

Жизненный уровень трудящихся обусловлен способом производства в каждой общественной формации. Высшей целью общественного производства при социализме является наиболее полное удовлетворение материальных и культурных потребностей народа. Для осуществления этой цели на всех этапах развития советского общества Коммунистическая партия Советского Союза делала все возможное для роста народного благосостояния. В этом направлении много мероприятий было проведено в жизнь и в трудных условиях послевоенного периода.

Настоящая статья посвящена рассмотрению вопросов повышения жизненного уровня промышленных рабочих Азербайджана. Вопрос улучшения благосостояния промышленных рабочих республики в послевоенные годы до сих пор не исследован. Отдельные фрагменты этой темы нашли отражение в ряде работ историков и экономистов республики¹.

В годы Великой Отечественной войны жизненный уровень трудящихся резко снизился. Война сильно подорвала материальную базу сельского хозяйства, являющегося основным источником продовольствия и сырья для легкой и пищевой промышленности. В 1945 г. валовая продукция сельского хозяйства по стране была сокращена по сравнению с 1940 г. на 60%². Значительно повлияла на рост производства сельскохозяйственных продуктов и выпуск продовольственных товаров сильная засуха 1946 г.

Все это тяжело отразилось на жизненном уровне советского народа. До конца 1947 г. сохранялось государственное нормированное снабжение городского населения по карточной системе важнейшими продовольственными и промышленными товарами, введенное в годы войны. Это было яркое проявление огромной заботы Коммунистической пар-

¹ История Азербайджана, т. 3, ч. II. Баку, 1963; Очерки истории Коммунистической партии Азербайджана. Баку, 1963; Б. Абдуллаев. Рост материального благосостояния рабочего класса Азербайджанской ССР в послевоенные годы (1946—1950 гг.). В кн: «Из истории советского рабочего класса Азербайджана». Баку, 1964; С. Халилов. Роль профсоюзов Азербайджана в улучшении условий труда, быта и повышении культурного уровня рабочих и служащих (1946—1950 гг.). «Изв. АН Азерб. ССР, сер. обществ. наук», 1965, № 5; К. А. Гусейнов, М. И. Найдель. Очерки истории профдвижения в Азербайджане. Баку, 1966; С. Н. Гушин. Г. Г. Мехтиев. Социализм и благосостояние трудящихся Советского Азербайджана, Баку, 1975; Очерки истории рабочего класса Азербайджанской ССР, т. 2 (1941—1970 гг.). Баку, 1977; Т. С. Велнев. Непрерывное улучшение благосостояния трудящихся Советского Азербайджана. Баку, 1959 (на азерб. яз.); А. Касимов. Уровень материального благосостояния при социализме. Баку, 1966 (на азерб. яз.); Г. Ю. Зейналов. Рост материального благосостояния трудящихся за 50 лет. Баку, 1970.

² Сельское хозяйство СССР, М., 1960, стр. 21.

³⁰ «Азәрбајҹан коммунисти», 1978, № 7, сәһ. 10.

тии по облегчению тяжелого материального положения советских людей. «...История с хлебными карточками, — подчеркивает Л. И. Брежнев, — символический эпизод. За ним стоят огромные трудности, пережитые нами»³.

Успешное восстановление и дальнейшее развитие народного хозяйства СССР сопровождалось неуклонным улучшением материального благосостояния трудящихся. Добиваясь с каждым годом роста материального производства, Коммунистическая партия и Советское правительство создавали предпосылки для дальнейшего подъема жизненного уровня советского народа.

Основой повышения благосостояния населения является рост национального дохода страны, объем которого в 1958 г. превысил объем национального дохода в 1940 г. почти в 4 раза, а по сравнению с 1950 г. возрос больше чем в 2,2 раза⁴. Только за 1956—1959 гг. национальный доход Азербайджанской ССР увеличился на 26%⁵. Около трех его четвертей расходовалось на потребление.

На основе непрерывного увеличения национального дохода происходил неуклонный подъем жизненного уровня советских людей. Основным источником удовлетворения их материальных и культурных потребностей являлась оплата по труду. Правильно организованная оплата в зависимости от количества и качества затраченного работником труда служит мощным материальным стимулом увеличения народного богатства. В. И. Ленин говорил, что социализм надо строить не на энтузиазме непосредственно, «а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете... иначе вы не подойдете к коммунизму, иначе вы не подведете десятки и десятки миллионов людей к коммунизму»⁶.

Денежная заработная плата составляла основную часть доходов большинства трудящихся. Особенно велика была ее роль в жизни рабочих и служащих. В 1958 г. в структуре их доходов по Азербайджанской ССР она составила 70,6%⁷. В результате осуществления мер по дальнейшему совершенствованию всей системы оплаты по труду значительно увеличилась денежная зарплата рабочих и служащих. В 1958 г. по народному хозяйству Азербайджана их среднемесячная заработная плата возросла по сравнению с 1940 г. на 49,4%, а по промышленности на 54,4%, составив более 812 руб.⁸ В связи с существующей дифференциацией в оплате труда среднемесячная зарплата была различной в отраслях промышленности. Наибольшей она была в черной и цветной металлургии, наименьшей — в пищевой промышленности.

После окончания войны Коммунистическая партия и Советское правительство сделали все возможное, чтобы облегчить тяжелое ма-

териальное положение народных масс. 14 декабря 1947 г. была отменена карточная система на продовольственные и промышленные товары и совершен переход к продаже их по единым государственным розничным ценам. Одновременно была проведена денежная реформа. Уже через год после проведения в жизнь мероприятий благосостояние рабочих и служащих значительно улучшилось. Так, в 1948 г. в Баку по сравнению с 1947 г. продажа хлеба увеличилась на 64%, муки, крупы и макаронных изделий — на 89%, кондитерских изделий — на 49,8%, сахара — на 146,5%⁹.

В 1948—1954 гг. реальная заработная плата рабочих и служащих росла главным образом за счет снижения розничных цен на продукты питания и промышленные товары. За это время в итоге семикратного снижения государственных розничных цен они снизились в 2,3 раза, в том числе на продовольственные товары — в 2,6 раза и на промышленные товары — в 1,9 раза¹⁰. Снижение государственных розничных цен сыграло важную роль в повышении уровня реальной заработной платы. В 1951—1954 гг. денежная заработная плата рабочих и служащих Азербайджана увеличилась на 6,1%, а реальная — на 44%¹¹. В дальнейшем снижение цен ограничивается. Реальная заработная плата увеличилась в основном путем повышения уровня денежной заработной платы, в первую очередь низкооплачиваемых категорий рабочих и служащих, усиления других материальных форм вознаграждения за труд в соответствии с директивами XX съезда КПСС.

Важное значение для роста реальных доходов промышленных рабочих, как и всех трудящихся, имели мероприятия партии и правительства по снижению налогового обложения. Доля средств населения, поступающих в государственный бюджет Азербайджанской ССР в виде налогов, в 1958 г. была почти вдвое меньше чем в 1940 г.¹²

Существенную прибавку к индивидуальной заработной плате рабочих и служащих составляли государственные затраты на социально-культурные мероприятия из общественных фондов потребления. Часть общественных фондов потребления поступает в распоряжение трудящихся и используется их семьями по личному усмотрению для удовлетворения материальных и культурных потребностей (пенсии, пособия по социальному страхованию, стипендии, премии и другие выплаты). Другая часть предназначена для совместного потребления членов социалистического общества. Из общественных фондов потребления выделяются средства на образование, лечение, отдых, содержание детей в яслях, в детских садах, школах-интернатах, на подготовку и повышение квалификации рабочих и служащих и т. д. Удельный вес общественных фондов потребления в среднемесячной заработной плате рабочих и служащих возрос с 18,7% в 1940 г. до 22,4% в 1950 г. и до 25,4% в 1958 г.¹³ Затраты на социально-культурные мероприятия в государст-

³ Л. И. Брежнев. Возрождение. М., 1976, стр. 30.

⁴ Народное хозяйство СССР в 1958 году. Стат. сб. М., 1959, стр. 95.

⁵ Г. Дадашев. Национальный доход Советского Азербайджана. Баку, 1961, стр. 22—23.

⁶ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 44, стр. 151.

⁷ Азербайджан в цифрах. Краткий стат. сб. Баку, 1964, стр. 226.

⁸ Текущий архив ЦСУ Азерб. ССР. Данные отд. статистики промышленности (подсчитано автором).

⁹ «Бакинский рабочий», 16 января 1949 г.

¹⁰ Народное хозяйство СССР. Стат. сб. М., 1956, стр. 211.

¹¹ А. Касимов. Уровень материального благосостояния при социализме, стр. 58.

¹² Развитие народного хозяйства Азербайджанской ССР и рост материального и культурного уровня жизни народа. Стат. сб. Баку, 1961, стр. 50.

¹³ Труд в СССР. Ст. сб., М., 1968, стр. 137 (подсчитано автором).

венном бюджете Азербайджанской ССР в 1958 г., по сравнению с 1940 г., выросли в 3,2 раза¹⁴.

Коренным образом улучшил постановку пенсионного дела новый Закон о государственных пенсиях, который вступил в действие с 1 октября 1956 г. Существенно поднялась роль пенсий в доходах рабочих и служащих. Средние размеры пенсий по старости возросли более чем в 2 раза, по инвалидности почти на 50%. Семьи, потерявшие кормильца, получали около 60% надбавки к своим пособиям. Минимальный размер пенсии по старости — 30 руб. в месяц — равнялся минимальной ставке зарплаты для рабочих и служащих.

После введения нового Закона значительно увеличились расходы на пенсию. По Азербайджанской ССР они возросли за год почти в 2,5 раза¹⁵. Выросла также численность пенсионеров, достигнув 245,7 тыс. чел. в 1958 г.¹⁶ Только с завода им. лейт. Шмидта за это время ушли на пенсию 250 чел., которые проработали на данном предприятии от 20 до 60 лет¹⁷.

За счет средств общественных фондов потребления многие рабочие и служащие за высокие производственные достижения поощрялись материально. Одной из важных форм поощрения и повышения материальной заинтересованности рабочих являются премии. Так, за три года (1949—1951 гг.) нефтяники республики получили пособий за выслугу лет около 140 млн. руб.¹⁸ Только за 1956—1957 гг. по г. Баку сумма выплаченных премий работникам промышленности составила более 3161 тыс. руб.¹⁹

О том, насколько выросли доходы трудящихся, в том числе промышленных рабочих Азербайджана, свидетельствуют и данные о вкладах населения в сберегательные кассы. Число вкладов в 1958 г. по сравнению с 1940 г. возросло на 274,8 тыс. единиц, т. е. почти в 3 раза. За это время сумма вкладов увеличилась почти в 11 раз, а средний размер вклада — в 6 раз²⁰.

Непрерывный рост народного потребления, показатели которого занимают существенное место в определении жизненного уровня советских людей, является характерной чертой социалистического общества. Уровень потребления зависел в первую очередь от их реальных заработков. А реальная заработная плата определялась взаимодействием двух факторов — денежной заработной платы и розничных цен в государственной и кооперативной торговле. В результате повышения реальных доходов рабочих и служащих, а также роста товарных ресурсов неуклонно росло потребление продуктов питания. В 1958 г. в Азербайджанской ССР по сравнению с 1940 г. продажа населению важнейших продовольственных товаров, включая общественное питание, увеличилась: мясных продуктов — в 3,5 раза, рыбных продуктов — в 1,5 раза, масла животного — почти в 6 раз, молока и молоч-

ных продуктов — около 7,4 раза, сахара — в 2,9 раза и т. д. Причем рабочие приобретали продовольственные товары по более низким ценам. В 1958 г. индексы государственных розничных цен в процентах к среднегодовым ценам 1940 г. на производственные товары составили 38, а 1950 г. — 70²¹.

Одновременно значительно улучшилось питание промышленных рабочих и их семей за счет высококалорийных и питательных продуктов. По данным выборочного бюджетного исследования ЦСУ Азербайджанской ССР в семьях рабочих нефтяной промышленности, машиностроения, электростанций, текстильной и швейной промышленности в 1958 г. по сравнению с 1940 г. выросло потребление важнейших продуктов питания на душу населения: картофеля — на 161%, овощей и бахчевых — на 172%, мяса и мясных продуктов — на 96%, жиров, масла растительного и др. — на 67%, яиц — почти в 2 раза, сахара — на 125%, кондитерских изделий — на 60%. Потребление хлеба и хлебных продуктов сократилось на 14%²².

В снабжении семей рабочих и служащих продовольствием существенное значение имели личные подсобные хозяйства и подсобные хозяйства предприятий. Число рабочих и служащих, занимающихся огородничеством по республике, увеличилось с 40826 чел. в 1947 г. до 47800 чел. в 1948 г.²³ Только в 1947 г. с подсобных хозяйств УРСА нефтяной промышленности было доставлено рабочим и служащим 8637 т овощей, 342 т мяса, 980 т молока, 274 т рыбы и др.²⁴ В 1954 г. из подсобных хозяйств электростанций и электропромышленности рабочим было выдано 11 т мяса, 278 т молока и молочных продуктов, 549 т фруктов и овощей²⁵.

Большое значение в обеспечении продовольствием рабочих и служащих имела колхозная и комиссионная торговля. Доля колхозной торговли в общем объеме продажи продовольственных товаров в Азербайджане в 1956 г. составила 23% против 15% в 1950 г.²⁶ Только за 1951—1956 гг. фактический объем продажи сельскохозяйственных продуктов на колхозных рынках Баку, Кировабада и Нухи увеличился более чем в 2,7 раза²⁷.

По мере роста реальных доходов рабочих увеличились их расходы на приобретение непродовольственных товаров, доля которых в общем объеме розничного товарооборота по Азербайджанской ССР возросла с 42% в 1940 г. до 47% в 1958 г.²⁸ По данным бюджетных обследований, в 1958 г. по сравнению с 1940 г. в семьях рабочих нефтяной промышленности, машиностроения, электростанций, текстильной и швейной промышленности приобретение на члена семьи тканей увеличилось на 51%, в том числе хлопчатобумажных — на 23%, шерстяных — в

¹⁴ Развитие народного хозяйства Азербайджанской ССР и рост материального культурного уровня жизни народа, стр. 49 (подсчитано автором).

¹⁵ «Коммунист», 13 февраля 1958 г.

¹⁶ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 984, оп. 3, д. 200, л. 49.

¹⁷ Там же, ф. 114, оп. 5, д. 1031, лл. 179—180.

¹⁸ «Бакинский рабочий», 19 сентября 1952 г.

¹⁹ Архив ЦСУ Азерб. ССР, оп. 14, св. 137, л. 27 (подсчитано автором).

²⁰ Достижения Советского Азербайджана за 40 лет в цифрах, Стат. сб. Баку 1960, стр. 230 (подсчитано автором).

²¹ Развитие народного хозяйства Азербайджанской ССР и рост материального культурного уровня жизни народа, стр. 234, 235 (подсчитано автором).

²² Там же, стр. 242.

²³ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 1114, оп. 5, д. 266, л. 19.

²⁴ Там же, ф. 2914, оп. 2, д. 48, л. 7.

²⁵ Там же, ф. 1114, оп. 5, д. 522, л. 9.

²⁶ Народное хозяйство Азербайджанской ССР. Стат. сб. Баку, 1957, стр. 390, 391.

²⁷ Там же, стр. 419, 420.

²⁸ Достижения Советского Азербайджана за 40 лет в цифрах, стр. 218.

3,3 раза, шелковых — в 16,6 раза, обуви — на 37%, в том числе кожаной — на 51%²⁹. Значительно увеличилась продажа товаров культурно-бытового назначения, что явилось свидетельством повышения не только жизненного, но и культурного уровня трудящихся.

Существенно улучшились производственные, жилищные и культурно-бытовые условия жизни промышленных рабочих Азербайджана.

Непрерывное оснащение индустрии новой техникой, широкое внедрение механизации и достижений науки в производство, частичное применение автоматизации наиболее тяжелых и трудоемких работ облегчили труд рабочих. С каждым годом сокращался ручной труд. Большую роль в улучшении условий труда рабочих играли мероприятия по охране труда и технике безопасности на производстве. В 1951—1957 гг. государственные ассигнования по республике на эти мероприятия составили 23 млн. руб.³⁰ В 1947—1948 гг. три раза были проведены общественные смотры по охране труда и технике безопасности в промышленности Азербайджана. В смотре, проведенном в первом квартале 1947 г., участвовали более 15 тыс. рабочих и служащих. За время смотра поступило 17 тыс. предложений, 40% которых было выполнено в ходе смотра³¹. В очередном смотре, проведенном в мае-июле 1958 г. было подано 33175 предложений, из коих внедрены 22843^{32 35}. Эти предложения были направлены на устранение причин, порождающих травматизм заболевания рабочих на производстве, на проведение санитарно-гигиенического состояния цехов и рабочих мест в полное соответствие с действующими правилами. В проведении мероприятий по улучшению техники безопасности и промышленной санитарии большую роль играли профсоюзы.

Для улучшения условий труда серьезное значение имели мероприятия Коммунистической партии и Советского правительства по урегулированию рабочего дня. После окончания войны сразу же были ликвидированы сверхурочные работы, вновь восстановлен 8-часовой рабочий день, ежегодные отпуска. В соответствии с решениями XX съезда КПСС с 10 марта 1956 г. был установлен для рабочих и служащих в предвыходные и праздничные дни сокращенный (на два часа против нормального) рабочий день. В четвертом квартале того же года начался перевод рабочих и служащих на сокращенный рабочий день в промышленности. В 1957—1958 гг. в Азербайджане на сокращенный рабочий день были переведены 8459 работников черной металлургии, из

них 7095 рабочих³⁶. В дальнейшем шести- и семичасовой рабочий день был введен для рабочих и служащих других отраслей индустрии. Мероприятия по сокращению рабочего дня представляли не только экономическую выгоду. Рабочие и служащие получили широкие возможности для всестороннего развития, улучшения организации своего отдыха, приобщения к достижениям науки и культуры.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяли много внимания решению жилищного вопроса. Хорошие жилищные условия способствуют сохранению здоровья и продолжительности жизни советских людей, благоприятно влияют на повышение их культурно-технического уровня.

Сразу же после окончания войны развернулась всенародная борьба с острой нуждой в жилище. Широкий размах получило восстановление и строительство жилища. Однако лишь в конце 50-х годов появились реальные возможности развернуть поистине гигантское строительство жилья. Исключительно важную роль в решении этого вопроса сыграло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии жилищного строительства в СССР».

В послевоенные годы жилищное строительство получило интенсивный размах и в Азербайджане. Обновились старые города. Небольшие поселения превращались в благоустроенные поселки, а те разрастались в крупные города. На территории республики появились такие новые города как Сумгаит, Мингечаур, Дашкесан, Али-Байрамлы, жилищный фонд возрос за период с 1949 по 1958 г. около 5,5 млн. кв. м, составив 14 млн. кв. м.³⁷ Благодаря увеличению жилого фонда неуклонно росло число рабочих и служащих, получивших жилую площадь. Из 823 тыс. кв. м жилой площади, построенных в годы четвертой пятилетки, 171,1 тыс. кв. м. получили нефтяники³⁸. Только в 1958 г. в республике 234 тыс. рабочих и служащих, в том числе промышленных, получили жилую площадь. Массовое жилищное строительство влекло за собой перестройку городского быта. В конце 1959 г. 58% всего городского обобщественного жилищного фонда было оборудовано водопроводами, 53% — канализацией, 20% — центральным отоплением, 98% — электрическим освещением, 69% — газом³⁹.

Благодаря повседневной заботе партии и правительства с каждым годом все более благоустранивались города Азербайджана, в частности его столица Баку, где в 1958 г. проживало больше половины всех рабочих и служащих республики⁴⁰. Значительно было улучшено снабжение бакинцев водой, дешевым топливом, электроэнергией. В 1947 г. довоенный уровень был превзойден по отпуску воды на 20%, газа — на 8% и электроэнергии на — 50%⁴¹. В 1958 г. по сравнению с 1940 г.

³⁶ Архив ЦСУ Азерб. ССР, ф. 1, оп. 14/2, д. 950, лл. 130—131.

³⁷ Достижения Советского Азербайджана за 40 лет в цифрах, стр. 243; Развитие экономики и культуры Азербайджанской ССР в 1953—1963 гг. Крат. стат. сб. Баку, 1964, стр. 156 (подсчитано автором).

³⁸ «Бакинский рабочий», 18 апреля 1951 г.

³⁹ Текущий архив ЦСУ Азерб. ССР. Данные отд. статистики жилищно-коммунального хоз.

⁴⁰ Достижения Советского Азербайджана за 40 лет в цифрах, стр. 172; Баку в цифрах. Стат. сб. Баку, 1967, стр. 49 (подсчитано автором).

⁴¹ «Бакинский рабочий», 20 февраля 1948 г.

²⁹ Развитие народного хозяйства Азербайджанской ССР и рост материального и культурного уровня жизни народа, стр. 243.

³⁰ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 1114, оп. 5, д. 217, лл. 103—104.

³¹ Там же, д. 1019, л. 126.

^{32—35} Там же, д. 320, л. 212.

газификация города возросла в 13 раз, а отпуск воды — в 3 раза⁴². Население города обслуживалось трамваем, троллейбусом, автобусами, такси, а также электрической железной дорогой, связывающей центр города со многими нефтяными районами. Существенную роль в благоустройстве быта рабочих и служащих играли предприятия торговли и общественного питания, ибо от их четкой и налаженной работы во многом зависело удовлетворение первоочередных потребностей населения. Запросы населения удовлетворялись широкой сетью мастерских бытового обслуживания.

Важный вклад в улучшение условий труда и быта внесло медицинское обслуживание населения. В послевоенный период с каждым годом медицинское и профилактическое обслуживание трудящихся улучшалось. Непрерывно росла численность врачей и среднего медицинского персонала. В 1958 г. число врачей по Азербайджанской ССР достигло 7965 чел. против 3083 чел. в 1940 г.⁴³ Неуклонный рост удельного веса рабочих в связи с интенсивным развитием промышленности привел к дальнейшему расширению сети специализированных медицинских учреждений для их обслуживания. Из 249 медицинских учреждений, функционировавших в 1948 г. в Баку, 155 находилось в нефтяных районах и на промышленных предприятиях⁴⁴. Для обслуживания промышленных рабочих республики к концу 1955 г. было организовано 15 медико-санитарных частей, 255 здравпунктов, много поликлиник и больниц.⁴⁵⁻⁴⁶ В результате улучшения медико-санитарного обслуживания трудящихся, создания необходимых условий труда и проведенных санитарно-профилактических работ заболеваемость на предприятиях значительно снизилась. Уже к 1949 г. среди рабочих и служащих республики она была ниже довоенного уровня. Наиболее низкий уровень заболеваемости наблюдался среди рабочих нефтяной промышленности.

Улучшение материального благосостояния трудящихся и успехи советской медицины способствовали резкому сокращению смертности и систематическому увеличению естественного прироста населения. Общая смертность населения Азербайджана в 1958 г. сократилась по сравнению с довоенным уровнем в два раза, естественный прирост также возрос более чем в два раза⁴⁷.

Одним из важных показателей улучшения материального благосостояния трудящихся является все более растущая тяга широких масс к занятиям спортом. В 1958 г. в Азербайджанской ССР насчитывалось 3962 коллектива физической культуры, объединявших в своих рядах свыше 324,8 тыс. чел.⁴⁸, в то время как в 1940 г. было 2036 коллективов физической культуры, в которых участвовали 81,5 тыс. чел.⁴⁹ Десят-

ки тысяч юношей и девушек систематически занимались спортом в добровольных спортивных обществах. Добровольное спортивное общество «Нефтяник», объединявшее спортсменов нефтяной и других отраслей промышленности, в 1955 г. насчитывало в своих рядах 17 688 физкультурников⁵⁰ против 8523 в 1948 г.⁵¹

Во второй половине 50-х годов на предприятиях широко стала практиковаться производственная гимнастика. К началу 1958 г. она проводилась на 68 крупных промышленных предприятиях Азербайджана⁵², в том числе на швейной фабрике им. Володарского, фабрике «Азтрикотаж», обувной фабрике № 1, заводе им. лейт. Шмидта и др. На швейной фабрике им. Володарского производственной гимнастикой занимались все работники, а на обувной фабрике № 1 — 96% рабочих и служащих⁵³. С введением производственной гимнастики снизилась усталость, повысилась бодрость людей, поднялась производительность труда, укрепилась дисциплина труда.

Благодаря огромному количеству мероприятий, осуществленных Коммунистической партией и Советским правительством в послевоенный период был обеспечен дальнейший рост материального благосостояния и улучшены социально-культурные условия жизни советских людей, в том числе промышленных рабочих Азербайджана и их семей.

В настоящее время Коммунистическая партия и Советское правительство осуществляют программу повышения жизненного уровня народа, которая охватывает большой круг различных социальных проблем. «Мы еще не достигли коммунизма, — говорил на XXV съезде КПСС Генеральный секретарь ЦК партии Л. И. Брежнев. Но весь мир видит, что деятельность нашей партии, ее устремления направлены на то, чтобы сделать все необходимое для блага человека, во имя человека. Именно эта высочайшая, гуманный цель партии роднит ее с народом, соединяет ее со всеми советскими людьми прочными, неразрывными узами»⁵⁴.

Б. С. Гурбанов

АЗƏРБАЈЧАН СƏНАЈЕ ФƏХЛƏЛƏРİNİN МАДДИ РИФАЬИНИН ЈУКСƏЛМƏСІ (1945—1958-ЧІ ИЛЛƏР)

Сосиализмдə истəхсалын али мəгсəди халгын мадди вə мə'нəви тəлəблəрини даһа долгун шəкилдə едəмəкдən ибарəтдир. Бу мəгсəдə наил олмаг учун Коммунист Парти-
фасы совет чəмијјəтинин бəтун инкишаф мəрһəлələриндə лəзыми тəдбирлэр һəјата кечирмишдир.

Өлкəнин халг тəсəррүфатынын бəрпа вə даһа да инкишаф етдирилмəsi зəһмəт-
кешлəрин мадди һəјат сəвијјəсинин мунтəзэм олараг јуксəлмəsi илə нəтичələнди. Эр-
заг вə сəнаје малларынын норма илə бөлүмəsi кениш дөвлət вə кооператив тичарəти
илə эвəз едилди. Ејни заманда пул ислаһаты кечирилди. 1948—1954-чү иллэр эрзиндə
чохишлənən истəхлак малларынын дөвлət пəракəндə сатыш гijмəтлəri једди дəфə
ашагы салынды. Фəһлə вə гуллуғчуларын реал эмək һаггы сонрагы иллəрдə онларын
пулла едəнилən эмək һаггынын јуксəлдилмəsi һесабына артды. 1958-чи илдə Азəрбај-
чан сəнаје фəһлələринин орта ајлыг эмək һаггы мұһарибədən эввəлкинə нисбətən 54,4
фаиз чоһалды.

⁵⁰ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 1114, оп. 5, д. 1125, лл. 3, 6, 7, 8 (подсчитано автором).

⁵¹ Там же, ф. 2914, оп. 2, д. 96, л. 25.

⁵² ЦА ВЦСПС, ф. 1, оп. 32, д. 1, л. 64.

⁵³ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 1114, оп. 5, д. 317, л. 128.

⁵⁴ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, стр. 88.

⁴² Текущий архив ЦСУ Азерб. ССР. Данные отд. статистики жилищно-коммунального хозяйства.

⁴³ Достижения Советского Азербайджана за 40 лет в цифрах, стр. 236.

⁴⁴ «Бакинский рабочий», 10 октября 1948 г.

⁴⁵⁻⁴⁶ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 1114, оп. 5, д. 218, л. 13.

⁴⁷ Развитие народного хозяйства Азербайджанской ССР и рост материального и культурного уровня жизни народа, стр. 28 (подсчитано автором).

⁴⁸ Достижения Советского Азербайджана за 40 лет в цифрах, стр. 240.

⁴⁹ Азербайджанская ССР 50-летию Великого Октября. Стат. сб. Баку, 1967, стр. 179.

Фәһләрин мадди рифаһынын жүксәлмәсиндә ичтиман истейлак фондларынын ролу илбәил артмыш, онларын пенсия тәһизаты чидди сурәтдә јахшылашдырылмыш, әмәк наилијәтләринә көрә мұкафатландырылмада лазымы гәјдә јарадылмышды. Фәһләрин мадди рифаһынын жүксәлдилмәсини әманәт кассаларында онларын әманәтләринин чоһалмасы, дөвләт вә кооператив тичарәти әмтәә дөвријјәсинин артмасы сүбүт едир.

Тәдгиг олунан илләрдә сәнајә фәһләринин истейсалат, мәнзил вә мәдәни-мәншәт шәранти хејли јахшылашмышды. Иш күнүнү гысалтмаг үчүн тәдбирләр һәјатә кечирилмиш, кениш мигјасда мәнзил тикинтисинә башланмышды. Фәһләләрә тибби-санитарија хидмәти хејли јахшылашдырылмыш, онларын арасында бәдән тәрбијәси вә идманын күтләви һәрәкәтә чеврилмәси ишиндә мұһүм наилијәтләр газанылмышды.

Коммунист Партијасынын вә Совет һөкүмәтинин мұһарибәдән сонракы дөврдә һәјатә кечирдикләри чоһ мұһүм тәдбирләр сәјәсиндә совет адамларынын, о чүмләдән Азәрбајҗан сәнајә фәһләринин мадди рифаһы даһа да жүксәлмиш, онларын сәнаал-мәдәни һәјат шәранти хејли јахшылашмышдыр.

АЗӘРБАЈҖАН ССР ЕЛМЛӘР АКАДЕМИЈАСЫНЫН ХӘБӘРЛӘРИ

Тарих, фәлсәфә вә һүгүг сәријасы, 1979, № 1.

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

Серия истории, философии и права, 1979, № 1

И. А. АХУНДОВ, З. ДЖ. СУЛТАНОВА

ИЗ ИСТОРИИ МОЛОДЕЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В ТУРЦИИ

(60-е — начало 70-х годов)

После государственного переворота 27 мая 1960 г. передовая турецкая интеллигенция, в том числе и часть студенчества, стала отходить от буржуазной националистической идеологии и искать выход из создавшегося тупика. Молодежь, прежде всего учащаяся, тревожило то, что по уровню экономического и культурного развития Турция занимает одно из последних мест в Европе, что в результате двусторонних и многосторонних межгосударственных соглашений страна подпала с точки зрения политической, экономической и военной в зависимость от международного, в первую очередь американского, империализма.

Турецкая молодежь особенно остро ощущала на себе последствия капиталистических социальных несправедливостей. Растущая плата за обучение фактически лишала ее возможности получать не только высшее, но и среднее образование¹. Важнейшими проблемами для студентов оставались проблемы жилья и средств существования². Недовольство вызывала также устаревшая система обучения. Выпускники вузов сталкивались с новыми трудностями. В стране свирепствовала безработица.

Одной из особенностей развития левого движения в Турции 60-х годов является солидаризация прогрессивных сил, в том числе передовой молодежи с пролетариатом, с его борьбой против экономического, социального и политического гнета. Так, в 1966 г. три профсоюза и четырнадцать молодежных и студенческих организаций обратились к турецкому народу с совместным воззванием, в котором призывали к изгнанию американского империализма из Турции³.

События последних лет свидетельствуют о том, что в целом студенческое движение в Турции приобретает ярко выраженный антиимпериалистический, антикапиталистический характер. «Молодежь является естественным союзником прогрессивных сил»⁴, — писал еще в 1962 г. известный общественный деятель Турции А. Авджиоглу.

Подъем революционного молодежного движения в Турции в конце 60-х годов не является обособленным и специфическим явлением. 1968 год явился годом бурных выступлений молодежи во всем капиталистическом мире, которые повсеместно начинались с требования университетских реформ, а затем перерастали в борьбу за социальные и экономические права. Примерно также начались в 1968 г. волнения среди турецкого студенчества, приведшие впоследствии к массовым репрессиям.

Не избежало турецкое студенческое движение и влияния маоизма, геваризма, толкнувших молодежь к экстремизму, анархизму. Опреде-

ленные круги, прикрываясь революционной фразой, внедряли, и небезуспешно, в среду молодежи идеи Гароди в Маркузе. Таким образом, болезни молодежного движения в Турции мало чем отличались от болезней, присущих этому движению во многих странах мира.

Однако нельзя сказать, как это стараются представить буржуазные турецкие идеологи, что молодежное движение в Турции началось и развивалось под влиянием западной молодежи и являлось данью моде.

Студенчество Турции требовало независимости от американского империализма, ликвидации военных баз на территории Турции, улучшения материального положения трудящихся, проведения коренных социально-экономических реформ. Эти требования свидетельствуют о сознательности турецкой молодежи, а вовсе не о том, что она поддавалась моде бунтарства.

В брошюре «Революционная борьба в Турции в 1965—1971 гг. и «Дев-генч», распространенной в марте 1971 г., прослеживается развитие молодежного движения от самых истоков — зарождения Федерации клубов мысли (ФКМ) до созданий «Дев-генча».

Первый клуб мысли был создан в 1956 г. группой интеллигентов на факультете политических наук Стамбульского университета и, находясь под влиянием приверженцев народно-республиканской партии, с первого же дня свою деятельность направил против Демократической партии.

После конституции 1961 г., обеспечившей в какой-то мере буржуазно-демократические свободы, этот клуб стал придерживаться социалистических взглядов. В это время у руководства клубом стояла группа Садуна Арена из рабочей партии Турции (РПТ).

В 1965 г. состоялась первая демонстрация, организованная клубом в поддержку бастующих шахтеров Козлу. Летом того же года члены клуба и некоторые молодые члены РПТ организовали демонстративное распространение первого номера журнала «Донюшюм» на анкарской площади Кызылай. Распространители журнала подверглись нападению фашиствующих молодчиков. Столкновения перекинулись в университет. Студенты левых убеждений стали объединяться в клубы мысли и на других факультетах. Затем была создана ФКМ, предшественница Федерации революционной молодежи Турции («Дев-генч»⁵).

К этому же времени относятся демонстрации протеста против визита тогдашнего Государственного секретаря США Дина Раска в Турцию. Нужно отметить, что все эти демонстрации носили сугубо мирный характер, видимо, под влиянием руководства РПТ, не желавшего давать повод для обвинений партии правящими кругами в нарушении общественного порядка. Кстати, чрезмерная осторожность партии, граничившая подчас с безразличием к судьбам молодежного движения, и привела впоследствии к отходу от нее и подпадению его под влияние анархистских течений. Однако в рассматриваемое время ФКМ находилась еще под влиянием РПТ. Более того, влияние последней распространялось и на такие студенческие организации, как Национальная Федерация турецких студентов и Национальная организация молодежи Турции.

Второй съезд ФКМ состоялся весной 1968 г. К этому времени начал выходить журнал «Тюрк солу», отражавший взгляды группы Мих-

ри Белли, придерживавшейся идеи так называемой национально-демократической революции. Журнал смог завоевать симпатии молодежи. Нападки журнала на руководство РПТ возымели свое действие — молодежь постепенно отдалялась от партии. Определенную роль в этом сыграл, безусловно, и переход группы Айбара (генерального председателя РПТ) на откровенно оппортунистические позиции.

Председателем ФКМ был избран Догу Перинчек. Вскоре пропагандирование им идей национально-демократической революции, вхождение ФКМ в революционное объединение «Дев-гюч», участие Федерации 28 апреля 1968 г. в митинге на площади Кызылай перед Домом Армии вызвали тревожные возражения руководства РПТ, влияние которого на ФКМ было еще велико, и привели к отстранению Перинчека от руководства Федерацией. Председателем ФКМ был избран Зюлькюф Шахин⁶. В это же время стал выходить журнал «Пролетер Девримчи айдынлык», вокруг которого собралась группа Перинчека.

Первым крупным организованным выступлением левого студенчества можно считать события на факультете языка, истории и географии Анкарского университета, где 50 студентов во главе с Джелалем Каргылы заняли здание факультета и выдвинули требования университетских реформ. Уже на следующий день число протестующих студентов достигло 500. Начались демонстрации. Примеру студентов факультета языка, истории и географии последовали и учащиеся других факультетов⁷. Вскоре требования молодежи перешли в выступления против строя и существующих порядков⁸. Примерно в эти майские дни 1968 г. члены социалистического клуба мысли Средневосточного технического университета поддержали крестьян Элмалыка, захвативших помещичьи земли⁹.

В июне 1968 г. корабли американского Шестого флота зашли в Стамбул с «дружественным» визитом. В день прибытия флота на площади Долмабахче состоялась грандиозная демонстрация. К студенческому шествию, начавшемуся на площади Баязит, присоединились многие горожане. Толпы демонстрантов с транспарантами в руках прошли перед кораблями американцев. Здесь же в Долмабахче произошли и первые стычки с полицией, во время которых многие американские моряки, сошедшие с кораблей, были сброшены в море... Стычки с полицией в тот день вспыхивали в Стамбуле повсеместно. Причем чувствовалось, что полиция сама провоцирует молодежь¹⁰.

17 июня студенты запротестовали против использования гостиницы неподалеку от технического университета в качестве дома свиданий для американских моряков. Явившись к хозяину, они потребовали прекратить торговлю «живым товаром». Двое студентов были схвачены полицией. В ответ на это студенты задержали начальника службы безопасности Наджата Карахасаноглу и заявили, что отпустят его в обмен на своих арестованных товарищей. Прибывший в университет армейский полковник обещал выполнить требование студентов, но когда они, поверив обещаниям, выпустили шефа полиции, на свободу был выпущен всего один из арестованных студентов, сообщивший, что второй избит до полусмерти. Как только начальник службы безопасности покинул здание университета, тысячи полицейских ринулись туда, захватили

общежитие и стали избивать студентов¹¹. Каждую минуту росло число раненых. Студента Ведата Демирджюглу полицейские выбросили из окна второго этажа во двор университета. Здесь его подхватили другие полицейские и забили до смерти. Полицейский кордон, окруживший университет, пресекал все попытки извне помочь студентам. Дикая расправа продолжалась три часа¹².

В ответ на трагедию в техническом университете студентами был организован большой митинг на площади Таксим, после которого демонстранты направились к Долмабахче. Здесь они вступили в драку с американскими моряками, которых защищала полиция.

В результате были арестованы 32 студента, обвинявшиеся в сопротивлении полиции, оскорблении органов государственной безопасности, надругательстве, угрозе свободам, насилию. Однако выступления продолжались. Они происходили не только в Стамбуле, но и в других крупных центрах страны — Анкаре, Измире, Трабзоне, Конье. В Анкаре была разбита витрина американского пресс-центра, заброшена камнями американская библиотека в помещении воздушной компании «Панамерикен». В Измире начались драки между американскими солдатами и турецкими студентами¹³.

Другим крупным событием, привлечшим внимание всего мира, был поджог автомобиля американского посла в Турции Комера, одного из палачей вьетнамского народа, агента ЦРУ.

6 января 1969 г. недавно назначенный послом Комер, прибытие которого в Турцию было встречено с недовольством общественностью страны, нанес визит ректору Средневосточного технического университета. Машина его, стоявшая перед ректоратом, привлекла внимание студентов. Собралось много народу, страсти накалялись. Кто-то кликнул клич, и автомобиль был перевернут и подожжен¹⁴. На следующий день многие газеты вышли с фотографией пылающей машины Комера, над которой были написаны слова студентов: «Скоро также будут гореть и американские военные базы в Турции»¹⁵.

Сразу же после события были арестованы два студента. В отношении других студентов прокуратурой были также выданы ордера на арест. Но учащиеся выступили в защиту своих товарищей, заявив, что виновны все. Полиция все же арестовала намеченные жертвы, а университет был закрыт¹⁶. Университетский совет указал на необходимость возобновления занятий. Ректор, не согласный с этим решением, подал в отставку, после чего занятия возобновились. Но в эти же дни возле здания университета были задержаны четыре американца, у троих из которых оказались автоматические пистолеты. Возмущенные студенты сожгли на костре американский флаг и портрет Комера¹⁷.

После отставки Комера 7 студентов, преследуемых полицией по обвинению в поджоге автомашины, добровольно сдались властям. Однако напуганный размахом антиамериканских настроений турецкий суд 12 марта 1969 г. вынес в отношении них оправдательный вердикт¹⁸. Центральный руководящий совет ФКМ выпустил в связи с этими событиями специальный бюллетень, призывая массы поддержать студенческое движение, являющееся частью общенационального. К этому же времени относится поддержка ФКМ так называемых табачных митингов в Аксихаре и Одемише, установление связей с захватившими землю крестьянами Аталана и Геллюдже.

Показательно то, что большинство студенческих выступлений началось мирно, без нарушения общественного порядка, в рамках конституционных прав. Эксцессы, приводящие к кровопролитию, как правило, провоцировались или самой полицией, или правыми клерикальными фашиствующими элементами, или же тайными агентами, засланными в гущу студенческой массы. Вместе с тем нельзя не сказать и о том, что движение студентов приобрело анархический характер благодаря псевдореволюционным маоистски настроенным личностям, сумевшим на время возглавить молодежное движение. Тем самым правящие круги Турции получали в руки козырь, который был использован ими 12 марта 1971 г.

Действия провокаторов — это не досужий вымысел. Достаточно обратиться к номерам «Йени газете» от середины 1969 г., в которых с серией статей под общим названием «Я был студенческим лидером и агентом» выступил инициатор многих кровавых событий провокатор Музаффар Коклю. «Целью моей, — сообщает он, — было расколоть студенческое движение». Схваченный вместе с другими студентами Коклю для отвода глаз был приговорен к незначительной мере наказания и, отсидев несколько месяцев в тюрьме, вышел на свободу и бежал за границу¹⁹.

Между тем события развивались своим чередом. 16 февраля 1969 г. вошло в историю турецкого демократического движения под названием «Кровавое воскресенье». Задолго до этого дня турецкое студенчество начало готовиться к манифестации в знак протеста против очередного визита Шестого американского флота в Стамбул. Были заготовлены антиамериканские транспаранты, лозунги, щиты. На стенах Стамбульского, Анкарского, Измирского университетов вывешивались плакаты, призывающие принять участие в демонстрации протеста. Одновременно готовились и правые силы, подогреваемые клерикальной профашистской газетенкой «Бугюн».

И вот демонстрация студентов двинулась к центру города, на площадь Таксим. С противоположной стороны к площади направилась толпа деклассированных элементов, вооруженная ножами, пистолетами, кастетами, дубинками. Находящаяся в курсе развивающихся событий полиция заняла наблюдательные позиции на площади. Две противодействующие силы столкнулись лицом к лицу. Фашистские молодчики кинулись на безоружных демонстрантов и началось избиение, в ходе которого было убито два ни в чем не повинных, как выяснилось позже, человека. Больницы заполнились сотнями раненых. В избиении демонстрантов принимала участие и полиция. По опубликованному в газетах снимку видно, как убийца добивает лежащего на земле человека, а рядом стоит полицейский и спокойно наблюдает. По этому фотодокументу впоследствии были опознаны и убийца и его сообщник полицейский, которым удалось долго «скрываться» от правосудия. Правительство не приняло никаких мер для наказания виновных в этой кровавой бане²⁰. ФКМ выпустила в связи с этим специальный бюллетень «Независимая Турция», в котором раскрывала существовавшие происшедших событий. Представители ФКМ стремились теснее сотрудничать с рабочими организациями. Так, в апреле 1969 г. они поддержали забастовку рабочих фирмы «Зингер», а также выступили на митингах в Секе и Диярбакыре. Значительным событием явились демонстрация и захват факультетов университета в Анкаре²¹.

Одним из крупнейших выступлений молодежи явились июньские события 1969 г. в Стамбуле. Начавшиеся с требования университетских реформ, они вскоре переросли в массовые выступления за независимость Турции, направленные против американского империализма и его приспешников в стране. Аналогичные выступления состоялись также в Анкаре, Измире, Эрзеруме и Эскишехире. Полицейские меры же в Анкаре, Измире, Эрзеруме и Эскишехире, вызвали бурю негодования, вылившуюся 10 июня в мощную демонстрацию. Волнения продолжались вплоть до занятия университетов армией, что привело к ответной мере — занятию университетских помещений студентами. Эти события носили явный антиимпериалистический характер.

На четвертом съезде ФКМ, состоявшемся в октябре 1969 г., произошел окончательный раскол между Перинчеком и его группой, с одной стороны, группой Махира Чаяна, — с другой, Белли и его сторонниками, — с третьей. В упомянувшейся уже брошюре «Революционная борьба в Турции в 1965—1971 гг. и «Дев-генч» Михри Белли обвиняется в приверженности к эклектичной мелкобуржуазной идеологии²². Председателем ФКМ на этом съезде был избран Атилла Сарп, а сама Федерация была переименована в Федерацию революционной молодежи Турции — «Дев-генч». На состоявшемся вскоре пятом съезде председателем Федерации был избран Эртугрул Кюркчу²³.

М. Чаян, Юсуф Кюпели, Мунир Актолга, Э. Кюркчу в январе 1971 г. выступили с открытым письмом, разоблачившим М. Белли²⁴. В октябре раскол был углублен на митинге, собравшемся в помещении кинотеатра «Ханиф». Группа заявила: «Из-за правых воззрений Михри Белли, движение раздирается разногласиями, которые препятствуют как теоретическому, так и практическому развитию. Размежевание — наш девиз»²⁵. По мнению этой группы, причинами для размежевания являлось следующее: «Мы против раскола. Но мы не смогли при всех своих усилиях избавить «Айдынлык сосналист дерги» от правой идеологии... Единство движения — это единство на принципах ленинизма. Из-за непримиримых противоречий мы вынуждены были покинуть журнал... Товарищ Михри Белли, говоря о том, что между нашими и его взглядами в принципе нет различий, обещал пересмотреть свою точку зрения на такие вопросы, как национализм, ревизионизм, организация и т. п. На митинге 29—30 октября товарищ Михри Белли показал, что он не был искренен в своих обещаниях»²⁶. Группы перешли к самостоятельным действиям.

Здесь есть необходимость размежевать группы, действующие в пределах молодежного движения, ибо далее мы рассмотрим разгром их в той классификации, которая дается в официальных турецких документах: Национально-освободительная партия Турции (НОПТ) и Народно-освободительный фронт Турции (НОФТ) — М. Чаян, М. Актолга, Ю. Кюпели, Э. Кюркчу. Вот как характеризуется деятельность Д. Гезмиша и его Народно-освободительной Армии Турции (НОАТ) в материалах следствия. Д. Гезмиш в июне 1969 г. отбыл в лагерь «экстремистской» организации палестинских арабов «Аль-Фатих» на Ближнем Востоке. Некоторое время обучался там методам партизанской борьбы и в сентябре того же года вернулся на родину, привезя с собой револьвер, четыре гранаты и боеприпасы для револьвера. Оружие было запрятано на территории Стамбульского технического университета. В сентябре 1970 г., уклонившись от призыва в армию, он,

захватив с собой оружие, бежал в Анкару и укрылся в Средневосточном университете, организовав здесь совместно с сообщниками свой штаб.

По убеждению членов этой группы, Турция находится под монополистическим военным контролем и даже оккупацией Соединенных Штатов Америки. Турецкая республика — полувисимая от США страна. Средства производства и политическая власть здесь принадлежат компрадорам, феодалам, ростовщикам, реакционерам. Революционные силы преданы и преследуются политической охранкой. Молодые люди выступающие против эксплуататорского строя, физически уничтожаются. Законные пути борьбы против помещиков, ростовщиков, капиталистов и защищающей их интересы политической власти запрещены. Сторонники этой группы считали, борьба должна вестись вооруженным путем. Антинациональные элементы должны быть уничтожены. Руководить этой борьбой призвана НОАТ. По мере расширения и распространения борьбы из города в деревню она станет массовой, всенародной.

НОАТ придерживалась маоистской стратегии национально-демократической революции, разработанной Михри Белли и легшей в основу программы «Дев-генч». Операции НОАТ строились по тактическим образцам экстремистского лидера Бразилии Карлоса Маригеллы.

Руководствуясь приемами Маригеллы, Д. Гезмиш, Х. Инан и С. Чемгил на автомобиле, угнанном Ю. Асланом, в ночь с 29 на 30 декабря 1970 г. открыли огонь по полицейскому посту у американского посольства в Анкаре и тяжело ранили двух полицейских. 11 января 1971 г. Д. Гезмиш, Х. Инан, С. Чемгил, Ю. Аслан, А. Оздоган ограбили отделение Делового банка и были укрыты Кор Кочалаком, Севим Онурсалом и Олча Алтынаем. 15 февраля 1971 г. члены той же группы проникли в американские мастерские в Балгате с целью захвата оружия и похитили американского солдата. В ночь на 4 марта 1971 г. члены НОАТ похитили американского сержанта и троих солдат и от имени НОАТ потребовали за них выкуп в размере 400 тыс. долл. Заложники содержались некоторое время на квартире, снимаемой Ирфаном Учаром, а затем были выпущены на свободу. Д. Гезмиш и Ю. Аслан бежали на мотоцикле в террористическое соединение, действующее в районе Акчагала и Нурхана, но по пути были схвачены.

НОАТ с самого начала планировала проведение вооруженной борьбы одновременно и в городе и в деревне. Средства, получаемые от операций в городе, организация направляла в деревню, где готовились и осуществлялись местные операции, которые проводили в общей сложности 20—30 чел. С декабря 1970 г. свободные от проводимых в городе акций члены НОАТ стали стекаться в Малатю. После Меморандума 12 марта они активизировали свои действия. Закупив оружие, члены организации обосновались в пещерах Акчадага. Командиром их стал Синан Чемгил. 31 мая 1971 г. группа была разгромлена жандармами.

В Стамбуле также действовала группа НОАТ, руководимая Джиханом Алптекином. Деятельность этой группы началась с поисков единомышленников, которые были обнаружены без особых затруднений. Затем члены группы 17 января 1970 г. заминировали Высшую учительскую школу затребовали и под страхом угроз получили от компании «Филипс АШ» определенную сумму, совершили вооруженное нападение на дом некоего Эдипа Турхана Гаргача; 15 апреля 1971 г. похити-

ли мальчика по имени Хакан Думан и получили от его отца выкуп в размере 250 000 турецких лир; 19 апреля 1971 г. совершили ограбление сельскохозяйственного банка, убив при этом служителя. По делу этой группы к следствию привлечены одиннадцать человек.

Суд приговорил к смертной казни 18 чел. из группы Дениза Гезмиша, однако приговор был утвержден в отношении только троих из них: Дениза Гезмиша, Юсуфа Аслана и Хусейна Инана — и приведен в исполнение 6 мая 1972 г. Остальные члены группы были осуждены на пожизненные каторжные работы²⁷.

Начало деятельности НОФТ и НОПТ относится к 30 октября 1970 г., т. е. ко времени созыва съезда, организаторами которого были М. Чаян, М. Актолга, Ю. Кюпели и Синан Кязим Озуюдогру. Руководство по созданию партии и фронта взял на себя М. Чаян, который после операции по ограблению сельскохозяйственного банка в Анкаре переехал в Стамбул²⁸.

В марте 1971 г. прибывшие в Стамбул М. Кюпели и Э. Кюркчу, встретившись на явочной квартире с М. Чаяном, составили устав НОПТ, определявший организационные и программные принципы партии²⁹. После убийства генерального консула Израиля в Стамбуле Эфраима Эрлома организация разослала почтой различным адресатам листовку «Пути переворота — революционная стратегия НОПТ», в которой определялась схема организации: 1) ударная сила; 2) силы внутри рабочего класса; 3) молодежь и «Дев-генч»; 4) региональные организации; 5) печать (отчет о деятельности), а также сообщалось о том, что иного пути, помимо вооруженной борьбы, нет, что на данном этапе основой движения является террористическая борьба в городе, ибо сегодняшние объективные и субъективные условия диктуют необходимость подобной тактики.

Под заявлением стояла подпись ЦК НОПТ³⁰.

Нам кажется, что без краткого перечня операций, осуществленных организацией, трудно составить мнение о ее лице. Руководство «партии» постановило начать деятельность в Анкаре. 12 февраля 1971 г. был ограблен сельскохозяйственный банк. Было запланировано также ограбление Турецкого торгового банка, но усиление охраны заставило группу отказаться от первоначального плана и перейти к операциям по похищению отдельных богачей. 4 апреля 1971 г. пятеро членов группы во главе с М. Чаяном похитил неких Мете Хаса и Телипа Аксою, которых затем выпустили за выкуп в размере 400 000 турецких лир.

17 мая был похищен израильский консул. Операция носила чисто политический характер; похитители выдвинули условием освобождения Э. Эрлома выдачу оставшихся в живых руководителей НОАТ. Однако, узнав об отказе властей исполнить это требование, они убили заложника. Преследуемые полицией, случайно напавшей на их след, М. Чаян и Х. Джевахир, укрывшись 30 мая в одном из домов Стамбула, 51 час кряду отстреливались от значительных сил полиции и прибывших к ним на помощь армейских частей. Только смерть Джевахира и тяжелые ранения М. Чаяна позволили полиции взять последнего живым.

По делу группы М. Чаяна под военный трибунал было отдано 25 чел. В конце октября 1971 г. при попытке похитить помощника

премьер-министра был схвачен отряд из группы М. Чаяна, руководимый давно разыскиваемым полицией Бингелем Эрдумлу³¹.

1 декабря 1971 г. все турецкие газеты, а также радио и телевидение сообщили о том, что из военной тюрьмы Картал в ночь с 29 на 30 ноября бежали, воспользовавшись заранее отрытым туннелем, М. Чаян, Дж. Алптекин, Улаш Бардакчи, Зия Йылмаз и Омер Айна³².

Побег и последовавшие за ним события показали, что преследуемые властями экстремисты имеют немало сторонников. Хотел того или нет, но сам тогдашний премьер-министр Нихат Эрим, выступая по этому поводу в парламенте, вынужден был признать этот факт. Он говорил о том, что побег преступников был результатом деятельности международного и внутреннего заговора и что независимо от чинов и занимаемых должностей офицеры турецкой армии — участники комплота понесут тяжелое наказание (дело в том, что бежавшие долгое время скрывались в офицерских казармах).

В начале февраля 1972 г. полиция по доносу определила дом, в котором скрывались беглецы. Дом пять раз атаковался. В результате был убит один полицейский, а оборонявшимся вновь удалось бежать из окруженного дома. 17 февраля полиция, проникнув в другой дом, где находилась явочная квартира, захватила старшего лейтенанта военно-воздушных сил Селахаддина Чухадара и лейтенанта Исмаила Самура³³. По сведениям, вырванным у захваченных, полиция осуществила налет на другую явочную квартиру. После перестрелки были захвачены один из бежавших из Картала — Зия Йылмаз и вместе с ним еще пять человек³⁴. Через день, 19 февраля полиция с боем ворвалась в подвал одного из стамбульских домов, в котором был найден уже мертвым другой беглец из Картала — Улаш Бардакчи. Со стороны полицейских было двое раненых³⁵.

Примерно через месяц после ареста вышеназванных офицеров Генеральный штаб заявил об увольнении из турецких вооруженных сил 57 офицеров и 11 сержантов, обвиняемых в укрывательстве «преступников»³⁶. Однако на свободе все еще оставались М. Чаян, Дж. Алптекин, О. Айна. 27 марта 1972 г. было совершено нападение на один из военных постов НАТО. Напавшие похитили двоих английских и одного канадского военнослужащих³⁷. Вскоре было установлено, что похитителями являются разыскиваемые полицией Дж. Алптекин и О. Айна. Взамен заложников они потребовали освобождения приговоренных к смерти Д. Гезмиша и его товарищей. Жандармские и армейские соединения предприняли чрезвычайные меры. И вот 30 марта 1972 г. выяснилось, что в доме старосты селения Кызылдере скрываются 11 террористов, а с ними и похищенные военнослужащие. Началась неравная перестрелка, которая длилась до самого вечера. Наконец, ворвавшись в дом, полицейские застрелили десятерых из партизан, а генерального председателя «Дев-генча» Эртугрула Кюркчу захватили живым. Заложники были найдены мертвыми³⁸.

Левоэкстремистские организации, которые начали свои действия в 1970 г., были настолько малочисленны, что разговор об угрозе с их стороны строю и системе, существующим в Турции, мало убедителен.

Вместе с тем следует отметить, и такой факт. Если мы внимательно присмотримся к развитию молодежного движения в Турции, то заметим одну его особенность. Начиналось движение очень мирно, в рам-

как конституционной законности. Молодежь, прежде всего студенты, требовала реформ. Но постепенно действия фашиствующих клерикалов, полиции, полицейских агентов-provokаторов и, к сожалению, заблуждающегося меньшинства внутри самого движения методично подталкивали молодежь к крайним действиям, к террору в ответ на террор. Создается впечатление, что все это подчинено какому-то определенному целевому плану, хотя доказать наличие антиреволюционного заговора мы сегодня не в состоянии.

Уроки истории всегда поучительны. Не пройдет бесследно для турецкого общества и этот кровавый урок.

Литература

- ¹ Актуальные проблемы стран Ближнего и Среднего Востока. М., 1970, стр. 59.
- ² В. Семенов. Международная миграция научно-технических кадров. «Мировая экономика и международные отношения», 1967, № 19, стр. 119.
- ³ „Aksam“, 25 ноября 1966 г.; „Cumhuriyet“, 26 ноября 1966 г.
- ⁴ „Yönl“, 12 сентября 1962 г.
- ⁵ „1965—1971 Türkiye Devrimci Mücadele ve „Dev-Genç“.
- ⁶ Там же.
- ⁷ М. Биçан. Devrim için güçlük hareketleri. Ankara, 1970, s. 18.
- ⁸ Там же.
- ⁹ А. Sayilgan. Türkiye'de Sol hareketler. Istanbul, 1970, s. 501.
- ¹⁰ Невзат Устюн. Америка и американцы в Турции. М., «Наука», 1971, стр. 151—152.
- ¹¹ Там же, стр. 152.
- ¹² Там же, стр. 150.
- ¹³ Там же, стр. 154—155.
- ¹⁴ М. Биçан. Указ. работа, стр. 29.
- ¹⁵ „Cumhuriyet“, 17 января 1969 г.
- ¹⁶ М. Биçан. Указ. работа, стр. 32.
- ¹⁷ Невзат Устюн. Америка и американцы в Турции, стр. 164.
- ¹⁸ М. Биçан. Указ. работа, стр. 32.
- ¹⁹ Там же, 66.
- ²⁰ Там же, 35—41.
- ²¹ А. Sayilgan. Указ. работа, стр. 502.
- ²² „1965—1971 Türkiye'de Devrimci Mücadele ve Dev-Genç“, s. 32.
- ²³ А. Sayilgan. Указ. работа, стр. 503.
- ²⁴ „Aydinlik sosyalist Dergiye Açık mektup“. Ankara 1971.
- ²⁵ Там же.
- ²⁶ Там же.
- ²⁷ „Milliyet“, 7 мая, 1972 г.
- ²⁸ „Milliyet“, 17 августа 1971 г.
- ²⁹ Там же.
- ³⁰ Там же.
- ³¹ Там же, 1 декабря 1971 г.
- ³² Там же.
- ³³ Там же, 18 февраля 1972 г.
- ³⁴ Там же 19 февраля 1972 г.
- ³⁵ Там же, 20 февраля 1972 г.
- ³⁶ Там же, 12 марта 1972 г.
- ³⁷ Там же, 28 марта 1972 г.
- ³⁸ „Hürriyet“, 1 апреля 1972 г.

И. А. Ахундов, Э. Ч. Султанова

ТҮРКИЈӘДӘ КӘНЧЛӘР ҺӘРӘКАТЫ ТАРИХИНДӘН

Мәғалә мұасир Түркиянин дахили һәјатынын актуал мәсәләлериндән биринә һәср едилмишдир. 1960-чы ил 27 мај чеврилишиндән сонра, 60-чы илләрин икинчи јарысында Түркиянин ири сәнаје шәһәрләриндә кутләви тәтил һәрәкаты кениш вүс'әт алмышды ки, бу һәрәкатда тәләбә—кәнчләрин фәалијјәти хүсуси јер тутурду. Өлкәнин дахили сијаси һәјатында күчләнән «соллашма» просесиндә мүтәрәгги фикирли кәнчләр мұх-тәлиф чәмијјәтләр, дәрнәкләр тәшкил едир, өлкәдә иғтисади керилијә гаршы, ичтимаи әдаләт уғрунда мұбаризә јоллары ахтарырлар. Онлар ејни заманда өлкәдәки харичи базаларын ләғв олунмасыны вә дүнјанын бүтүн өлкәләри илә, хүсусән гоншу өлкәләрлә Түркиянин достлуг вә әмәкдашлыг сијасәти јеритмәсини тәләб едирдиләр.

Мәғаләдә һаким даирәләрин мүтәрәгги тәләбә вә кәнчләр һәрәкатына диван тут-масындан, һәлә лазыми сәвијјәдә сијаси-тәшкилати һазырлыға вә тәчрүбәјә малик ол-мајан бу мүтәрәгги тәшкилатлары дахилдән сарсытмаг мәгсәди илә мүртәчә сар тәшкилатлар јарадылмасындан да бәһс едилмишдир.

Бунларын нәтичәсиндә бә'зи кәнчлик тәшкилатларында террорчулуг, экстремизм вә анархизм мејлләри дә артырды ки, бу да сон һесабада тәләбә вә кәнчләр һәрәкатын-да хырда буржуа чәрәјанынын үстүн мөвгә тутмасына кәтириб чыхарырды.

Бүтүн бунлара бахмајараг, Түркиядә 60-чы илләрдәки кәнчлик һәрәкаты һәгиги вәтәнпәрвәрләрин кәләчәк мұбаризәси вә сијаси јеткинлији үчүн фәјдалы олмушдур.

М. А. ИСМАИЛОВ

О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ АЗЕРБАЙДЖАНА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Уровень социально-экономического развития, социально-экономическая структура дореволюционного Азербайджана относятся к числу проблем, недостаточно разработанных в исторической литературе.

В исторических и экономических трудах, вышедших в свет до 60-х годов, уровень социально-экономического развития страны принижался, игнорировалось развитие промышленности в уездах Азербайджана; отдельные отрасли промышленности, находившиеся уже на фабричной стадии развития, описывались как мелкие или кустарные, не имеющие сколько нибудь серьезного значения в экономической жизни. Что касается сельского хозяйства, то оно целиком рассматривалось как отсталое натуральное хозяйство.

С конца 50-х — начала 60-х годов в науке создались благоприятные условия для углубленной исследовательской работы по изучению социально-экономической истории дореволюционного Азербайджана.

В работах, вышедших в указанный период, был накоплен и введен в оборот в целом богатый фактический материал о развитии промышленности, сельского хозяйства и товарного производства, в том числе о развитии товарно-капиталистического производства в сельском хозяйстве. Хотя в суждении об уровне социально-экономического развития страны исследовательская практика опиралась теперь на более чем солидную базу, полученные выводы не совсем соответствовали конкретному материалу. Историки и экономисты все еще не смогли освободиться от влияния оценок старой историографии, в которой Азербайджан исключался из числа окраин Российской империи, в которых доминировал капиталистический способ производства при наличии полуфеодального или даже феодального землевладения.

В дальнейшем появился ряд новых исследований, посвященных развитию производительных сил и производственных отношений в дореволюционном Азербайджане, вследствие чего возможность разработки его социально-экономической структуры существенно расширилась.

Тем не менее в исторической литературе существует мнение, будто Азербайджан по своему социально-экономическому развитию значительно отставал от ряда районов России, в том числе и в самом Закавказье — от Грузии и Армении, относимых к числу стран, прошедших капиталистический путь развития¹. Рассмотрим этот вопрос в свете конкретных показателей, введенных в научный оборот.

¹ А. В. Фадеев. Развитие капитализма вширь в пореформенный период. «Докл. и сообщ. Ин-та истории СССР АН СССР», вып. 10, М., 1956, стр. 14; Э. В. Хоштария. Очерки социально-экономической истории Грузии. Тбилиси, 1974.

По сумме валовой продукции промышленного производства в Закавказье на долю Азербайджана без Баку приходилось более трети, на долю Грузии — немногим более половины, на долю Армении — 13—18%. Что же касается распределения рабочих в крае, даже с учетом такого промышленного города, как Тбилиси, на долю Грузии приходится 35—37%, т. е. немногим более трети всех рабочих, занятых в промышленных предприятиях Закавказья, в то время как на долю Азербайджана (опять-таки не считая Баку) приходится 47—50%, т. е. около половины рабочих². Таким образом, Азербайджан без учета такого первоклассного индустриального центра, как капиталистический Баку, по промышленному развитию стоял почти на одном уровне с Грузией, а по числу промышленного пролетариата опережал Грузию и Армению.

Для анализа положения какого-либо региона или района в сравнении с другими частями России, важное значение имеет определение суммы продукции из расчета на душу населения. Крупный исследователь экономической истории Азербайджана А. С. Сумбатзаде по этому поводу пишет: «Занимая всего 0,4% территории Российской империи, 1,4% ее населения, дореволюционный Азербайджан к исходу первого десятилетия XX в. производил до 5% промышленной продукции России и обладал 8% численности ее фабрично-заводских рабочих. Поэтому не случайно, что еще в 1897 г. 13,7% самодеятельного населения страны было занято в промышленности, тогда как в России даже в 1913 г. удельный вес промышленного населения не превышал 9%»³. По уровню производства промышленной продукции Азербайджан превосходил многие районы Российской империи. В 1913 г. в Азербайджане на душу населения приходилось продукции крупной промышленности на сумму 172 руб., или в 2,8 раза больше, чем в среднем по России и 11 раз больше, чем в Армении⁴. Что касается Бакинской губернии (с городом Баку), она «по сумме продукции фабрично-заводской промышленности из расчета на душу населения... почти в 30 раз превосходила Тбилисскую, в 217 раз Эриванскую губернию. В то же время из каждых ста жителей было занято в крупной промышленности: в Бакинской губернии — 5,3 чел., в Тифлисской — 0,6, в Эриванской — 0,05»⁵.

По данным 1908 г. производительность обрабатывающей промышленности на одного жителя в России в Бакинской губернии была выше, чем в других и составляла 239 руб. В то же время в Московской губернии данный показатель был равен 212 руб., в Петербургской — 164, во Владимирской — 146, в Прибалтике — 130, в Центрально-промышленном районе в целом — 82, в том числе в Ярославской и Костромской

² Проводимые здесь сравнительные данные исчислены нами на основе таблицы в кн.: П. В. Гугушвили. Фабрично-заводская статистика в Закавказье в 1864—1920 гг., ч. I. Тбилиси, 1957, стр. 301—302.

³ А. С. Сумбатзаде. Промышленный капитализм в Азербайджане. В кн.: «Генезис капитализма в Закавказье». Баку, 1964, стр. 20.

⁴ Рассчитано по данным П. В. Гугушвили. (Фабрично-заводская статистика в Закавказье, стр. 303); Громов. Экономическое развитие России в XIX—XX веках. Госполитиздат. 1950, стр. 186; О. В. Туманян. Экономическое развитие Армении, ч. I. Ереван, 1954, стр. 759.

⁵ А. В. Фадеев. Развитие капитализма вширь в пореформенной России, стр. 14.

губерниях — 64 руб.⁶

Нами сделана попытка воссоздать картину экономического развития дореволюционного Азербайджана (1913 г.) путем определения удельного веса промышленности и сельского хозяйства с учетом суммы производства, относительной величины валовой продукции, а также числа рабочих⁷.

Отрасли хозяйства	Сумма производства тыс. руб.	% к общей сумме валовой продукции	Число рабо- чих
Промышленность Баку	372 000	53,3	100 451
Промышленность уездов Азербайджана	143 000	22,6	139—518
Сельское хозяйство	164 000	24,1	250—300 тыс., из коих постоян- ных 60—70 тыс., сезонных 200—250 тыс.
в том числе:			
хлебопашество	40 000		
скотоводство	75 000		
садоводство и виноградар- ство	20 000		
шелководство	9 000		
хлопководство	20 000		
Всего	679 000		более 0,5 млн.

Как видно из таблицы, стоимость годовой валовой продукции Азербайджана равнялась примерно 679 млн. руб. (Оговариваемся, что эта цифра далеко не точно отражает реальное положение, так как представляется нам заниженной). Из всей суммы валовой продукции на

⁶ Статистические сведения по обрабатывающей фабрично-заводской промышленности Российской империи за 1908 г. СПб., 1912, стр. 10—11.

⁷ Таблица составлена на основе следующих данных: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г., т. II. Баку, 1914, стр. 360; ЦГИА Азерб. ССР, ф. 509, оп. 1, д. 206, лл. 1—12; д. 105, лл. 1—12; д. 313, лл. 5—20; М. А. Исмаилов. Промышленность Баку в начале XX в. Баку, 1976, стр. 28, 48, 132, табл. № 1—20; его же. Капитализм в сельском хозяйстве Азербайджана на исходе XIX и начала XX в. Баку, 1964; А. С. Сумбатзаде. Социально-экономические предпосылки..., стр. 43—54; его же. Промышленность Азербайджана в XIX в. Баку, 1964; его же. Сельское хозяйство Азербайджана в XIX в. Баку, 1958; «Эконом. вест. Азербайджана», 1926, 5—6, стр. 48; Т. Т. Велиев. История шелковой промышленности Азербайджана в начале XX в. Автореф. Баку, 1966, стр. 10—22; Список фабрик и заводов в Российской империи, ч. II. СПб., 1912, стр. 61; Фабрики и заводы всей России. Киев, 1915, стр. 660; Д. С. Гусейнова. Развитие морского транспорта. Формирование кадров рабочих-моряков Азербайджана и их революционные выступления. Автореф., канд. дисс. Баку, 1975, стр. 16; ее же. Канд. дисс. НАИИ ф. 1, оп. 16, д. 7232, стр. 27, 58, 73—76; Торговый флот. С.-Петербург, 1914, стр. 1, XI; Н. А. Ахмедов и Л. М. Ширалиев. Строительная индустрия. «Расцвет экономики Азербайджанской ССР». Баку, 1967, стр. 167; Обзоры Бакинской и Елизаветпольской губернии за 1911—1913 гг.; М. И. Пашаев. Революционное движение железнодорожных рабочих Азербайджана в 1905—1907 гг., Автореф. Баку, 1970, стр. 10—34; Н. Шанизаде. Возникновение и развитие Закавказских железных дорог и их влияние на экономику края. Тбилиси, 1968, стр. 185; Кустарная промышленность национальных республик. М.-Л., 1926, стр. 24.

долю промышленности приходится 505 млн. руб., т. е. 75,9% — факт, более чем красноречиво свидетельствующий об уровне социально-экономического развития Азербайджана в целом. Каковы были производственные отношения в промышленности? Думается, что объективный ответ на этот вопрос может быть только один — капиталистические. Во-первых, по тому, что все промышленные предприятия, уточненные в таблице (за исключением ремесленных предприятий с двумя-тремя наемными рабочими), относились к числу фабрично-заводских. Стоимость же валовой продукции ремесленных предприятий не превышала 25 млн. руб., т. е. менее 5% суммы валовой промышленности. Во-вторых, важнейшая часть промышленных предприятий либо представляла собой зрелую акционерную форму капиталистической собственности, либо была объединена в капиталистических монополиях — синдикатах, трестах и концернах⁸.

В исторической и экономической литературе при суждениях о социально-экономическом развитии за основу брались данные по азербайджанской деревне, тогда как стоимость валовой продукции сельского хозяйства составляла лишь 24,1%, т. е. менее четверти стоимости всей валовой продукции Азербайджана.

Стоимость валовой продукции уездов Азербайджана составляла 307 млн. руб., т. е. 46,7% суммы всей продукции Азербайджана. Из указанной суммы по уездам доля промышленности составляет 143,5 млн. руб., т. е. около 47%, доля же сельского хозяйства — 53%. Производственные отношения в промышленных предприятиях в уездах опять-таки носили капиталистический характер. Следовательно, при решении вопроса об уровне социально-экономического развития уездов Азербайджана можно и должно оперировать данными по садоводству и виноградарству, шелководству и хлопководству — отраслей, где развитие товарного и товарно-капиталистического производства, капиталистического способа ведения хозяйства ни у одного исследователя не вызывает сомнения. Сумма продукции указанных отраслей равнялась 49 млн. руб., что составляет почти 16% всей суммы валовой продукции уездов Азербайджана. Арифметический или статистический расчет $(47\% + 16\% = 63\%)$ совершенно четко выявляет доминирующий в уездах Азербайджана способ ведения хозяйства. Однако такой расчет является неполным, так как должны быть приняты во внимание и другие отрасли сельскохозяйственного производства, в частности хлебопашество и скотоводство, игравшие определяющую роль в жизни сельских производителей.

Более 75% земли оставалось собственностью государственной казны, подавляющая часть этой земли находилась в пользовании государственных крестьян, составляющих 70—75% непосредственных сельских производителей.

Каков был характер взаимоотношений между казной, как собственником земли, и крестьянами, которые ее возделывали?

Во-первых, «государственные крестьяне использовались статусом личной свободы и именовались в законах «свободными сельскими обы-

⁸ С. С. Алиев. Нефтяные монополии в Азербайджане в период первой мировой войны. Баку, 1974.

вателями»⁹. А это значит, что один из главных признаков, свойственных производственным отношениям в государственной деревне, отсутствовал, так как «условием такой системы хозяйства является личная зависимость крестьянина»¹⁰.

Во-вторых, товарное производство в азербайджанской деревне занимало ведущее положение, поэтому другой признак, свойственный феодальным производственным отношениям, а именно — господство натурального хозяйства¹¹, в государственной деревне рассматриваемого периода также не являлся характерным явлением.

Два других признака, отмеченные В. И. Лениным как то: наделение крестьян средствами производства и, наконец, «крайне низкое и рутинное состояние техники»¹², все еще были сильно выражены.

В деревне имело место заметное расслоение среди крестьян, что сопровождалось сосредоточением средства производства в руках зажиточных крестьян и кулаков. С последней четверти XIX в. в ней появились зажиточные крестьяне-кулаки и бедняки без наделов. Государственная деревня с этого времени все больше вытягивалась в русло глубинного социального перерождения.

Что касается частновладельческой деревни, в которой было сосредоточено 20% всех земель и 25% сельских производителей, то после реформы 1870 г. крестьяне юридически уже не являлись лично зависимыми от феодалов. Однако они не смогли выкупить свои наделы и, отбывая повинность, оставались экономически зависимыми от беков. Реформа 1912 г. сделала крестьян собственниками своих наделов, чем нанесла серьезный удар по основам феодального землевладения. Следовательно, уже можно было говорить о наличии в частновладельческой деревне лишь пережитков феодальных отношений, выражением коих являлись бекско-помещичьи латифундии, сохранившиеся и после 1912 г. в громадных размерах, а также мелкокрестьянская аренда.

Подводя итог сказанному о поземельном строе Азербайджана в начале XX в., отметим, что характер землевладения (наличие верховного собственника земли в лице царизма и бекско-помещичьих латифундий) в основном оставался полуфеодальным. Вместе с тем налицо была и капиталистическая форма землевладения, размеры и экономический вес которой с каждым годом увеличивались, что, безусловно, являлось залогом развития в сельском хозяйстве капиталистического способа производства.

Из сказанного вовсе не следует, что отсутствие частной собственности на землю и развитие капиталистического землевладения — взаимоисключающие явления. Теоретический аспект этой проблемы рассмотрен В. И. Лениным. «...Мы вполне можем представить себе чисто капиталистическую организацию земледелия, — писал В. И. Ленин, — при полном отсутствии частной собственности на землю, при нахождении земли в собственности государства или общин и т. п.»¹³.

⁹ Н. М. Дружинин. Влияние аграрных реформ 60-х годов на экономику русской деревни. «История СССР», 1975, стр. 23. № 5.

¹⁰ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 3, стр. 184—185.

¹¹ Там же, стр. 184.

¹² Там же, стр. 185.

¹³ Там же, т. 5, стр. 114.

Известно, что капитализм как направление развития сельского хозяйства в России победил еще в конце XIX в. Это доказано в классическом труде В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». Однако форма собственности на землю в связи с этим вовсе не механически и повсеместно стала капиталистической. По этому поводу В. И. Ленин в 1914 г. специально отмечал, что «Россия стала капиталистической, буржуазной страной. А земледелие у нас осталось в очень большой степени крепостническим»¹⁴.

Основным проявлением земледельческого капитализма, как известно, является применение наемного труда. Он применялся во всех отраслях сельскохозяйственного производства в Азербайджане, только в одних отраслях в большей степени, а в других — в меньшей. Он применялся и в хозяйствах зажиточных крестьян, и в хозяйствах кулаков, предпринимателей, а также в некоторых помещичьих хозяйствах, вставших на путь капиталистического перерождения. Накануне первой мировой войны в Азербайджане было 70—80 тыс. постоянных и не менее 250 тыс.¹⁵ поденных и сезонных сельскохозяйственных рабочих.

Столь громадное число сельскохозяйственных рабочих, однако не означает, что применение наемного труда в сельском хозяйстве Азербайджана стало всеобъемлемым. В сельском хозяйстве преобладало мелкокрестьянское хозяйство, построенное на личном труде владельца. Однако в условиях, когда развитие товарного производства получило определяющий характер, когда капиталистический метод ведения хозяйства проникал все шире в экономику, мелкокрестьянские хозяйства не оставались изолированными от этих явлений: они, во всяком случае большинство их, в результате проникновения торгового и ростовщического капитала, закабаления непосредственных сельских производителей, становились сферой проникновения и господства капитала в его первичной форме.

В сельском хозяйстве складывалась и крупнокапиталистическая собственность, связанная с действием промышленного и банковского капитала. Промышленный капитал проник почти во все отрасли сельскохозяйственного производства. Такие крупные нефтепромышленники, как О. Гукасов, Г. З. Тагиев, А. М. Бенкендорф и др., вложили значительные капиталы в виноградарство и хлопководство. В виноградарстве и виноделии действовали тифлисский промышленник Сараджев, московский промышленник Шустов, в хлопководстве действовали Т-во николаевской мануфактуры Саввы Морозова, сына и К°, Т-во ярославской большой мануфактуры Андрея Корзинкина и К°, Акционерное общество бумажных мануфактур И. К. Познанского, фирмы «Владимир Алексеев», «Вознесенская мануфактура», Акционерное общество «Кавказский уголок», «Торговый дом Вогау и К°». Влияние промышленного и банковского капитала распространялось далеко за пределами Азербайджана, он был связан с несколькими обществами и товариществами¹⁶. В Ленкоранском уезде действовало много контор

¹⁴ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 25, стр. 238.

¹⁵ Кавказский календарь на 1915 г., стат. отдел, стр. 221—229; «Кавказское хозяйство», 1911, № 6; Материалы сельскохозяйственной переписи 1917 г.; примеч. к №2—3 журн. «Народное хозяйство» за 1921 г., изд. Комитета АСНХ. Баку, стр. 1—74.

¹⁶ В. И. Бовыкин, К. Ф. Шацillo. Личные унии в тяжелой промышленности России накануне первой мировой войны, «Вест. МГУ», 1962, № 1, табл. 10.

по закупке риса¹⁷.

Что касается банкового капитала, то он проникая в сельское хозяйство, представлял землевладельцам ссуду под залог имений.

Таким образом, в начале XX в., в результате широкого развития товарного производства, применения наемного труда, перехода ряда помещичьих хозяйств на капиталистическую основу, проникновения промышленного и банкового капитала и, наконец, усиления торгово-ростовщического капитала при наличии в азербайджанской деревне полуфеодального землевладения способ производства становится капиталистическим. В этих условиях скупщики выступали организаторами капиталистического производства. А это значит, что в деревне эксплуатация крестьян по своей сущности становилась капиталистической. Еще в 1894 г. В. И. Ленин писал, что в России эксплуатация трудящихся повсюду является по своей сущности капиталистической¹⁸, имея в виду как расширяющееся применение наемного труда, так и роль торгово-ростовщического капитала.

Изменения в социально-экономическом строе Азербайджана в конце XIX—начале XX в. нашли свое отчетливое выступление в структуре населения, в возникновении и развитии городов.

По материалам переписи населения 1897 г., из всего населения Северного Азербайджана (в пределах Бакинской и Елизаветпольской губерний), т. е. 1 705 131 чел., на долю городов приходилось 259 254 чел., что составляло 15,2% всего населения. Через 10 лет — в 1908 г. общее число населения выросло до 2 084 028 чел., из коих в городах — 424 533 чел.,¹⁹ т. е. 20,3%, а к 1 января 1916 г. на 2 556 706 чел. общего населения в городах проживало 529 264 чел.,²⁰ т. е. более 21%. Таким образом, с 1897 по 1915 г. население возросло на 851 475 чел. т. е. менее чем на 50%, в то время как число городского населения удвоилось.

Произошли сильные изменения и в социальной структуре населения Азербайджана, результатом чего явилось формирование классов нового капиталистического общества — буржуазии и пролетариата. При этом первостепенное значение имело определение численности пролетариата.

Придерживаясь методики, примененной В. И. Лениным, мы приводим данные о численности каждой категории наемных рабочих по Азербайджану на основе демографических источников 1897 и 1913 г.²¹:

1) фабрично-заводские и горнозаводские (в т. ч. добывающие) рабочие — 135 891 чел.;

2) железнодорожные рабочие — 16 181 чел.;

3) строительные рабочие — данные вошли в категорию I;

4) рабочие в судоходстве — 5 626 чел.;

¹⁷ «Бакинские известия», 16 июля 1903 г.

¹⁸ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 1, стр. 310.

¹⁹ Кавказский календарь на 1905 г., стат. отдел, стр. 432—443.

²⁰ Там же, на 1917 г., стат. отд., стр. 180—197.

²¹ См. сноску 7, а также численность и состав рабочих на основании данных первой всеобщей переписи населения Российской империи. 1897 г., т. I, СПб., 1906, стр. 4—7; Перепись Баку 1913 г., ч. III, вып. I, стр. 105, 111; Баку по переписи 22 октября 1903 г. Баку, 1905, стр. 12—14.

5) чернорабочие — 16 273 чел.;

6) рабочие капиталистических мануфактур, кустарной, мелкой, городской и сельской промышленности, а также занятые домашней работой на капиталиста — 65 982 чел.;

7) рабочие торговых предприятий и учреждений. По переписи 1913 г. в Баку их было 3 498 чел. По уездам об указанной категории рабочих данными не располагаем;

8) сельскохозяйственные рабочие — постоянных примерно 70—80 тыс., сезонных и поденных — примерно 250 тыс.

Таким образом, накануне первой мировой войны в Азербайджане постоянных наемных рабочих насчитывалось примерно 320 тыс. чел.

Если учесть, что население двух губерний Азербайджана к этому времени составляло 2 231 946 чел.²², то удельный вес пролетариата в его общей массе (без учета сезонных и поденных наемных рабочих) равнялся 14,3%. Для сравнения сошлемся на результаты советских исследователей о численности пролетариата Российской империи в целом. На 1917 г. число пролетариата России составляло 18 466,8 тыс. чел. (сюда входят рабочие всех восьми категорий²³, в том числе и сельскохозяйственные). Население империи по переписи 1917 г. насчитывало 162 297 465 чел.²⁴, на основании чего исследователь резюмирует: «Пролетарии России в 1917 г. составляли немногим более 10% общей численности страны»²⁵ (по нашим расчетам 11,37%). Интересны показатели о численности рабочих фабрик и заводов (горной и добывающей промышленности), т. е. промышленного пролетариата по сравнению с общим числом населения. По данным того же источника, число фабрично-заводских рабочих в России в 1917 г. составляло 3 545 тыс. чел.²⁶ Следовательно, численность фабрично-заводского пролетариата Российской империи составляла немногим более 2,1% числа населения, тогда как в Азербайджане соответствующий процент превышал 6,0 — почти в три раза выше среднего показателя по империи.

Из сказанного становится совершенно очевидным, что в социально-экономическом строе дореволюционного Азербайджана капиталистический способ ведения хозяйства занимал доминирующее положение.

Ведущие в социально-экономической структуре производственные отношения были представлены следующими видами капиталистического производства: крупнокапиталистическое, в том числе монополизированное. Сюда относятся промышленные и банковые монополии, а также государственно-монополистический капитализм. Данная группа прежде всего была представлена нефтяной промышленностью и связанными с ней отраслями производства, которые находились главным образом в руках монополистических²⁷ объединений, Каспийское пароходство, сернокислотное производство. Вместе с тем и немонополизированная промышленность была представлена целым рядом крупных

²² Кавказский календарь на 1914 г., стат. отдел, стр. 112—121.

²³ Л. С. Гапоненко. Рабочий класс России в 1917 г. М., 1970, стр. 72.

²⁴ Там же, стр. 39.

²⁵ Там же, стр. 74.

²⁶ Там же, стр. 62.

²⁷ С. С. Алияров. Нефтяные монополии в Азербайджане в период первой мировой войны.

капиталистических предприятий: текстильной фабрикой Г. З. Тагиева, двумя крупными табачными фабриками, промышленными предприятиями, обслуживающими железную дорогу, О-вом «Электрическая сила», доками и эллингами, обслуживающими Каспийское пароходство и др. Крупнокапиталистическое промышленное производство в уездах Азербайджана было представлено прежде всего Кедабекским и Калакентским медеплавильными заводами и рудником, рыбной промышленностью, некоторыми шелкомотальными заведениями в Нухе и Шуше, торговыми предприятиями, банковыми и кредитными учреждениями, действовавшими как в Баку, так и в уездах Азербайджана.

Монополистический капитал проникал и в сельское хозяйство, в основном через коммерческие и земельные (ипотечные) банки, которые направляли свою деятельность главным образом в сферу земельных ссуд.

Железнодорожные общества являлись особым типом государственно-монополистических предприятий. Баку—Батумский нефтепровод, средства связи также находились в собственности государства, будучи крепко связанными с монополиями.

Процесс концентрации и централизации капитала шел и в уездах Азербайджана. Здесь действовали десятки акционерных обществ в шелковой, горной, рыбной, хлопкоочистительной, маслобойной, цементной промышленности. Однако в целом уезды Азербайджана в этом отношении существенно отличались от промышленного района Баку, где акционеры общества занимали основное место. В целом ведущее положение в промышленной и торговой жизни Азербайджана занимала акционерная капиталистическая собственность. В 1913 г. в бакинской нефтяной промышленности доля крупнейших предприятий с годовой добычей более 20 млн. пудов составляла 25,5%, доля же крупных предприятий с годовой добычей 10—20 млн. пудов — 27,5%²⁸.

Частнохозяйственное производство состояло из мелких и средних капиталистических предприятий и торгового капитала.

Частнохозяйственный капитализм в начале XX в. в городах был представлен промышленными предприятиями, принадлежащими отдельным предпринимателям. К их числу относятся большая часть шелкомотальных предприятий в Нухинском, Шушинском уездах, в Ордубаде, а также в Закатальском округе, хлопкоочистительные заводы в Геокчайском уезде, Агдаше, Кюрдамире, некоторые винодельческие предприятия в Шемахинском и Елизаветпольском уездах, табачные фабрики в Нухинском уезде и Закатальском округе, многочисленные мелкие предприятия капиталистического типа как в Баку, так и в уездах Азербайджана — пищевая и легкая промышленность, промышленность стройматериалов, типографий и т. д. Основная масса указанных предприятий находилась в руках представителей торговой буржуазии — купцов I и II гильдий, а также купцов, не вошедших в гильдии.

В азербайджанской деревне было также широко представлено частнохозяйственное капиталистическое производство. Здесь основу экономики составляло мелкобуржуазное товарное производство, поэтому должен был возникнуть и развиваться частнохозяйственный капи-

²⁸ С. С. Алиярров. Нефтяные монополии в Азербайджане в период первой мировой войны, стр. 32.

тализм, так как мелкобуржуазное хозяйство вследствие конкуренции продолжало наряду с батраками также сельских буржуа-кулаков и зажиточных крестьян.

В руках всей этой прослойки, т. е. кулаков, зажиточных крестьян, а также других предпринимательских элементов находилось 8,6% всех хозяйств. Этим хозяйствам принадлежало около одной трети всех хозяйственных операций, что отражает их реальное положение в системе сельскохозяйственного производства²⁹.

Кроме указанных хозяйств в деревне с конца XIX в. возник и ряд других капиталистических хозяйств, владельцами которых являлись капиталисты-нефтепромышленники, представители царской бюрократии, немцы-колонисты, русские переселенцы и др. Как уже отмечалось, вступили на путь капиталистической эволюции и некоторые бекиские хозяйства. Так, по неполным данным, относящимся к кануну Великой Октябрьской революции, только в Елизаветпольском уезде в руках 51 бекинской семьи было 39 тыс. десятин земли, из коих 13 700 десятин обрабатывались путем применения наемного труда³⁰.

В деревне указанная форма капитализма тесно переплеталась с ее зачаточной формой — посредническим капиталом, представленным торговым и ростовщическим капиталом.

В социально-экономической структуре Азербайджана имелись сильные пережитки феодальных отношений, представленные следующими укладами:

1. Феодально-крепостнический. Вплоть до установления Советской власти, как уже отмечалось, в собственности беков-помещиков находились большие земельные пространства в виде латифундий, которые «являются пережитком докапиталистических отношений — рабских, феодальных или патриархальных»³¹.

Полуфеодальный характер носила земельная собственность государства, казенное землевладение.

2. Полупатриархальный, полунатуральный. Некоторая часть азербайджанского крестьянства, владевшая крохотным наделом, или же скотовод, имевший несколько голов скота, вела полупатриархальный образ жизни, их хозяйства носили в основном полунатуральный характер.

Часть этих хозяйств занималась ремеслом — войлочным производством, ковроткачеством, изготовлением предметов домашнего обихода и т. д., главным образом, для нужд своей семьи.

Патриархальное производство, как писал К. Маркс, означает, что крестьянин или крестьянская семья «...производит для собственного потребления хлеб, скот, пряжу, холст, предметы одежды и т. д. Эти различные вещи противостоят такой семье как различные продукты ее семейного труда, но они не противостоят друг другу как товары»³².

Бедняцких полунатуральных хозяйств имелось не мало. Однако

²⁹ К XVIII съезду ВКП(б). Основные показатели развития социалистического строительства Азербайджанской ССР. Баку, 1939.

³⁰ ЦГАОР Азерб. ССР, ф. 387, оп. 2, д. 295, лл. 5—6.

³¹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 27, стр. 170.

³² К. Маркс. Капитал, т. I. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 23, стр. 88.

они были маломощными, на их долю приходилось приблизительно менее трети всех операций в сельском хозяйстве. Характерной чертой этих хозяйств в начале XX в., когда товарное производство в сельском хозяйстве занимало доминирующее положение, было то, что они уже не могли оставаться в рамках средневековой замкнутости. В этот период, часть их, волей-неволей, хотя бы для уплаты налогов, вынуждена была за счет недоедания членов семьи продавать часть своего продукта; часть продуктов у полупатриархальных семей превращалась в товар. Кроме того, часть этих семей была опутана долгами торгового и ростовщического капитала. Значит зачаточная форма капиталистического уклада проникала в самые гущи крестьянства, разрушала патриархальные устои, отсталость, рутину.

«В мелкокрестьянской стране преобладает «уклад» мелкокрестьянский, то есть частью патриархальный, частью мелкобуржуазный... это само собой очевидно. Развитие мелкого хозяйства есть развитие мелкобуржуазное, есть развитие капиталистическое, раз имеется обмен; это — бесспорная истина, азбучная истина политической экономии, подтверждаемая к тому же повседневным опытом и наблюдением даже обывательским»³³.

Таким образом, в начале XX в. в городах, в промышленных районах Азербайджана господствовали капиталистические производственные отношения, что касается деревни, то хотя и в ее поземельном устройстве господствовали докапиталистические производственные отношения, хозяйство кулаков и зажиточных крестьян велось капиталистическим способом производства. Мелкотоварное хозяйство, опутанное кабальными долгами скупщикам-ростовщикам, также примыкало к капиталистическому способу производства. В социально-экономической структуре Азербайджана начала XX в. капиталистический способ производства являлся доминирующим.

М. Э. Исмаилов

XX ЭСРИН ЭВВЭЛЛЭРИНДЭ АЗЭРБАЙЧАНЫН ИЧТИМАИ-ИГТИСАДИ ГУРУЛУШУ БАРЭДЭ

Азербайджанын ингилабдан эввэл ичтимай-игтисади инкишафынын сөвијјәси, ичтимай-игтисади гурулушу тарих әдәбијјатында һәлә дә кифәјәт гәдәр дәгиг мөјјәнләшдирилмәмишдир. Доғрудур, бу сәһәдә дә хејли иш көрүлмүш, сон ијirmi илдә онларла монографијалар, јүзләрлә мәгаләләр нәшр олунмушдур. Лакин бу әсәрләрдә Азербайджанын ичтимай-игтисади инкишафынын јүксәк сөвијјәдә олмасыны көстәрән материаллар көстәрилмәсинә бахмајарағ, нәтичәләрдә үјгүнсүзлүг көзә чарпыр, өлкәнин ичтимай-игтисади инкишаф сөвијјәсинә гүјмәт о гәдәр дә дүзкүн верилмир.

Мәгаләдә мөәллиф 50—70-чи илләрдә чыхмыш әдәбијјат вә башға материаллар асасында сүбүт етмәјә чалышыр ки, ингилабдан эввәл, Азербайджанда истәһсал олунан мәнсулун 75,9%-и сәнајә мәнсулу иди. Сәнајәдә һаким истәһсал үсулунун, капиталист истәһсал үсулу олмасы шүбһә доғурмур, демәк Азербайджанда капиталист истәһсал мүнәсибәтләрү үстүн мөвгә тутурду. Бақы кими бөјүк сәнајә мәркәзи нәзәрә алынмадыгда да, Азербайджанда капиталист истәһсал үсулунун үстүн олмасы ријази һесаблама јолу илә сүбүт олунур. Бурада ејни заманда Азербайжан губернијаларында сәнајенин инкишафы Күрчүстан вә Ермәнистанла мугајисә олунур вә көстәрилир ки, бу инкишаф Бақыны нәзәрә алмадан белә, әдәбијјатда капиталист инкишаф јолу кечмиш Күрчүстандан, хүсүсән Ермәнистандан јүксәк олмушдур.

³³ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 43, стр. 221.

Ш. П. Һәмидова

XVIII ЭСРИН ОРТАЛАРЫНДА ШӘКИ ХАНЛЫҒЫ ИЛӘ КАРТЛИ ВӘ КАХЕТИЈА ЧАРЛЫҒЛАРЫ АРАСЫНДАКЫ МҮНАСИБӘТЛӘРӘ ДАИР

Чохәсрлик достлуг тарихинә малик олан Азербайжан вә күрчү халглары арасындакы мүнәсибәтләрә бу вә ја дикәр монографија вә мәгаләләрдә тохунулмушдур.¹ Шәки ханлығы илә Күрчүстан әлағәләри исә һәләлик демәк олар ки, тәдгиг едилмәмишдир. Һалбуки, хүсүсилә XVIII әсрин икинчи әһәмијјәтини адыны чәкдијимиз һәр ики феодал дәвләтинин арасында тарихи шәраитдән асылы оларағ сијаси вә игтисади мүнәсибәтләр мөвчуд олмушдур.

Тарихи мәнбәләрдә күрчү тачирләрүн Шәкијә, Шәки тачирләрүнүн исә тез-тез Күрчүстан торпағына кетмәләри, орада алвер етмәләри вә с. барәдә аз да олса мәлүмат вардыр.²

Бу мәгаләдә әсас етибары илә сијаси һадисәләрдән данышылачағдыр. Ону да гејд едәк ки, бу вә ја дикәр феодал арасында олан әдавәт вә јахуд рәғабәт һечдә әсрләрдән бәри давам едән халглар достлугунун көкләрүн сарсыда билмәмишдир. Лакин дәвләтләр арасында олан сијаси мүнәсибәтләр, мұһарибәләр бир тарихи факт оларағ галыр вә онун шәрһи һечдә елми әһәмијјәтини итирмәмишдир. Феодал мұһарибәләри заманы күрчү халгынын гоншулуғунда јашајан азербайжанлыларә өз евләриндә сығыначағ вермәләри вә әксинә ағыр күнләрдә јерли әһалинин Азербайжанда јашајан күрчүләри өз һимајәси алтына алмасы феодал мұһарибәләри заманы халглар достлугунун даһа да мөһкәмләnmәсини көстәрән амилләрдәндир.

Шәки ханлығы XVIII әсрин орталарында Азербайжанда јаранан илк вә һәм дә гүдрәтли ханлығлардан бири иди. Шәки ханлығынын баниси һачы Чәләби хан дәвләти дахилдән мөһкәмләндирдикдән сонра гыса бир мүддәтдә Гутгашен вә Әрәш султаилығыны өзүндән асылы вәзијјәтә салмыш, Чар-Балакән чамаатыны Шәки ханлығына табе етмишдир.³

Тәдричән Азербайжан тарихиндә өзүнәмәхсус јер тутан Шәки ханлығы гоншу феодал дәвләтләри илә сијаси-игтисади әлағәләрдә олмушдур.

XVIII әсрин 50-чи илләриндә һачы Чәләби хан тәкчә Азербайжан ханлары илә дејил, ејни заманда гоншу феодал дәвләтләри, хүсүсилә Картли вә Кахетија чарлары II Тејмураз вә II Иракли илә дә шәраит-

¹ Г. Б. Абдуллаев. Из истории северо-восточного Азербайджана 60—80 гг. XVIII в. Баку, 1958; В. Н. Левиатов. Очерки из истории Азербайджана XVIII в., Баку, 1948; Д. Алиева. Из истории азербайджано-грузинских отношений. Баку, 1960; Ш. П. Һәмидова. Гарабағ ханлығынын Картли—Кахетија чарлығы илә мүнәсибәтләри тарихиндән (XVIII әср 80—90-чы илләр), Азәрб. ССР ЕА Хәбәрләри (тарих, фәлсәфә вә һүгүг серијасы) 1969, № 2.

² В. Н. Гамрекли. Торговые связи Восточной Грузии с Северным Кавказом XVIII в., Тбилиси, 1968, сәһ. 103.

³ Г. Б. Абдуллаев. Из истории северо-восточного Азербайджана 60—80 гг. XVII в., 1958, сәһ. 14.

дән асылы оларга мұхтәлиф вахтларда, мұхтәлиф дипломатик мүнәсибәтләрдә олмушдур.

II Тејмураз гапыбир гоншу олан Кәнчә ханыны, Јерәван ханыны, Һачы Чәләби ханы оғлу II Ираклинин тој мәрасиминә дәвәт етмишдир. Һачы Чәләби хан дәвәти гәбул етсә дә мүәјјән сәбәбләр үзүндән Тбилисијә кедә билмәмиш, лакин өз әвәзиндә Шәкиннин адлы-санлы феодалларындан олан гардашы оғлуну гијмәтли һәдијјәләрлә тоја көндәрмишди.⁴

Феодал гурулушунун тәбиәти бәсит олмадығындан феодалларын арасындакы мүнәсибәтләр дә тез-тез дәјиширди.

Азәрбајҗан ханлары кими күрчү чарлары да өз әразиләрини кенишләндирмәк фикринә дүшдүләр. Гәрбдәки күрчү торпаглары түркләрин әлиндә иди. Картли вә Кахетија чарлары онлара гаршы мубаризә апармаға һәләли гадир дејилдиләр. Азәрбајҗанда исә ханлыглар һәм дә бәрәкәндә һалда иди, һәм дә ханлар бир-бири илә әдавәт апарырдылар. Бирләшмиш Картли вә Кахетија гошунлары араларында иттифаг олмајан бу вә ја дикәр ханлығы асанлыгла өзләринә табе едә биләрдиләр.

Күрчүстанын мұасир тарихчиләриндән Геронти Кикодзе II Тејмураз вә II Ираклинин даһа кениш тәдбирләр һәјата кечирмәк истәдикләри бәрәдә мәлұмат верир вә көстәрир ки, атасына нисбәтән даһа бачарыглы олан II Иракли гошун илә һәтта Ирана гәдәр кедиб, орада «гајда-ганун» јаратмағ фикриндә иди.⁵ Бу бәрәдә И. Лалајанын да әсәриндә мәлұмат вардыр.⁶

Геронти Кикодзенин јаздығына көрә, II Иракли өз мәгсәдинә чатмагдан өтрү Азәрбајҗан вә Дағыстан һакимләринә көмәк үчүн мұрачидә етмишдир.⁷ Лакин Азәрбајҗан ханлары II Ираклинин онларын көмәји илә Иран тахтына чыхмағ истәдијиндән шүбһәләнәрәк, Күрчүстана гошун көндәрмәкдән имтина етмишләр.

II Ираклинин белә бир нијјәтдә олмасы гоншу Азәрбајҗан ханларыны да тәшвишә салмышды. Онлар Картли, Кахетија чарлары илә јанашы Һачы Чәләби ханын симасында да өзләринин потенциал рәгибини көрүрдүләр. Мәһз буну јахшы дәрк едән II Тејмураз вә II Иракли әмин идиләр ки, онларын гошунлары Шәки ханлығынын әразисинә дахил олдуғда Азәрбајҗан ханлары да чәнубдан, гәрбдән вә шәргдән Шәки ханлығына зәрбә ендирә биләрләр.

Азәрбајҗанын шималында гүввәтләnmәкдә давам едән шәкили Һачы Чәләби ханы II Иракли вә II Тејмуразын нијјәтләри наһат етдијиндән, о дүшмәнә зәрбә ендирмәк үчүн тәчили гошун топламаға башлады. Онун аз бир вахт ичиндә топладығы сәккиз минлик гошунун арасында шәкилиләрдән башга ширванлылар вә һәтта ермәниләр дә вар иди.⁸

Һачы Чәләби ханын гошун топламасыны ешидән II Тејмураз вә II Иракли вахт итирмәдән бөјүк гошун дәстәси илә Алазан чајыны кечәрәк Шәки ханлығынын әразисинә дахил олдулар. Марағлыдыр ки, күрчү чарларынын гошунунун тәркибиндә Газах, борчалылардан ибарәт азәрбајҗанлы дәстәләри дә вар иди. Бу факт бир даһа көстәрир ки, Шә-

ки ханы вә күрчү чарлары арасында олан мүнәсибәтләр феодал рәгабәти характери дашыјырды.

Шәки торпағында олан илк вурушда Күрчү гошунлары шәкилиләрин өн дәстәсини кери чәкилмәјә мәчбур етдиләр. Лакин бу Һачы Чәләби хан тәрәфиндән гурулмуш тәлә иди. Дүшмәни бир гәдәр дә ирәли бурахан Һачы Чәләби хан гәфилдән она һүчум етди. Көзләнилмәз зәрбә II Иракли вә II Тејмуразын гошунларыны чаш-баш салды вә онлар пәрәкәндә һалда кери чәкилмәјә мәчбур олдулар.⁹ Бу мұһарибәдә шәкилиләр чохла дәвә, сурсат, чадыр вә әрзаг әлдә етдиләр. Бу дөјүшдә ханын өзү башда олмагла сүвари гошунлары дүшмәни дармадағын етди. Картли, Кахетија гошунлары 400 нәфәр итки вердиләр. Онларын бәзиләри һәлак олмуш, бәзиләри әсир алынмыш,¹⁰ бәзиләри исә керијә гачаркән Алазан чајында боғулмушдулар: һәтта чар II Иракли кери чәкиләркән чајда боғулдуғу заман ону тавад Бебуришвили күчлә хилас едиб саһилә чыхара билмишдир.¹¹

Һәмин мәғлубијјәтдән сонра II Тејмураз вә II Иракли Шәкијә икинчи дәфә һүчум едиб, Һачы Чәләби хандан иттигам алмағ үчүн гүввә топладыларса да, һәмин гүввәни башга истигамәтә јөнәлтмәјә мәчбур олдулар. 1752-чи илдә Күрчүстана чәнуб-гәрбдән әфганлы Азад хан башда олмагла Урмија һакими Фәтәли хан Әфшарын гошунлары һүчум чәкдиләр.¹² Мәһз бу сәбәбдән, күрчү чарлары топладыглары гошунлары истәр-истәмәз онларын гошунларына гаршы чевирмәли олдулар. Күрчү гошунларынын Азад ханын дәстәләри илә вурушмалары бәрәдә тарих елмләри намизәди Һ. Ә. Дәлили хусуси мәғалә јаздығы үчүн биз онун үзәриндә дајанмајачағыг¹³. Лакин ону гејд едәк ки, күрчү чарларынын бу нөвбәти һәрби әмәлијјаты да уғурсуз олмушдур.¹⁴ Бөјүк бач-хәрач вә киров вердикдән сонра II Тејмураз вә II Иракли өз өлкәләриндән харичи гошунларын чыхарылмасына наил олдулар.

Бу һадисәдән сонра күрчү чарлары дөвләтләрини мөһкәмләндирмәји вә мұһарибәләрдә итирдикләри вәсаити бәрпа етмәји гәрара алдылар.

Феодализм аләминдә мөһсулдар гүввәләрин зәиф инкишаф етдији бир дөврдә уғурлу мұһарибәләрин өзү дә бир кәлир мәнбәји иди. Одур ки II Тејмураз вә II Иракли Шәки ханлығына нисбәтән зәиф, лакин гат-гат зәнкин олан Кәнчә ханлығыны әлә кечирмәји гәрара алдылар.¹⁵ Һачы Чәләби ханын буна мане олмасындан еһтијат едән күрчү чарлары, Шәки ханы илә әдавәт апаран Азәрбајҗан ханлары арасында өзләринә мұттәфигләр ахтармаға башладылар. Күрчү чарлары үчүн бу ишдә мүнәсиб мұттәфиг Азәрбајҗанда ән гүдрәтли ханлардан бири сајылан Гарабағ ханлығынын һакими Пәнаһ Әли хан иди. Атасынын көстәриши илә II Иракли Пәнаһ ханла данышыға кириб Һачы Чәләби ханын әлејһинә иттифаг јаратмаға наил олду.

Картли, Кахетија чарларынын шәкили Һачы Чәләби ханын әлејһи-

⁹ Оман Херхулидзе. Ираклинин чарлығы тарихи. СПб., 1854, сәһ. 214 (күрчү дилиндә); мұғайисә ет: П. Г. Бутков. Материалы для новой истории Кавказа, ч. II, СПб. 1869, сәһ. 239.

¹⁰ Давит Батонишвили. Көстәрилән әсәри, сәһ. 5 (күрчү дилиндә).

¹¹ Јенә орада.

¹² Һ. Ә. Дәлили. Фәтәли хан Әфшарын Азәрбајҗан дөвләти јаратмағ тәшәббүсү (XVIII әсрин 60—80-чы илләри), Азәрб. ССР ЕА Хәбәрләри (Тарих, фәлсәфә вә һүгүг сәријасы), 1975, № 1, сәһ. 43.

¹³ Бах: Һ. Ә. Дәлили. Көстәрилән мәғаләси.

¹⁴ Јенә орада.

¹⁵ Г. Б. Абдуллаев. Из истории северо-восточного Азербайджана сәһ. 14.

⁴ Давит Батонишвили. Јени тарих, Тбилиси, 1941, сәһ. 5 (күрчү дилиндә).

⁵ Геронти Кикодзе. Ираклий Второй, Тбилиси, 1945, сәһ. 35.

⁶ И. Лалајан. Шуша. Архив Института Истории АН Азәрб. ССР, инв. 387.

⁷ Геронти Кикодзе. Көстәрилән әсәри, сәһ. 35.

⁸ Јенә орада.

нә жаратдыглары иттифага кәнчәли Шаһверди хан, гарабағлы Пәнаһ хан, гарадағлы Казым хан, јереванлы Нүсәјн Әли хан, нахчыванлы Нәј-дәр Гулу хан дахил идиләр.¹⁶

Мүттәфигләр мүшавирә үчүн¹⁷ Кәнчәјә топланмағы гәрәра алдылар. Азәрбајчан торпағында II Тејмуразы вә онун оғлу II Ираклинн шәһәрә чатар-чатмаз Кәнчә ханы Шаһверди хан, гарадағлы Казым хан вә шушалы Пәнаһ хан чохла һәдјјәләрлә гаршыладылар¹⁸. Лакин бу көрүш һеч дә ханларын көзләдији кими нәтичәләнмәди.

Күрчү чарлары һәдјјәләри алдыгдан сонра, ханларла данышыглар апармаг үчүн онларла бирликдә әввәлчәдән гурулмуш чадыра дахил олдулар. Бу заман чадыр гәфилдән чарларын Күрчүстандан өzlәри илә кизли кәтирдикләри гошун тәрәфиндән мүһасирәјә алынды. II Тејмураз вә II Иракли чадырдакы Азәрбајчан ханларыны әсир е'лан едиб өzlәри илә бирликдә Күрчүстана апардылар.¹⁹ Чарларын бу һәрәкәтини нә илә изаһ етмәк олар? Бизчә, чарлар ханлары әсир едиб, Күрчүстанда киров сахламагла ханлыглары өzlәриндән асылы вәзијјәтә салмаг тахта өз тәрәфдарларыны отуртмаг вә беләликлә дә, һәр ханлыгдан илә истадији гәдәр бач алмаг мәгсәдини күдүрдүләр.

Давит Батонишвили өз әсәрләриндә²⁰ көстәрир ки, куја II Тејмураз Азәрбајчан ханларыны әсир едән оғлу II Ираклидән наразы галмышды. Лакин артыг кеч олдуғундан һеч нә едә биләмәишди. Бурадан белә чыхыр ки, ханлар әсир едиләркән II Тејмураз орада јох имиш. Налбуки Такашвили билдирир ки, мүшавирәдә иштирак етмәк үчүн II Иракли илә бирликдә II Тејмураз да Азәрбајчана кәлмишди.

Азәрбајчан ханларынын күрчү чарлары тәрәфиндән әсир едилмәләри һаггында мә'лумата башга күрчү мәнбәләриндә²¹ раст кәлинир. «Картлис Сховреба»да јазыланлара көрә, 1752-чи илин јанварында Кәнчә, Гарабаг, Гарадаг ханлары һачы чәләби ханын әлејһинә бирләшәрәк Картли вә Кахетија чарларына мәктуб јазмыш вә данышыглар апармаг үчүн онлары Кәнчәјә дә'вәт етмишләр. Күрчү чарлары дә'вәти гә'бул едир вә Кәнчәјә кәләркән, јолда тәсадүфән Шәкијә кедән бир гасиди тутмуш, ондан һачы Чәләби ханын үнванына көндәрилән бир мәхфи мәктуб әлдә етмишләр. Мәктуб куја Кәнчәјә топлашыб чарлары көзләјән Азәрбајчан ханлары тәрәфиндән јазылмышдыр: «Сән (һачы Чәләби) өз гошунларына кәл, сәни көрән кими биз дахилдән онларын әлејһинә чыхарыг»²². Бу мәктубун мәзмуну илә таныш олан чарлар көрүш јеринә гошула кәлиб Азәрбајчан ханларыны әсир етмишләр.²³

Күрчү тарихчиси Геронти Кикодзе бу мәсәләни чох үстүөртүлү шәкилдә изаһ едир.

«...Иракли вә Тејмураз гаршыларына нөвбәти мәсәлә гојмушдулар ки, һачы Чәләбинин вә онун мүттәфигләринин әл-әјағыны багласынлар. Чарлар күрчү гошунлары илә Кәнчәјә кәлдиләр. Онлар Кәнчә, Гарабаг

вә Јерәван ханларынын гошунларыны өз гошунлары илә бирләшдирдиләр. Лакин ханлар икитирәли сјасәт јүрүтмүш вә һачы Чәләби илә кизли данышыглар апармышлар. Күрчү чарлары бундан хәбәр тутмуш вә онлары әсир алмышлар».²⁴

Күрчү гошунларынын Кәнчә шәһәринә кәлмәләри вә мүһарибә етмәдән ханлары әсир етмәк мәсәләси һеч бир мәнтигә ујғун кәлмир. Лакин Г. Кикодзенин дедији ики сәһифә әввәлдә јаздығы кәлмәләри «Иракли Иранда гајда-ганун јаратмаг мәгсәдини күдүрдү» вә јахуд «Иран тахтына чыхмаг истәјирди»,²⁵ чүмләләри бизә әсас верир ки, чарларын белә һәрәкәтләринин ханларын «хәјанәти» илә дејил, онларын өzlәринин худпәсәнд нијјәтләри илә изаһ едәк. Азәрбајчан ханларынын әсирликдән азад олмалары һаггында башга бир күрчү мәнбәји белә јазыр ки, Күрчү чарлары ханлары әсир е'лан едән заман гарабағлы Пәнаһ ханын тә'киди илә оғлу Ибраһим Хәлил хан имкан тапыб гачмыш, вахт итирмәдән өзүнү Шәкијә чатдырыб, әһвалаты һачы Чәләбијә билдирмишди.²⁶ Ханларын онун көмәјинә еһтијачлары олдуғуну, вә һачы Чәләби хан онлары әсирликдән азад едәрсә Шәки ханлығына табә олачагларына да сөз вердикләрини сөјләмишди.²⁷ һачы Чәләби хан дәрһал орду топлајыб, о заман Загафгазијада бөјүк шүчаәт көстәрән сәркәрдәси Ага Рза бәјлә Күрчүстан тәрәфә јола дүшүр.²⁸ Ханларын онун әлејһинә чарларла иттифага кирдикләрини билән һачы Чәләби ханы белә бир аддым атмага вадар едән ханларын вердикләри вә'д јох, онун чарларла олан сабиг әдавәти иди. Тифлисә үч-дөрд километр галмыш шакилиләр күрчү гошунларына чатдылар. һачы Чәләби ханын гошунларынын көзләнилмәдән кәлмәләри чарлары чашдырды. Дејүшә һазыр олмадыгларын-дан мүгавимәт көстәрә билмәдиләр. Әсирләри тәрк едиб өzlәрини күчлә гуртардылар. Бу һачы Чәләби ханын чарлар үзәриндә икинчи гәләбәси иди.²⁹ Беләликлә, һачы Чәләбинин әлејһинә чарларла иттифага кирән Азәрбајчан ханлары онун көмәји илә әсирликдән азад олдулар. Мирзә Адыкөзәл бәјин јаздығына көрә һачы Чәләби хан ханлары азад етдикдән сонра онларла көрүшмәји белә лазым билмәди.³⁰ О, Кәнчәјә кәләрәк орадан Борчалы, Газах, Шәмшәддил вә с. Күрчүстанын гоншулуғунда јерләшән Азәрбајчан ханлыгларына нүмајәндәләр көндәрәрәк Картли, Кахетија чарларына гаршы чыхмағы тәләб етмиш, әкс тәгдирдә онлары мүһарибә илә һәдәләмишди.³¹ Онлар һачы Чәләби ханын тәклифини гәбул едиб, силаһлы чыхыша һазырлашдылар.³² Бу һадисә һаггында «Санк-Петербургский Ведомость»да да мә'лумат вардыр. «Газах, Борчалы, Шәмшәддил, Јерәван вә Кәнчә ханлары һачы Чәләби ханын гошуну илә бирләшәрәк Картли чарлығы әлејһинә чыхдылар».³³ II Иракли вәзијјәтдән чыхмаг үчүн вахты илә Тифлисдә киров галан Кәнчә ханынын әмиси Гоча хандан һачы Чәләби ханла данышыг апар-

мағы хahiш етди. Гоча хан өз адындан һачы Чәләби хана ашағыдакы

²⁴ Г. Кикодзе. Көстәрилән әсәри, сәһ. 37.

²⁵ Јенә орада, сәһ. 35.

²⁶ Е. С. Такашвили. Көстәрилән әсәри, сәһ. 51.

²⁷ Хроника Орбелиани, СПб., 1856, сәһ. 168.

²⁸ А. Г. Бакыханов. Көстәрилән әсәри, Баки, 1970, сәһ. 161.

²⁹ М. Адыкөзәлбәјов. Гарабағнамә, Баки, 1950, сәһ. 23; А. Бакыханов.

Кулустани-Ирәм, Баки, 1928, сәһ. 128.

³⁰ Г. Кикодзе. Көстәрилән әсәри, сәһ. 37.

³¹ Саркис Какабадзе. Күрчүстанын јени әсрләр тарихи (1500—1800), Тбилиси, 1922, сәһ. 174 (күрчү дилиндә).

³² Хроника Орбелиани. СПб., 1856, сәһ. 168.

³³ В. Н. Левиатов. Очерки истории Азербайджана в XVIII в., Баку, 1948, сәһ. 123.

¹⁶ А. Г. Бакыханов. Кулустани-Ирәм. Академик Ә. Ә. Әлизадәнин нәшр етдији тәнгиди мәти., Баки, 1970, сәһ. 160—161.

¹⁷ В. Н. Левиатов. Көстәрилән әсәри, сәһ. 123.

¹⁸ Әбдул Ләтиф әфәнди. Шәки ханлығынын тарихи, Баки, 1958, сәһ. 18.

¹⁹ Херхулидзе. Көстәрилән әсәри, сәһ. 214 (күрчү дилиндә).

²⁰ Е. С. Такашвили. Исторические переписки двух кинклов и хронологический перечень событий по некоторым другим источникам, сәһ. 1—66. Бах: Сборник

материалов для описания местностей и племен Кавказа 21 вып. Тифлис, 1896, сәһ. 50; Оман Херхулидзе. Көстәрилән әсәри, сәһ. 214 (күрчү дилиндә).

²¹ Давид Батонишвили. Јени тарих, Тбилиси, сәһ. 6 (күрчү дилиндә).

²² Картлис Сховреба, СПб., 1854, сәһ. 484 (күрчү дилиндә).

²³ Картлис Сховреба. СПб., II һиссә, 1856, сәһ. 486 (күрчү дилиндә).

²⁴ Јенә орада.

мәзмунда мәктүб јазды: «Әкәр истәсән сәнинлә Картли, Кахетија чарлығы арасында сүлһ јарада биләрәм».³⁴

Һачы Чәләби хан сүлһ данышыглары апармаг үчүн нүмајәндәләр кәндәрилмәсинә разылыг верди. Күрчү нүмајәндәләри Һачы Чәләби ханын гојдуғу шәртләрин јеринә јетирилмәси барәдә сәләһијјәтләри олмәдыгларыны билдирдикдә, онлары зиндана салдылар.

Нүмајәндәләрин һәбс олунмасы хәбәри Күрчүстана чатдыгда II Иракли вахт итирмәдән бөјүк гошун топлајыб Кәнчә тәрәфә јолланды. Лакин бу дөфә рәгибләрин ворушмағы баш тутмады. Һачы Чәләби хан сајча чох гошуна малик олан II Иракли илә дөјүш мейданында тоггушмагданса, әсирләри азад едиб, гошун топламаг мәгсәди илә Шәкијә јола дүшмәји мәсләһәт билди. Күрчү мәнбәјиндә³⁵ јазылмышдыр ки, Һачы Чәләби хан Шәки ханлығындан лазымынча гошун топладыгдан сонра Кәнчәли Шаһверди хан вә Нахчыванлы Бәһман ханы да өз тәрәфинә чәкиб, бирләшмиш гошун һиссәләри илә Күрчүстана һүчүм етмишдир. Лакин бу дөјүшдә о мәғлүб олмушдур.

Башга бир күрчүдилли мәнбә XVIII әсрин 50-чи илләриндә Һачы Чәләби ханла күрчү чарлары арасында баш верән даһа бир дөјүшдән хәбәр верир. Һәмни дөјүшә Һачы Чәләби ханын оғлу Ағакиши башчылыг едирди. Бу дөјүшдә Шәки гошунларындан башга, Шамахи вә Кәнчә ханлыгларынын әскәри һиссәләри, һабелә Дағыстандан кәлән гошунлар да иштирак едирдиләр.³⁶ Дүшмән гошунлары Күр чајынын саһилиндә тоггушдулар. Бирләшмиш гошунлара үмуми рәһбәрлик пис тәшкил едилдијиндән күрчү гошунлары гәләбә газандылар.

Ағакишинин башчылыг етдији гошун һиссәләри илә илк ворушмада кери чәкилмәјә мәчбур олдулар. Онлар әввәлчә Күлтәпә адланан јерә, сонра исә Шамхора гәдәр чәкиләрәк, дүшмән тәғибиндән јаха гуртара билдиләр.³⁷

Г. Кикодзе Ағакишинин башчылыг етдији гошунларын Шәмшәдилдә күрчү гошунлары илә үзбәүз кәлдијини хәбәр верир.³⁸ Лакин Шәки ханлығынын тарихинә данр јазылмыш хүсуси әсәрләрдә Һачы Чәләби ханын чарларла апардығы мұһарибәдә мәғлүб олмасы кәстәрилмир.³⁹

А. Г. Бакыханов кәстәрир ки, Ағакиши Күрчүстанын 24 км-дә истәһкам дүзәлдәрәк ики ил Газах вә Борчалыда галмышдыр.⁴⁰

XVIII әсрин орталарында Загафгазијанын мәркәзиндә һекемонлуг әлдә етмәк үчүн Һачы Чәләби хан илә II Тејмураз вә II Иракли дөфәләрлә үз-үзә кәлмәли олмушлар. Мұһарибәләрдә үстүнлүк әсас етибарилә Шәки ханлығынын тәрәфиндә олса да, 1755-чи илдән јәни Һачы Чәләби ханын өлүмүндән сонра Шәки ханлығы илә Картли, Кахетија чарлары арасында кәркин сијаси вәзијјәт јаранмамышдыр. Буна сәбәб Османлы Түркијәсинин данма Картли вә Кахетијаны һәдәләмәси иди. Даһа сонралар бирләшмиш Картли—Кахетија чарлығынын јеканә башчысы олан II Иракли дөвләти дахилдән мөһкәмләтмәк үчүн бир сыра мұ-

һүм тәдбирләр һәјата кечирмиш вә өз истиглалијјәтини Түркијә вә Иран тәчавүзүндән горумаг мәгсәди илә бәзи Азәрбајчан ханлары илә иттифага кирмишдир.

Ш. П. Гамидова

ВЗАИМООТНОШЕНИЕ ШЕКИНСКОГО ХАНСТВА С КАРТЛИЙСКО-КАХЕТИНСКИМ ЦАРСТВОМ В СЕРЕДИНЕ XVIII ВЕКА

Начиная с 50-х годов XVIII в. Шекинское ханство поддерживало тесные связи не только с азербайджанскими ханствами, но и с другими феодальными государствами, в частности с Картлийско-Кахетинским царством. Правители же указанных государств — шекинский хан Гаджи Челеби и картлийско-кахетинские цари Теймураз II и Ираклий II в зависимости от обстоятельств находились то в мире и согласии, то во вражде. Междоусобные войны привели к переменному успеху одного из правителей указанных государств.

Картлийско-Кахетинское царство, стремившееся к гегемонии над всем Закавказьем, стало опасаться усиления Шекинского ханства и картлийско-кахетинский правитель Ираклий II, узнав о том, что Гаджи Челеби собрал войско, форсировал Алазань и вступил в пределы Шекинского ханства. Грузины потерпели поражение. Но вскоре, собрав силы, Теймураз и Ираклий пытались отомстить Гаджи Челеби хану, однако старания грузин были напрасны. Чтобы освободить свою родину от иноземных захватчиков, они вынуждены были заплатить дань.

³⁴ Мирзә Адыкөзәлбәјов. Гарабағ тарихи, 1950, сәһ. 20; А. Бакыханов. Күлүстани-Ирәм, Бақы, 1928; П. Г. Бутков. Материалы для новой истории Кавказа с 1722—1803 г., Тифлис, 189, сәһ. 390.

³⁵ Хроника Орбеллиани. СПб., 1856, сәһ. 168.

³⁶ Давит Батонишвили. Кәстәрилән әсәри, сәһ. 6.

³⁷ Картлис Сховреба, сәһ. 484.

³⁸ Г. Кикодзе. Кәстәрилән әсәри, сәһ. 37.

³⁹ Кәрим Ага Фатәһ. Шәки ханларынын мұхтәсәр тарихи; Һачы Сејид Әбдүл Һәмид. Шәки ханлары вә онларын нәсилләри, Бақы, 1958, сәһ. 18.

⁴⁰ А. Г. Бакыханов. Күлүстани-Ирәм, Бақы, 1970, сәһ. 161.

С. А. МАМЕДОВ
АЗЕРБАЙДЖАН И ИРАНО-ТУРЕЦКИЕ ВОЙНЫ 1603—1636 ГОДОВ
(по армянским источникам)
(Статья первая)

Всякое научное исследование в области изучения истории народов должно иметь как можно более широкий и прочный фундамент историко-графического и источниковедческого характера. Немалый интерес в освещении отдельных сторон общественной и политической жизни Азербайджана представляют средневековые армянские письменные памятники. Именно поэтому перевод на русский язык и издание отдельных армянских источников необходимо считать полезной инициативой, предпринятой в последние годы учеными братского армянского народа. Тем не менее не все средневековые армянские исторические произведения доступны научному миру, так как для их привлечения к исследованию требуется глубокое знание средневекового армянского языка — габара.

В истории позднего средневековья Азербайджана и всего Закавказья большое место занимают взаимоотношения стран этого региона с их непосредственными соседями — Ираном и Турцией. Особенно негативную роль играли в судьбах азербайджанского и других народов Закавказья ирано-турецкие войны первой половины XVII в., о которых написано немало работ и высказано ценных суждений¹. В этом отношении армянские источники использованы не в достаточной мере.

Необходимо указать, что первоначальная заслуга привлечения армянских источников к исследованию отдельных важных социально-экономических и политических проблем Азербайджана принадлежит И. П. Петрушевскому, написавшему весьма ценный труд «Очерки

¹ И. П. Петрушевский. Азербайджан в XVI—XVII вв. Сб. статей по истории Азербайджана, вып. 1. Баку, 1949, стр. 271—285; его же. Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI — начале XIX в. Л., 1949; Н. Д. Миклухо-Маклай. К вопросу о налоговой политике в Иране при шахе Аббасе I (1587—1629). «Советское востоковедение», т. VI. М., 1949; А. А. Рахмани. «Тарих-и алам арай-и Аббаси» как источник по истории Азербайджана. Баку, 1960; его же. Городская жизнь и антиосманские восстания в городах Азербайджана в начале XVII в. «Изв. АН Азерб. ССР, серия истории, философии и права», 1972, № 1, стр. 45—46; его же. Азербайджан в конце XVI—XVII вв. (1590—1700). Автореф. докт. дисс. Баку, 1971; А. П. Новосельцев. Из истории классовой борьбы в Азербайджане и восточной Армении в XVII—XVIII вв. «Историч. зап.», 1960, № 67, стр. 233—235; Освободительная борьба народов Закавказья в XVI—XVII вв. «Вопросы истории», 1969, № 9—10; Н. Араслы. XVII—XVIII әср Азербайжан әдәбијјаты тарихи. Баку, 1956, сәһ. 71—74; О. А. Эфендиев. Азербайджанское государство Сефевидов в XVI в., Баку, 1968. Автореф. докт. дисс.; С. Б. Ашурбейли. Очерк истории средневекового Баку. Баку, 1964, стр. 191; М. Х. Гейдаров. Ремесленное производство в городах Азербайджана в XVII в. Баку, 1967, стр. 15—22; Замечания о предисловии и комментариях Л. А. Ханларяна к сочинению Аракела Даврижеци «Книга историй». Пер. с арм. М., 1973. «Изв. АН Азерб. ССР, серия истории, философии и права», 1975, № 2.

по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI — начале XIX веков», в котором нашли отражение произведения армянских авторов Аракела Тебризского, Закария Канакерци (Саркавага), Есаи Гасан-Джалаляна, Абрама Кретацци в переводе на французский язык М. Броссе². На основе использованного материала ученый пришел к очень важным выводам и заключениям.

Позднее А. А. Рахмани, пользуясь сочинением Аракела Тебризского в переводе Т. И. Тер-Григорьяна³ и сопоставляя его с сочинениями Закария Канакерци, Закария Акулисского и другими данными персоязычных авторов, сделал ряд важных сообщений. Рядом армянских источников, в частности Аракела Тебризского пользовались также и другие историки при освещении отдельных вопросов по истории Азербайджана и соседних стран в период позднего средневековья. В настоящей статье впервые делается попытка на основе армянских источников⁴ и литературы⁵, по мере возможности дополнить данные персоязычных источников и исследования азербайджанских историков по вопросу «Азербайджан и ирано-турецкие войны 1603—1636 гг.».

Следует также подчеркнуть, что армянские источники, написанные в основном представителями высшего армянского духовенства, как правило, отражают интересы господствующего класса. Что касается положения народных масс, то оно дано в свете их бесприкословного повиновения церкви. Используя материал этих источников, надо помнить об их классовой принадлежности. Кроме того, их фактические сообщения не всегда достоверны и требуют строго критической оценки.

Как известно, в годы правления Мухаммеда Худабенде (1578—1587) среди феодальной знати Сефевидского государства раздоры еще более усилились. Воспользовавшись этим, османы в короткий срок (1587—1590) смогли завоевать все Закавказье.

² M. Brosset. Collection d'historiens Armeniens, t. I, SPB, 1874; t. II, 1876. (См.: И. П. Петрушевский. Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI — начале XIX в., стр. 83—85, 252—254, 271—284, 296—297 и др.).

³ А. А. Рахмани. Указ. работа, стр. 83, 95, 99, 103—104;

⁴ Պատմութիւն Առաքելայ վարդապետի Դարիմեցոյ, վարդապատ, 1896, русск. пер. Аракела Даврижеци. Книга историй. Пер. с арм., предисл. и коммент. Л. А. Ханларяна, М., 1973: Հ. Տեր-Հովհաննյանց. Պատմութիւն նոր-Չոլոյոյ, վարդապատ, 1870: Բ. Պատկանյան. Նշխարկ մատենագրութեան հայոց. Պետերպուրգ, 1884, Դ. Ալիշան, Այրարատ, Վենետիկ, 1890, ժամանակագրութիւն Գր. վարդապետի Կամախեցոյ կամ Դարանաղցոյ, Երուսաղէմ, 1915, Վ. Հակոբյան, XIII—XVII դ. դ. մանր ժամանակագրութիւններ, Հ. Ա. Երևան, 1951, Հայերեն ձեռագրերի ժԷ դարի հիշատակարաններ, (1601—1620 թթ.), Հ. Ա. Երևան, 1974 (կազմեցին Վ. Ա. Հակոբյան, Ա. Գ. Հովհաննիսյան)

⁵ Մ. Չամչեան, Պատմութիւն հայոց, Հ. 2, Վենետիկ, 1785, Մ. Կ. Չոլպյան, Չալպիների շարժումը և հայ ժողովրդի փիճակը Օսմանյան կայսրության մեջ (XVI—XVII դարեր), Երևան, 1966, Թուրք-պարսկական պատերազմները Հայաստանում և նրա հետվանդները (1590—1639 թթ.) ՀԱՍՏ ԳԱ «Լուսերն հաս. գիտ», № 2, 1966, Ա. Խ. Սաֆրաստյան. Թուրքական աղբյուրները Հայաստանի և Անդրկովկասի մյուս ժողովուրդների մասին, Հ. Ա. Երևան, 1961. Персидские документы Матенадарана, 1. Указы, вып. 2 (составил А. Д. Папазян), Ереван, 1959; его же. Հայերի դերը Թուրքիայի մետաքսագործության մեջ, և 1729 թ. Թափրիզում կնքված համաձայնությունը («Բանբեր մատենադարանի»), № 9, 1969, Հայ ժողովրդի պատմություն, Հ. 1, IV, Երևան, 1951, 1972 թթ.

В июне 1587 г. по инициативе вождей и влиятельных эмиров крупных племен румлу, шамлу и уstadжлу был низложен сефевидский шах султан Мухаммед Худабенде, уступивший трон своему младшему сыну Аббасу I (1587—1629). Учитывая критическое положение в стране (восстание предводителей азербайджанских племен шамлу, румлу, уstadжлу, зулькадар), для заключения мирного договора он обратился к туркам.

Шах Аббас I решил таким образом временно отдышаться и затем утопить в крови всех предводителей племен, сопротивлявшихся ему. Однако шах не мог вытеснить узбекские войска, захватившие Хорасан и Систан. При создавшейся ситуации он был вынужден согласиться на чрезвычайно тяжелые условия мира, предложенные Турцией в 1590 г. в Константинополе, согласно которому Закавказье и Азербайджан, за исключением областей Халхала, Ардебилля, Карадага и Талыша, отходили к Турции⁶.

Турция по Константинопольскому мирному договору, захватив важнейшие торговые пути Закавказья и Азербайджана, замышляла укрепить свою экономическую и военную мощь на Ближнем Востоке. Богатство захваченной обширной территории, прежде всего шелк-сырец, стало расхищаться османскими феодалами, население было обложено тяжелыми налогами и подвергалось жестокой эксплуатации. В административном отношении Азербайджан был разделен на пашалыки (губернии) и санджаклыги (округа)⁷. В захваченных районах турецкие чиновники проводили перепись населения, составляли список налогов⁸. На покоренные народы установленные турками тяжелые налоги, взимание которых осуществлялось с чрезвычайной жестокостью, ложились тяжелым бременем. Официальные налоги не удовлетворяли турок, и они взимали дополнительные. По свидетельству Ованесса Цареци «...строго зыскали с населения подать сверх положенного с них по закону»⁹. Ежегодно турки получали огромный доход из покоренных ими районов Закавказья. Шараф-хан Бидлиси сообщает, что из-за разорения и рассеивания крестьян из провинции Тебриз (в дальнейшем из Мараги) за год в османскую государственную казну вместо 15 харвар¹⁰ золотом поступил один харвар золотом¹¹.

Достаточно сказать, что из новозахваченных стран общий доход, по минимальным цифрам турецких историков, составлял 25 млн. 200000

⁶ А. Д. Папазян. Персидские указы Матенадарана, вып. 2. Ереван, 1959, стр. 9, 241 (Далее — указы, II); М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи (XVI—XVII века), стр. 43; А. А. Рахмани. Указ. работа, стр. 77, История Азербайджана, т. I. Баку, 1958, стр. 261.

⁷ В. В. Бартольд. Место прикаспийских областей в истории мусульманского мира. Баку, 1926, стр. 145; История Азербайджана, т. I, стр. 261.

⁸ Шараф-хан Бидлиси, например, свидетельствует о подобных учетах, которые велись в вилайете Тебриз. *تاریخ بیدلیسی* جلد ۲ ص ۳۷۹. История Грузии, ч. I, Тбилиси, 1962, стр. 292).

⁹ Мелкие хроники XIII—XVIII вв., т. 2, стр. 248; История страны Агванк, составленная вардапетом Оганесом Цареци (Аракел Тебризский, стр. 617, русск. пер., стр. 473); История Азербайджана, т. I, стр. 261.

¹⁰ Харвар — мера веса, которая была равна 300 кг (В. Хинц. Мусульманские меры веса с переводом в метрическую систему. М., 1970, стр. 43) (эта цифра, не сомненно, преувеличена).

¹¹ М. И. Шәмси. Шәрәф-хан Бидлисинин «Шәрәфнамә әсәри күрд халгынын тарихи мәнбәји кими. Баку, 1972, сәһ. 73.

aspres, или акче, т. е. 420 тыс. золотом¹². Была введена османская система распределения земель, согласно которой огромное пространство земельных участков («зеамет»¹³, «тимар»¹⁴) раздавалось за военную службу. Таким образом, права местных феодалов были сильно ущемлены и последние обязаны были систематически платить в казну султана крупную сумму, чем и была парализована их экономическая и политическая власть. Значительная часть земель была объявлена государственной собственностью. Все это не могло не вызывать массового недовольства среди местных крупных и мелких феодалов, а также трудящихся масс по отношению к завоевателям.

В этих условиях местные феодалы стали искать защиты у молодого шаха Аббаса I. После заключения Константинопольского мирного договора (1590) шаху удалось обезопасить свой северо-восточный тыл от угрозы постоянного вторжения узбеков, обуздать сопротивление военно-кочевых феодалов и провести в стране военную реформу¹⁵.

Таким образом, новый дальновидный и жестокий шах Ирана для закавказских феодалов был опорой надежды и свободы¹⁶. В последние годы XVI в. началось бегство как больших групп — отдельных племен и общин, так и армянских, грузинских и азербайджанских видных феодалов, светских и духовных деятелей. Беглецы гостеприимно принимались в Иране, получали надежное убежище и удостоивались особого внимания шаха Аббаса¹⁷.

К шаху переходили не только феодалы, владения которых были захвачены, но также и те, которые, хотя и сохранили свои княжеские права, однако подвергались постоянным притеснениям и произволу со стороны турецких властей.

«Многие магометанские и христианские князья, — пишет Аракел

¹² J. H. Danismend. Jzahli osmanli tarihi kronolojasi, cilt. 3. Istanbul, 1950, стр. 26; Акче — маленькая серебряная монета в Турции, введенная в 1328 г. при Орхане (1326—1359). Вес ее равнялся 1,154 г при 90% серебра. В середине XVI в. акче обесценилась за счет уменьшения серебра в ней на 41,2%. 25 млн. акче равнялись 6,3 млн. серебряных дирхем, или 1,26 млн. золотых динар. 25,2 млн. акче середины XVI в. вместо 290,8 т серебра 90%-ной пробы весили 171,23 т 80%-ного серебра (А. А. Быков. Монеты Турции XIV—XVII вв. Л., 1939, 5; «Джиханнома» и «Фезлеке» Кятиба Челеби как источник по истории Армении. Ереван, 1973, стр. 17 (пер. предисл. и коммент. А. А. Папазяна); П. П. Бушев. История посольств и дипломатических отношений Русского и Иранского государств в 1586—1612 гг. М., 1976, стр. 55).

¹³ «Зеамет» (زعامت) — ленное владение с годовым доходом от 20 000 до 99 999 акче («Джиханнома» и «Фезлеке» Кятиба Челеби как источник по истории Армении, стр. 175).

¹⁴ Тимар (تیمار) — кормление. I. Общее название ленных земельных владений; военный лен с годовым доходом до 99 999 акче (А. С. Тверитинова. Аграрный строй Османской империи XV—XVII вв. Документы и материалы. М., 1963, стр. 216; «Джиханнома» и «Фезлике» Кятиба Челеби как источник по истории Армении, стр. 181).

¹⁵ М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 44.

¹⁶ В памятной записи Евангелия, изложенной в Хизане священником Саркисом в 1604 г., шах Аббас I, в противовес турецкому султану Мухаммеду называется «Էրիի Գարշահ» (Эдил падишах), т. е. справедливым падишахом (см. Матенадаран, им. М. Маштоца, рукоп. № 2845, стр. 267б, № 6420; 338а).

¹⁷ Указы, II, стр. 12, 243.

Тебризский, — правители страны Атропатакан¹⁸ ездили к персидскому царю, ибо племя османское подвергало их жесточайшим гонениям, грабило и мучило их тяжелыми налогами, разоряло, бесчеловечно глумилось над верой и подвергало их новым мукам, и не только армянский народ, но также грузин и магометан (азербайджанцев — С. М.); из-за этих притеснений отправились они к царю персидскому надеясь с его помощью изыскать средство освобождения от османского ига»¹⁹.

Когда в конце XVI в. в Иране упрочилась власть шаха Аббаса, в Османской Турции уже были налицо симптомы упадка. Османские феодалы еще более ожесточенно эксплуатировали население, особенно крестьян, требуя от последних все новые и новые налоги и подати, «известные под общим названием «бидаты» («bîdât») — bidat — нововведение²⁰. Налогообложения иноверцев (христиан, особенно армян) при этом отмечались особой тяжестью.

В руках феодалов накопилось огромное богатство²¹, что вызвало ослабление централизованной власти Сулеймана Кануни (1520—1566).

Наконец, процесс разложения начался также среди военных феодалов, являвшихся опорой государства. Принципы феодального наследственного землевладения были нарушены: государственные земельные фонды, по данным турецких источников, продавались не феодалам, а лицам, имеющим иностранное («eşnebi») происхождение²².

Выход из критического положения правящая турецкая верхушка видела в военных авантюрах на европейском фронте, однако война не имела успеха. Каждый день в Константинополь доходили новые слухи о тяжелом поражении османцев на венгерских и валахийских фронтах²³. М. Зулалян, ссылаясь на турецкого историка Кятиба Челеби, пишет, что в 1593 г. в Боснии было разгромлено войско Гасан-паша. Этот год в истории Османской империи известен как год «дезор-

ганизации или поражения»²⁴. В конце концов волна недовольства поднялась и внутри самой империи. О мощном восстании джелалиев²⁵, распространявшемся в стране, Гаммер правдиво замечает, что оно «...тридцать лет постоянно для империи стало одной раной, из которой беспрерывно капала кровь»²⁶. Это было единственное прогрессивное движение, парализовавшее политический и военный аппарат Османского государства.

За движением джелалиев в 1600 г. в столице империи поднялось восстание сипахив. 1600 год в турецкой истории известен как «год восстания»²⁷.

Шах Аббас внимательно следил за ходом всех событий, происходивших в Турции, и с помощью беглых феодалов старался приобрести расположение у оставшихся в своих владениях армянских, грузинских, азербайджанских и курдских владетелей, которые в свою очередь думали, «дабы выказать себя друзьями шаха, уповаю на поддержку и помощь его против притеснений и долгов»²⁸. «И как было свойственно коварному нраву его, — пишет Аракел Тебризский, — шах Аббас стал возвеличивать их, преподносить дары и щедрые даяния и изо дня в день приглашал их к себе, беседовал с ними об их намерениях, привлекал их сердца, а сам притворно выказывал им свою преданность и дружбу, обещал оказать им великие благодеяния...»²⁹.

В начале XVII в., когда на восточных границах Сефевидского государства был обеспечен длительный мир, и мощное движение джелалиев охватило почти все центральные и восточные области Малой Азии, угрожая самому существованию Османского государства, шах Аббас считал целесообразным воспользоваться случаем, чтобы вернуть обратно области, захваченные Турцией по миру 1590 г.³⁰ В этой связи представляет большой интерес обращение Зульфигар-хана к османскому гарнизону, осажденному в Нахичевани. Как пишет Аракел Тебризский, полководец шаха Аббаса вынуждал гарнизон сдаться, сказав, что нет смысла обороняться, «ведь пришел сражаться с вами не я и не подобный мне хан, а сам державный государь с многочисленными войсками, пришел помогать «страны отцов своих»³¹.

²⁴ М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 45; его же. Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 82.

²⁵ Джелалии — первоначально участники восстания, происходившего под руководством Джелала в окрестностях Токата в 1519 г. Впоследствии слово «джелали» стало синонимом слов «мятежник», «бунтовщик», «разбойник» и в этом смысле оно встречается у всех турецких и армянских историков, а также Аракела Тебризского и Искендера Мюнши (Ahmet Refik onaltinci asırda Rafizilik ve Bektaşilik (1558—1591), 1932, стр. 8—9; А. С. Тверитинова. Восстание Кара-Языджи-Дели Хасана в Турции, стр. 4; А. А. Рахмани, указ. соч., стр. 112; М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 50; его же. Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 82.

²⁶ J. Hammer. Указ. работа, т. VII, стр. 370.

²⁷ М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 45; его же. Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 82.

²⁸ Аракел Тебризский, стр. 17, русск. пер., стр. 47.

²⁹ Там же, стр. 18, русск. пер., стр. 47—48.

³⁰ Указы, II, стр. 12, 244.

³¹ Аракел Тебризский, стр. 23, русск. пер., стр. 51. Персидская историография считает, война шаха Аббаса против Турции имела целью отвоевать у нее «нас-

¹⁸ Атропатакан — по древней армянской географии — нынешний Иранский Азербайджан. Средневековые армянские источники под Атропатаканом подразумевали местничество Азербайджана в Сефевидском Иране (современный Иранский Азербайджан).

¹⁹ Аракел Тебризский, стр. 15, русск. пер., стр. 46. Указы, II, стр. 11—12; 243—244; М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 44.

²⁰ При таких условиях абсолютно не случайно символическое изображение дракона, описанное в хронике Ананун Себастиийского. Каждая голова дракона обозначала имя одного из султанов начиная Османом и кончая Мухаммедом III (Мелкие хроники XIII—XVIII вв., т. I, стр. 165).

²¹ Так, в конце XVI в. великий везир (везир-и-азам) подсчитал богатство Ходжа Синан-паша, равное 2 млн. 900 000 акче, 29 выюкам драгоценных камней, несметному числу недвижимого имущества, с правом мульты огромное земельное пространство, многочисленные стада мелкого и крупного рогатого скота и др. J. H. Danismend. Указ. работа, стр. 162; J. Hammer. Histoire de l'empire ottoman, t. VII. Paris, 1837, стр. 315).

²² Мелкие хроники XIII—XVIII вв., т. I, стр. 271; Гр. Даранацци. Указ. работа, стр. 14, 260; В. Д. Смирнов. Кочубей Гомюрджинский и другие османские писатели о причинах упадка Турции. СПб., 1873; В. А. Гордлевский. Внутреннее состояние Турции во второй половине XVI века. Тр. Ин-та востоковедения, № 2, 1940; А. С. Тверитинова. Восстание Кара-Языджи — Дели Хасана в Турции. М., 1946.

²³ J. Hammer. Указ. работа, т. VII, стр. 309; J. H. Danismend. Указ. работа, стр. 123—124, 126—128.

Прежде чем начать войну против османов шах Аббас направил посольство в Европу, Москву, Германию, Италию (Венецию) и к папе Римскому с целью организации совместного фронта борьбы против Османской Турции³².

Шаху оставалось только найти повод к войне, который скоро представился. По сообщениям Аракела Тебризского, «владелец Тебриза Али-паша... с 20 000 войском выступил по направлению к Салмасу против курдского властителя Гази-хана»³³. Последний, недовольный османским владычеством, восстал против османов и обратился за помощью к шаху, прося его двинуться в сторону Тебриза и начать войну против турок³⁴.

Воспользовавшись случаем, шах Аббас 14 сентября 1603 г.³⁵ из Исфахана поспешно направился в Тебриз. По дороге к нему присоединились правитель Ардебилля Зулфигар-хан со своим войском в несколько тысяч человек и особые части «горчи» и «гуламов» в Казвине во главе с даругой Амир-Гуна-беком Каджаром³⁶. Скоро шах Аббас вступил в Тебриз. Пострадавшее от османцев население Тебриза с большим восторгом встретило шаха, и еще до его прихода перебило всех иноземных солдат³⁷.

29 сентября в северо-западной стороне Тебриза в местечке Софиан³⁸ застигнутые врасплох немногочисленные турецкие силы потерпели поражение и отступили в сторону Нахичевани. Однако захват крепости

ледственные» территории ۹۳۶-۹۳۷ ص ۲ سنگندر بيك تر كمان تاريخ عالم آرای عباس ج ۲
Тенденция такого оправдания действий шаха Аббаса нашла свое выражение, в частности, в объяснении причин ирано-турецкого противоборства (см. ۲۹۹ ص ۱۳۲۰ تهران, ابوالقاسم سحاب تاريخ زندگانی شاه عباس کبير

где игнорируются захватнические устремления самого шаха Аббаса и делается попытка доказать, что его политика была для народов Кавказа спасением. Так, Мухаммед Поранк поход шаха Аббаса в Закавказье описывает под заголовком: «От Тебриза до Шемахи или период спасения Азербайджана и Кавказа» (см. ۱۹۸ ص ۱۹۰۲ محمد پرنگ شاه عباس کبير تهران ۱۹۰۲ ص ۱۹۸)

Данные Аракела Тебризского вскрывают однако, захватнический характер этих действий, принесших Азербайджану и Кавказу разрушения, разруху и нищету. (См. также А. А. Рахмани, Указ. работа, стр. 95; Л. Данегян, Труд Аракела Даврижеги как первоисточник по истории Сефевидского Ирана XVII в. Автореф. канд. дисс. Ереван, 1971, стр. 11).

³² J. Hammer. Указ. работа, т. VIII, стр. 38, ср. М. Зулалаян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 46; Н. А. Смирнов. Россия и Турция в XVI—XVIII вв. М., 1946, стр. 140, 151, 257.

³³ Аракел Тебризский, стр. 18, русск. пер., стр. 48; Памятные записи армянских рукописей XVII века (1601—1620 гг.) стр. 411 (Далее — ПЗАР).

³⁴ Аракел Тебризский, стр. 19, 20, русск. пер., стр. 48—49; История Азербайджана, т. I, стр. 263—264.

³⁵ Указы, II, док. I, стр. 79, 309; Аракел Тебризский, стр. 36, 634, русск. пер., стр. 60, 488; А. А. Рахмани, Указ. работа, стр. 96. У писца Тер-Аствацатура начало похода ошибочно датируется 1605 г. (ПЗАР, XVII в. (1601—1620 гг.), т. I, стр. 182).

³⁶ Указы II, стр. 244, док. № 1, стр. 309; М. Зулалаян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 47; А. А. Рахмани, Указ. работа, стр. 94—95.

³⁷ А. А. Рахмани. Состояние городов и антиосманские восстания в Азербайджане в начале XVII в. «Изв. АН Азерб. ССР, серия истории, философии и права», 1972, № 1, стр. 45—46; его же. Азербайджан в конце XVI—XVII вв. Автореф. докт. дисс., стр. 27.

³⁸ Суфиан находится в 33 км к западу от Тебриза (см. فرهنگ جغرافیای ایران جلد چهارم, تهران, ۱۳۳۰.

Тебриза завершился лишь к 21 октября, т. е. после трех недель³⁹ осады. Данные Аракела Тебризского и Ов. Тер-Ованянца показывают, что в сражении турецкие войска встретили «отменную храбрость» восставших эмиров, которые героически сражались против османцев. Историки особенно выделяют Улама-оглы Хейбат-бека «преподнесшего шаху 20 голов в этой битве»⁴⁰ (попав в окружение османских войск, он погиб). Это приостановило движение персов, «поэтому на миг показалось, будто персы побеждены». Но шах тотчас же потребовал к себе великого хана Зулфигара, прибывшего со своим отрядом на помощь из Ардебилля, и призвал его к бою, после чего события развернулись в пользу персов. Али-паша, потерпев поражение и убедившись, что ему не противостоят шаху, взял с собой своего сына и «явившись к шаху, пал к стопам его и молил даровать ему свободу. Шах благосклонно и милостиво принял его, держал с великими почестями при себе и повез с собою в Исфаган»⁴¹. Аналогичные строки о захвате крепости Тебриз имеются в армянских памятных рукописных записях, у Искендера Мюнши и в турецких источниках⁴².

Увидев, что стремительное продвижение шахской армии в сторону Нахичевани приостановить невозможно, османцы «разорили эту страну» и разграбили селения «этой провинции»⁴³.

³⁹ А. Д. Папазян, ссылаясь на один из персидских документов Матенадарана, 28 сентября считает днем захвата Тебриза и битву в Софиане переносит после захвата Тебриза (см. Указы, II, стр. 13, 244—245). Это подтверждается Ов. Тер-Ованянцем, о котором пишет: «Не столкнувшись ни с какими трудностями, при этом набеге, шах Аббас, войдя в Тебриз и подчинив себе город, поспешил на помощь эмиру Гази-хану и на поле Софиан, встретив Али-пашу, сражался и одержал победу над ним» (Ов. Тер-Ованянец. История Новой Джуги..., т. I. Новая — Джуга 1880, стр. 12). Между тем битва в Софиане предшествовала падению крепости Тебриза. Об этом ясно свидетельствуют как армянские, так персидские и турецкие источники. Так, М. Зулалаян, ссылаясь на Гаммера, пишет: «В битве, состоявшейся 25 сентября 1603 г., где османцы потерпели поражение при численном превосходстве персов... За поражением османцев и падении Тебриза», видимо, захват крепости имел место 21 октября. См.: J. Hammer. Указ. работа, т. VIII, стр. 39—40; то же самое толкуют турецкие источники: J. H. Danismend. Указ. работа, стр. 226 (М. Зулалаян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 47; Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 84). Более ясно об этом свидетельствует Аракел Тебризский и Памятные записи армянских рукописей XVII века: «В дни, когда османцы сражались за крепость Гарниарух, в Тавриз приехал шах, [затем] он покинул город и выступил против османских войск. Османцы, узнав о приходе персов и удостоверившись, что это сам шах (ибо до того полагали, что это какой-нибудь военачальник), сразу бросили защищать крепость, отступили и подошли к селению Софиан; и там на софианском поле они столкнулись в открытом бою». Затем «...одержав победу в бою, шах возвратился, вступил в Тавриз и, захватив его, покорил город и все его гавары (провинции — С. М.) и крепость городскую, разрушил до основания, сравнял с землей». (Аракел Тебризский, стр. 19—20, русск. пер., стр. 49; ПЗАР. XVII в. (1601—1620 гг.), стр. 206, 269, 278, 316, 476, 570; А. Рахмани, Указ. работа, стр. 97—98).

⁴⁰ Аракел Тебризский, стр. 19, русск. пер., стр. 49; Ов. Тер-Ованянец. История Новой Джуги, т. I. Нор-Джуга, 1880, стр. 12.

⁴¹ Аракел Тебризский, стр. 20, русск. пер., стр. 49.

⁴² ПЗАР. XVII в. (1601—1620 гг.), т. I, стр. 338, 476, 570; Искендер Мюнши. Указ. работа, т. 2, стр. 639, 642; Кятиб Челеби. «Фезлеке», т. I. Стамбул, 1386 г. х. (1966), стр. 204—206; «Джихан-нома» и «Фезлеке» Кятиба Челеби как источник по истории Армении XVII в., стр. 109.

⁴³ Аракел Тебризский, стр. 21, русск. пер., стр. 50—51; ПЗАР XVII в. (1601—1620 гг.), т. I, стр. 570.

26 октября 1603 г., открывая городские двери шахской армии, османцы отступили из Нахичевани. Видимо, кызылбаши у них взяли только ружья, так как «взяв все свое имущество и оружие, кроме ружей, османцы уходили»⁴⁴. Турецкие войска под командованием беглербека Еревана Мухаммеда Шериф-паши, оставив в Нахичевани 150 янычаров и отступив, 15 ноября 1603 г. укрепились в Ереванской крепости. Шахской армии крепостью Ереван удалось овладеть после шестимесячной длительной осады 28 мая 1604 г., при этом райяты окрестных деревень понесли большие потери, чем воюющие стороны⁴⁵.

«В Араратской долине, — пишет М. Зулалян, — шах как мясо для пушек использовал местное армянское и азербайджанское население. Под названием «ырадат» (iradi — от слова воля) он собирал в батальоны при своей армии из местного населения людей, послав их в самое опасное место линии битвы, где они погибали»⁴⁶.

«И в эти дни, — пишет Аракел Тебризский, — шах приказал войскам персидским направиться в страну Араратскую и ее окрестные области, поднять отовсюду мужчин, называемых райятами, будь то христиане, магометане (азербайджанцы — С. М.) или какого-либо иного племени, собрать и привести их в стан персов, чтобы они вместе с персидскими войсками участвовали в сражениях, толкали сибай и иными действиями помогали персидским войскам...»⁴⁷.

Во время осады Ереванской крепости шах разослал своих военачальников с войском в различные места Закавказья, чтобы овладеть ими и захватить добычу. Так, в сторону Гянджи он отправил Амир-Гуна хана Каджара, который предал огню и мечу деревни и поселки тех мест и с большой добычей вернулся в Ереван. «И тот прибыв в Ганджу, — пишет Аракел Тебризский, —... предал в области Гандзакской огню и мечу все, что только мог; [жителей], где вырезал, а где разорив, угнал в плен вместе со скарбом и семьями и все это доставил в Ереван»⁴⁸.

Все это происходило при султани Мухаммеде III (1595—1604). Когда на престол вступил его четырнадцатилетний сын Ахмед I (1604—1618), на восток с огромными войсками был направлен Джигал-оглы Синан-паша, по происхождению италянец. Это был второй набег османцев. Военный совет, состоявшийся при ставке шаха, решил занять выжидательную позицию, не препятствуя продвижению Синан-паши в глубь Закавказья. Линией сопротивления шахские войска избрали правый берег реки Аракс⁴⁹. Против восходивших сил Синан-паши шах

Аббас вынужден был отступить, отдав приказ выселить в сторону Персии армян и азербайджанцев, ранее насильно собранных в Араратской долине⁵⁰.

Применив старую кызылбашскую тактику, шах Аббас приказал своим войскам отступить через Ереван и Нахичеван к Тебризу, распорядившись одновременно поджечь и разрушить все поселения и города, сжечь и уничтожить все зерно и посевы, а население угнать в глубокий тыл⁵¹. Историк-востоковед А. А. Рахмани, ссылаясь на придворного историка Искендера Мюнши, пишет, что Аббас I решил прибегнуть к традиционному методу Сефевидов в войнах против османов: к тактике «сожженной земли» — опустошить и обезлюдить полностью левобережный район Аракса; выселить все население — азербайджанцев и армян; шахским войскам собрать все, что можно из продовольствия и фуража, а остальную часть уничтожить и предать огню⁵². Указания Искендера Мюнши о том, что эти опустошительные меры были приняты шахом в связи с нашествием османов, подтверждаются материалами Аракела Тебризского, отмечающего, то шах Аббас, узнав о приближении османских войск, «приказал выселить всех жителей Армении — и христиан, и евреев, и магометан (подчеркнуто нами — С. М.) — в Персию, чтобы османцы, придя, нашли бы страну обезлюдившей, чтобы не могли найти провианта и корма...»⁵³. Выселение также должно было служить дальнейшему развитию экономики и торговли Ирана. По этому поводу Аракел Тебризский отмечает: «Кроме того, изгнанное население (в Персии) стало бы неотвратимо и навеки тяглыми рабами и земледельцами»⁵⁴.

Думается, больше соответствовало бы истине упоминание о том, что «Великий Сюргун» касается не только армянского населения левобережья Аракса, так и его неармянской части, в частности азербайджанцев, грузин и евреев, как на это указывает Аракел Тебризский⁵⁵.

Позднее, уже после заключения мирного договора с Турцией в 1612 г. эти выселения из Закавказских стран практиковались несколько раз. Опираясь на этот факт, И. П. Петрушевский приходит к такому заключению, что массовые выселения имели целью прикрепление крестьян к земле и их максимальной эксплуатации⁵⁶. Действительно, вышеупомянутые сведения Аракела Тебризского о том, что «изгнанное

⁴⁴ М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 51; его же. Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 85.

⁵¹ Указы, II, стр. 14—15, 246—247; С. В. Тер-Аветисян. Город Джуга, Тифлис, 1937, стр. 54—55; М. Х. Гейдаров. Ремесленное производство в городах Азербайджана в XVII в., стр. 20—21.

⁵² А. А. Рахмани. Указ. работа, стр. 101.

⁵³ Аракел Тебризский, стр. 38, 41, русск. пер., стр. 61, 63.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Аракел Тебризский, стр. 38, 41, 65, 120—122, 201—202; русск. пер., стр. 61, 63, 79, 117—118, 173—174 и др. М. Х. Гейдаров. Замечания о предисловии и комментариях Л. А. Ханларяна к сочинению Аракела Даврижеци «Книга историй», стр. 107—108.

⁵⁶ И. П. Петрушевский. Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI — начале XIX в., стр. 252—253; М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 52; его же. Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 86.

⁴⁴ Аракел Тебризский, стр. 23, русск. пер., стр. 51. По всей вероятности, большинство османских войск уже отходило от Нахичевани.

⁴⁵ О разноречивости мнений по поводу осады Еревана. См.: Аракел Тебризский, стр. 33, русск. пер., стр. 58; Матенадаран им. М. Маштоца, рук. № 4515, стр. 366; Мелкие хроники XIII—XVIII вв., стр. 181; Г. Алишан. Айрарат, стр. 301—302; Кятиб Челеби. «Фезлеке», стр. 237; ПЗАР XVII в., стр. 196, 206, 259, 476, 570; А. Сафрастьян. Турецкие источники об Армении и других народах Закавказья, т. I. Ереван, 1961, стр. 89; Указы, II, стр. 13, 245; А. А. Рахмани. Указ. раб., стр. 98—99; М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 48.

⁴⁶ М. Зулалян. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 48; Турецко-персидские войны на территории Армении... стр. 84.

⁴⁷ Аракел Тебризский, стр. 26; русск. пер., стр. 53.

⁴⁸ Аракел Тебризский, стр. 27, русск. пер., стр. 54; Указы, II, стр. 14, 246.

⁴⁹ А. Рахмани. Указ. работа, стр. 101.

население в Персии стало бы неотвратимо и навски тяглыми рабами и земледельцами» подтверждает заключение И. П. Петрушевского.

Не обращая внимания на сопротивление азербайджанских и армянских знатных лиц, шах Аббас приказал Амир-Гуне хану «под страхом меча, смерти и плена выселить [жителей] отовсюду, куда только они могли добраться, изгнать их и не оставить ни единой живой души, будь то христианин или магометанин (азербайджанец — С. М.), согласный [на переселение] или несогласный или нарушитель приказа царя»⁵⁷.

Этот чудовищный приказ скоро был осуществлен. Выселение причинило огромный урон азербайджанскому и армянскому народам. По сообщениям Аракела Тебризского видно, как жестоко поступили шахские чиновники и войска, какие злодеяния творила персидская армия при выполнении чудовищного указа шаха Аббаса. «Персидские войска, — рассказывает Аракел Тебризский, — посланные выселять народ, подняв, изгоняли его из деревень и городов, предавали огню и безжалостно сжигали все поселения, дома и обиталища. А также заготовленные впрок сено и солома, пшеница и ячмень и другие припасы — все было уничтожено и предано огню. Таким образом, персы разорили и опустошили страну из-за османских войск, дабы не осталось ничего для прокормления их и они оказались бы в опасности. А также, чтобы у изгнанного населения при виде этого дрогнуло бы сердце, и оно не вернулось бы обратно»⁵⁸. Переброска народа с левого берега р. Аракса на правый берег представляла собой трагическую картину. Здесь можно было слышать крики, стоны и увидеть муки не только азербайджанцев и армян, но и грузин, которых выселили также из своей родной земли. По словам Аракела Тебризского, колонну выселенных... довели до Арабатского гавара, где они заняли от края до края всю обширную равнину. Ширина стана простиралась от подошвы Гарнийских гор до берега большой реки Ерасх, а длину его я лишь скажу, а ты сам измерь — путь одного дня»⁵⁹. Следовательно, это длина была равна дороге, протянувшейся около 30—40 км. Как видно, эту картину детально рисует историограф Аракел Тебризский, кроме того, она встречается на страницах памятных рукописных записях⁶⁰, в трудах армянского каталогиста священника Августина Баджецу⁶¹, Жан Батиста Тавернье, Ф. Антуана Гувеа, А. Бакиханова

и в русских источниках⁶². Аракел Тебризский пишет: «[Персы] терзали людей подобными и еще более [жестокими] попытками на страх и ужас им самим и всем очевидцам, дабы заставить их быстрее перейти реку. Коварное племя персидское подвергало народ всем этим мукам от страха перед османами, шедшими вслед за ним... Поэтому они поторопили народ перейти реку. Народу было много, а шлюпок и плотов для переправы не хватило... воины же персидские, сопровождавшие народ, окружив, удерживали людей, чтобы никто не убежал, и подгоняли ударами дубин, рубя и избивая, сгоняли их в воду. Так сгущались опасность и горе над народом. А несчастный народ видел впереди широкую реку, подобную морю, которое топит, а сзади — меч персидский, который рубит, и не находил пути к избавлению; повсеместное скорбное рыдание и обильные слезы, текущие из глаз, породили второй Аракс; плач и стенания, крики и стоны, сетования и скорбь слились в единый громкий вопль, а милосердия и спасения не было ниоткуда»⁶³.

Свидетельство армянских источников показывает, с какими бедствиями были сопряжены ирано-турецкие войны для народов Закавказья. О дальнейшем ходе событий мы расскажем в следующей статье, которая доведет изложение кровопролитных войн первой половины XVII в. до конца.

С. А. Маммадов

1603—1636-чы ИЛЛЭРДЭ ИРАН—ТҮРКИЈЭ МҮҢАРИБЭЛЭРИ ВЭ АЗЭРБАЙҶАН (ЕРМЭНИ МЭНБЭЛЭРИ ЭСАСЫНДА)

Магаләдә ермәни мәнбәләри (XVII әср әлҗазмалары (1601—1620), XIII—XVIII әср Кичик хроникалары А. Тәбризи, Зәкәријјә Саркаваг (Кәнәкирли), Ов. Тер-Ованянс, К. Патканян, Г. Әлишан, Гр. Даранаси) вә әдәбијјаты (М. Чамчян, А. Х. Сафрастян, М. К. Зүлалјан, А. Д. Папазјан) әсасында 1603—1636-чы илләрдә Азәрбајҹанын сийаси тарихи нәзәрдән кечирилир.

Константинопол сүлһү илә (1590) Иран ағыр зәрбә алды. Сүлһә кәрә. Халхал, Әрдәбил, Гарадаг вә Талыш истисна олмагла, Азәрбајҹан вә Загафҗазија Түркіјәјә верилди. Османлы һаким даирәсинин амансыз истисмары (јени веркилә—«Зеамет», «Тымар», «бидат»), зоракылығы, дини тәғйиби вә с. бүтүн бунлар кеннш халг күтләси, һәмчинин кичик вә ири феодаллар арасында наразылыға сәбәб олду. Онлар көмәк үчүн Иран шаһына мұрачият етдиләр. XVII әсрин әввәлләриндә Османлы империясынын зәифләмәсиндән истифадә едән Шаһ Аббас (1587—1629) 1590-чы ил сүлһү илә зәбт едилмиш әразини кери гајтармаг мәгсәдилә Түркіјәјә гаршы һәрби әмәлијјата башлады. Буна гәдәр исә азәрбајҹанлылар Тәбриздә үсјан едир вә шәһәри османлылардан азал едирләр.

Бу мұһарибәләр Азәрбајҹанын ичтимаи-иҗтисади һәјаты вә мәдәнијјәтинә сон дәрәҗә ағыр зәрбә вурду.

в конце XVI в.) тебризцев появился целый квартал, называемый «Тебризабад» (М. Х. Гейдаров. Замечания о предисловии и комментариях Л. А. Ханларяна к сочинению Аракела Даврижеци «Книга историй», стр. 107).

⁶³ Аракел Тебризский, стр. 42—43, русск. пер., стр. 64.

⁵⁷ Аракел Тебризский, стр. 40, русск. пер., стр. 62.

⁵⁸ Аракел Тебризский, стр. 41, русск. пер., стр. 63.

⁵⁹ Аракел Тебризский, стр. 40, русск. пер., стр. 62—63.

⁶⁰ ПЗАР, XVII в. (1601—1620 гг.), т. I, стр. 196, 213, 217, 218, 236, 259. Матенадаран им. М. Маштоца, рук. № 1282, стр. 2616—262а, № 5345, стр. 2066—2076, № 4692, стр. 6136; № 6093, стр. 3556; № 3842, стр. 1896; № 5057, стр. 293а; № 4721; стр. 6556, 656а, № 4515, стр. 363, 364—365, 369, 373—374 и т. д. (М. К. Зүлалјан. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 53; его же. Турецко-персидские войны на территории Армении, стр. 86).

⁶¹ М. Зүлалјан. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи, стр. 53.

⁶² Zes six voyages de. Jean Tavernier. Pars, 1692, str. 44;

К. Патканян. Реликвии армянской словесности, СПб., 1884, стр. 6—7; Г. А. Эзов. Сношения Петра Великого с армянским народом, СПб., 1898, стр. 465—474; А. Бакиханов. Гюлистан-Ирам, Баку, 1926, стр. 142. Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией, т. 2. СПб., 1892, стр. 301; Я. Я. Стрейс. Три путешествия, М., 1935, стр. 315. В Исфахане только за счет переселенных (еще

А. С. СУМБАТЗАДЕ

ОБ ИСТОКАХ ИСТОРИИ АЗЕРБАЙДЖАНА

На территории, расположенной между большим Кавказским хребтом на севере, Каспийским морем и Гиланом на востоке, Ираном на юге, Месопотамией, Малой Азией, Арменией и Грузией на западе, началась история древнейших обитателей Азербайджана. Могучая цепь Большого Кавказского хребта, понижаясь в северо-восточном направлении, образовала у гор Дербента прибрежную полосу, сыгравшую роль коридора для различных племен, в разные периоды истории проникавших в Азербайджан с севера, а затем наводнявших страны Передней Азии.

Талышский, а затем и Богровдагский хребты отделяли Азербайджан от древней Гиркании. Линия, проведенная несколько в юго-западном направлении от Менджильской горной вершины и одноименного прохода на южной оконечности Богровдагского хребта до истоков Кызылузен и горной вершины Чехелчеше отделяет Иранский Азербайджан от Хамаданской равнины и Курдистанских гор. Отсюда в северном направлении по горной цепи с ее высокими вершинами Боздаг, Джило проходит водораздел с Малой Азией. Далее уже начинается сопредельная с Арменией территория Нахичеванского края, граница которого проходит по Приараксинской равнине. Вместе с тем край отгорожен от Армении Даралагезским и Зангезурским хребтами. Подобно Дербентскому проходу южные пределы Азербайджана по своему рельефу также способствовали проникновению многочисленных завоевателей. Они шли по долинам рек Зенджанчай, Кызылузен, Джагричай, Котурчай и через Приараксинскую низменность вторгались в Армению и Малую Азию и наоборот. Малый Кавказ, входящий в Азербайджан с запада, тесно связал его с Грузией и Арменией.

Азербайджан относится к тем редким странам, которые сочетают в себе горные цепи с обширными равнинами (Прикаспийская низменность, Ширванская, Мильская, Карабахская и Муганская степи). Это обстоятельство делало Азербайджан излюбленным местом для жительства кочевых племен и народов, что наложило глубокий отпечаток на его историю. Наличие рек (Кура, Аракс, Кызылузен, Карасу, и др.), плодородных равнин, жаркого климата, полезных ископаемых благоприятствовали развитию здесь скотоводства, земледелия, ремесла и торговли. Многочисленные археологические материалы и памятники архитектуры, выявленные в Азербайджане и имеющие тысячелетнюю давность, являются живыми свидетелями творческого труда народных масс края во все периоды истории человечества.

На стоянке первобытного человека. Как известно, наша планета в своем развитии прошла четыре эры: архейская (первоначальная), палеозойская (древняя), мезозойская (средняя) и, наконец, кайнозойская (новая). Последняя делится в свою очередь на третичный и четвертич-

ный периоды. Первый из них начался около 70 млн. лет назад и закончился примерно 1 млн. лет тому назад. В этот период возникли горы Кавказа, увенчанная горными цепями Памира и Гималаев Центральная Азия. Именно в конце третичного периода появляются на земле первые предки человека. В XIX в. учеными в отложениях, относящихся к концу третичного периода, были найдены останки высокоразвитых обезьян, названных дриопитеками (т. е. «древесная обезьяна»). На Кавказе подобные останки были найдены в Восточной Грузии, в местности Удабно, и были названы «удабнопитеками». В конце XIX столетия ученые обнаружили кости еще более высокоразвитых обезьян-питекантропов, относящихся уже к первому этапу четвертичного периода, так называемому плейстоцену, начало которого датируется примерно 700—600 тыс. лет до н. э.¹ С этого же времени берет свое начало нижний (или ранний) палеолит. Этот период в истории человечества проходит последовательно три этапа — нижний, средний (мустье) и верхний. К периоду нижнего палеолита (700—100 тыс. лет до н. э.) относятся палеолитические орудия (грубые массивные отщепы, сделанные рукою человека), найденные в Западном Пенджабе (Пакистан), в галечных отложениях р. Соан, а потому названных раннесоанскими. Недалеко от Пекина, в местечке Чжоукоудянь были найдены останки животных, обожженные кости и одна оббитая галька. Грубообработанные гальки миндалевидной формы, один конец которых оббит по краям несколькими сколами, превращенные в грубое массивное острие, были обнаружены в странах Восточной Африки, в частности в основании древних галечных отложений р. Замбези (Олдувэйское ущелье), а также во Франции в долине р. Соммы, у гор. Амьена в галечных отложениях второй террасы. Найденные здесь отщепы, подправленные вдоль лезвий грубой ретушью, образуют различные виды примитивных орудий².

Следует подчеркнуть, что ни людей, ни орудий эпохи нижнего или раннего палеолита до недавнего времени на территории СССР обнаружено не было. Однако открытая в Азербайджане в 1965 г. пещера Азых и непрерывно продолжающиеся в ней археологические раскопки вносят поправку в имеющиеся по этому вопросу данные.

Предварительные выводы, полученные на основе анализа весьма богатого материала, обнаруженного при раскопках, позволяют считать стоянку пещеры Азых самой древней на территории СССР. Следует отметить и то, что по геологической древности и стратиграфической последовательности культурных слоев (дошелль, шелль, ашель, мустье) Азых, кроме Олдувэйского (в Танзании) памятника, не имеет себе равных в мире. VII—IX слои Азыхской пещеры, в которой было обнаружено более 250 каменных изделий, олицетворяют собой дошелльский период. VIII—IX слои по возрасту предположительно можно разместить между первым слоем Олдувэя и нижним слоем Удабно³. В этих нижних слоях Азыхской пещеры в 1974 г. впервые в СССР обнаружены стратиграфические достоверные остатки каменных изделий и фауны апшеронского возраста (в пределах 1,3—1,5 млн. лет). VI слой Азыха, давший более 1200 каменных изделий, представляет собой шелльский период⁴. V слой дает нам материалы, характерные для ашельского периода (300—100 тыс. лет). Именно в этом слое 23 июня 1968 г. была обнаружена нижняя челюсть человека⁵. Это первая находка неандертальцев на территории СССР и

четвертая в мире. IV слой Азыха представляет собой уже поздний ашель. Необходимо отметить, что в ашельских слоях было обнаружено более пяти очагов со множеством останков. Один из них занимает 10 кв. м площади, где сохранилось более 150 кг пепла и угля. Рядом с очагами выявлена каменная кладка фундамента древнейшего жилища с остатками строительных материалов. Здесь же найден тайник с экспонированными черепами пещерных медведей, что вероятно, связано с зачатками религиозных церемоний⁶.

Наконец, III слой Азыхской пещеры можно отнести к середине мустьера, т. е. среднему палеолиту⁷. Следует отметить, что еще до открытия Азыхской пещеры следы ашельской культуры в Азербайджане были прослежены впервые еще в 1956—1958 гг. у юго-восточного подножья горы Авей в Казахском районе вблизи пещеры Дамджилы, а затем и в самой пещере⁸. На юго-западном подножье той же горы была открыта другая пещера — Дашсалахлы. Здесь было обнаружено более 320 каменных изделий, до 2000 окаменелых костей животных, очаг диаметром 2 м⁹. Многослойной и богатой стоянкой, относящейся к мустьерской культуре, является, правда пока что недостаточно изученная, пещера Таглар, расположенная на левом берегу Гуручая, недалеко от Азыха¹⁰.

В Казахском районе в начале 70-х годов был обнаружен ряд других палеолитических стоянок открытого типа. Одна из них расположена в деревне Чахмахлы, где была найдена целая коллекция кремневых изделий содержащих 58 нуклеусов, 153 орудия и 32 скола¹¹.

Вслед за тем было обнаружено новое мустьеро-леваллуазальское местонахождение в 6 км от сел. Кечаскер Казахского района на правом берегу р. Гасансу. Здесь были найдены 786 предметов, среди которых из орудий были: остроконечники, скребла, унифасы, скребки, долотовидные орудия, ножи, резцы, отщепы и пластины усеченные, выемки, зубчатые орудия, чоперы¹².

В 1939 г. в местности Гобустан, в районе Дуванны, вблизи побережья Каспия, были выявлены известные гобустанские наскальные изображения. Проводимые здесь систематические археологические исследования дали возможность предположить что «самые крупные, иногда даже превышающие натуральную величину изображения животных выполнялись уже примерно с конца эпохи камня, до появления бронзовой культуры, т. е. в V—III тысячелетиях до н. э.»¹³.

При раскопках, проведенных на территории Гобустана археологами, была открыта стоянка человека эпохи мезолита на верхней террасе горы Беюкдаш и предскальном убежище, условно названном Кяниза. Здесь было выявлено более четырех тысяч материалов из камня, которые в комплексе характеризуются изделиями каменного века¹⁴.

Продолжение раскопок на стоянке Кяниза дали большое количество археологического материала, который позволил установить, что Кяниза являлась стоянкой человека в основном в эпоху мезолита и неолита¹⁵.

В 1971 г. были проведены раскопки двух энеолитических поселений в Азербайджане — Аликемектепеси на Мугани, около сел. Учтепе, на правом берегу реки Инчай (Джалилабадский район) и Гаргалартепеси в Казахском районе. Судя по обнаруженным в них материалам,

оба являются энеолитическими поселениями и относятся к V—IV тысячелетиям до н. э.¹⁶

Проводившиеся в дальнейшем раскопки в Аликемектепеси выявили новый богатый материал по керамике, подвески из серебра и золота, набор орудий труда, в частности из ребер крупного рогатого скота, видимо, для плетения рыболовных сетей и, наконец, «остатки прямоугольных в плане кирпичных строений, среди которых немало небольших кладовых, пристроенных к жилым помещениям»¹⁷.

Одновременно с этим в том же 1974 г. на расстоянии 1 км. к северу от сел. Шилавенги было выявлено небольшое селище Джамалхантепеси. Кстати это был уже третий десяток зафиксированных азербайджанскими археологами на Мугани поселений энеолитической эпохи¹⁸.

При продолжении раскопочных работ в Аликемектепеси в 1975 г. в его верхнем горизонте были обнаружены новые жилища из сырцового кирпича, большой набор каменных орудий, среди которых преобладают вкладыши из кремнистых пород для наборных серпов, а среди обсидиановых орудий — скребки и ножи. Были выявлены две керамические обжигательные печи, причем топочным материалом служил камыш, карагач, тонкие кости животных и т. д.¹⁹

Аналогичное энеолитическое поселение было выявлено в Карабахской степи — Иланлытепе, на правом побережье р. Хаченчай. Иланлытепе — однослойное поселение, построенное из сырцового кирпича. Выявленные здесь каменные орудия, мотыги из кости и рога, костяные шила и ложили и т. д. показывают, что материалы Иланлытепе уходят в глубь энеолитического времени и относятся к IV или V—IV тысячелетиям до н. э., и что основным занятием его жителей было земледелие в сочетании со скотоводством²⁰.

В 1961 г. в Казахском районе было зафиксировано «одно из древнейших поселений, открытых на территории Азербайджана и всего Закавказья» — Шомутепе²¹. В результате проведенных в 60-е годы раскопок в Шомутепе были обнаружены одно жилое и четыре хозяйственных помещения. Были найдены обломок серпа, вкладыши, многочисленные обсидиановые пластинки, каменные зернотерки, терочники и пестики, костяные изделия — костяной серп, мотыги, изготовленные из трубчатых и лопаточных костей крупного рогатого скота, шилья; керамические изделия — посуда различного цвета, следы грубой ткани на днищах сосудов. Сопоставления керамических изделий «Шомутепе с керамикой I слоя Кюльтепе и Мильской степи позволяет сделать заключение, что Шомутепе и аналогичные с ним поселения представляют своеобразную археологическую культуру V—IV тысячелетий до н. э.»²²

Исключительный интерес представляет форма шомутепинских кирпичей с трех сторон плоских и сверху выпуклых, поскольку подобные кирпичи применялись только в Месопотамии в раннединастический период. В других местах производство подобных кирпичей не встречается ранее III тысячелетия до н. э. Это тоже один из аргументов для отнесения Шомутепинского памятника материальной культуры в Азербайджане к V—IV тысячелетиям до н. э.²³

Почти шеститысячелетием исчисляется возраст обнаруженных на территории Закавказья и Азербайджана еще в дореволюционный период памятников археологической культуры, выделенных советским

ученым Б. А. Куфтиным в особую куро-аракскую энеолитическую культуру. Целый ряд памятников указанной культуры начиная с 50-х годов был обнаружен в Чердахлытепе, Гейтепе, Касумтепе, Урочище Учтепе и других в Мильско-Карабахской степи, в Гаракепектепе, Гюнештепе и других, расположенных в междуречье Кенделанчай и Гуччай, на Мугани и в Ширване — в нижних слоях Хыныслы. С конца 70-х годов нашего столетия начались раскопки в поселении Баба-Дервиш в Казахском районе. Проведенные, в частности, на IV—V холмах раскопки в поселении Баба-Дервиш, расположенном вблизи города Казах вскрыли остатки больших прямоугольных сооружений и многочисленные хозяйственные ямы. Было добыто большое количество вещественного материала, характеризующего хозяйство и быт, культуру и искусство древних поселенцев холма²⁴. Следует особо подчеркнуть, что в поселении подобном Баба-Дервишу — Кюльтепе II в Нахичевани «напластованиям куро-аракской культуры предшествуют более древние материалы»²⁵.

Долголетние раскопки в последнем дали прежде всего богатую керамику — сосуды хозяйственного назначения больших размеров, плоскодонные миски различных форм и размеров, одноручные кувшинчики, своеобразные глиняные подставки с рельефными украшениями. Большой интерес представляет обнаруженная в Баба-Дервише коллекция древней пластики — средняя часть человеческого тела, фигурка, часть фигурки и миниатюрная фигурка быка, дисковидные модели колес²⁶.

При раскопках, проведенных в 1958—1962 гг. в Баба-Дервише, было найдено также много каменных орудий: ножевидные пластинки, вкладыши, зернотерки, терочники и песты, топоры, свыше шестисот костяных орудий, сделанных из костей мелкого, иногда и крупного рогатого скота, а также птиц (проколки, шилья). В Баба-Дервише были найдены оружие, две каменные булавки, более тридцати наконечников стрел, а также отдельные предметы и украшения²⁷.

Таким образом, на основании выявленных археологических материалов, можно предположить, что жители Баба-Дервиша занимались мотыжным земледелием, выращивали главным образом пшеницу, пленчатый ячмень, содержали скот, преимущественно крупный, наладили производство различных видов орудий и оружия. Значительное развитие получило у них гончарное дело, с высоким качеством обжига, полировки и украшения керамических изделий. Наличие среди материалов **костяных проколки, иглол и отдельные фрагменты керамики** с тканевыми отпечатками не исключают возможности существования у них ткачества. В социальном отношении развитие земледелия и скотоводства домашнего ремесла, первые зачатки освоения бронзы были «основными стимулами для определения главенствующей роли мужчины в общественной жизни населения»²⁸.

По своей исторической значимости поселение Баба-Дервиш смело можно причислить к Кюльтепе в Нахичевани и Гейтепе в Иранском Азербайджане, которые датируются временем не позже конца IV и III тысячелетия до н. э. Вслед за Кюльтепе II и Баба-Дервишем на территории Азербайджана в наиболее позднюю ступень куро-аракской культуры входит Мингечаурский комплекс, который датируется уже III тысячелетием до н. э.²⁹.

В связи со строительством Мингечаурской ГЭС здесь в период 1946—1953 гг. были проведены колоссальные и вместе с тем кропотливые раскопочные работы, в результате которых было обнаружено до 20 тыс. предметов быта, культуры и искусства в основном местного производства. Среди этих находок особый интерес представляют «разновидные каменные орудия периода раннего металла (энеолита) (за тыс. лет до н. э.), большое количество вкладышей для деревянного серпа; каменная форма для отливки наконечников копий, а также ладьевидные каменные зернотерки, относящиеся к периоду развитой бронзы II тысячелетия до н. э.»³⁰ При раскопках Мингечаура было обнаружено колоссальное количество материалов, которые стали предметом исследований большого числа ученых-археологов³¹.

Следующим древнейшим памятником материальной культуры на территории Азербайджана является Ходжалинский курганный могильник на территории Нагорного Карабаха, который начал складываться на грани II—I тысячелетий до н. э. и формировался в течение нескольких столетий, отразив в себе основные черты сложного погребального культа, господствовавшего у племен восточного Закавказья в эпоху бронзы³².

Во время проведенных раскопок в Главном курганном поле, а также в окрестностях селения Ходжалы были обнаружены различные сосуды — грубые, лепные, слабого обжига, сильнозакопченные, фрагменты поливных сосудов, глазурованные сосуды, кувшинчики — сероглиняные, безручные горшки, миски, шкатулочка, покрытая глазурью, бусина с ассирийской клинописью, очевидно привезенных из Ассирии³³.

Во время обследования окрестностей селения Ходжалы были также найдены два палеолитических орудия — обсидиановое и кремневое, что «является чрезвычайно интенсивным и направляет на поиск следов здесь каменного века»³⁴.

Следующим древнейшим очагом богатой материальной культуры на территории Азербайджана является поселение, обнаруженное в Мильско-Карабахской степи, на холме Узерликтепе, расположенном у восточной окраины г. Агдама³⁵. Во время проведенных раскопок на указанном холме 1954—1955 гг. был обнаружен культурный слой мощностью до трех метров, содержащий стены из сырцового кирпича, остатки жилища с глиняным полом, сосуды, зернотерки, ступы, очажные пятна, очаги с глиняной обмазкой, грунтовые погребения, погребения в сосудах, скопления зерна и ямы³⁶. Были также найдены посуда грубой лепной керамики, чернолощенные сосуды, предметы из камня, бруски для шлифования, кремневые орудия, вкладыши, составной серп, обсидиановые стрелка и вкладыши, наверхия булавы, каменная подвеска и оселок, предметы из кости — орудие от примитивного ткацкого станка, проколки, предметы из глины — пристца, модели колес, предметы из бронзы — кинжальный клинок, игла с ушком, височное колечко и обломок плоского браслета.

Проанализировав приведенный материал и сопоставляя его с другими аналогичными культурами в Закавказье, можно «датировать поселение Узерликтепе периодом от первых веков второго тысячелетия до н. э. до его середины, т. е. примерно до XV в. до н. э.»³⁷ Вместе с

тем этот материал дает основание для суждения о характере хозяйственной жизни и социального строя жителей поселения Узерликтепе, в первую очередь о том, что они вели оседлый образ жизни, занимались земледелием и скотоводством, а также ремеслом, в особенности гончарным делом и ткачеством.

Обнаруженные сорта пшеницы, ячменя разных видов и «почти полное отсутствие сорняков в найденных в Узерликтепе зернах, а также относительная однородность материала указывают на сравнительно высокий уровень земледелия, при котором сорняки уничтожались на полях»³⁸.

В сфере животноводческого хозяйства, по-видимому, преобладало содержание крупного рогатого скота, и, следовательно, оно тоже носило оседлый характер. Найденная здесь женская статуэтка, хотя и свидетельствует о воплощении в женском образе идеи плодородия и благополучия, однако, в социальном отношении «ведущая роль в обществе принадлежала уже мужчине»³⁹.

К ходжалы-кедабекской культуре относится большинство археологических памятников Хачбулакского кургана, обнаруженных в начале 60-х годов⁴⁰. При раскопках в последнем были найдены различного вида сосуды, кувшины, миски, кружки, кинжалы, большое количество предметов украшения — бронзовые браслеты, кольца, серьги, налобники (диадемы), подвески в виде птичек, бронзовые фигурки, трубочка для волос, бусы из сердолика и т. д.

На основании приведенных материалов, «описанный курган с массовым захоронением можно отнести к ходжалы-кедабекской археологической культуре и датировать эпохой поздней бронзы, а именно XIII—XII вв. до н. э.»⁴¹

В 1974 г. на северных склонах Малого Кавказа Хачбулакский археологический отряд продолжал раскопки бытовых и погребальных памятников поздней бронзы и раннего железа Малого Кавказа. Изучено циклопическое сооружение Дашлытепе, внутри которого в этом году заложен раскоп площадью 150 кв. м. Толщина культурного слоя в зависимости от рельефа от 1 до 2 м. Выявлены остатки прямоугольной полуземлянки, сложенной из камня. Внутри помещений обнаружены фрагменты многочисленных керамических сосудов, половина каменной булавы, каменные зернотерки, украшения. Вблизи сооружения был раскопан курган, под которым вскрыты два погребения типа каменных ящиков. Выяснено, что курган относится к ходжалы-кедабекской культуре и может быть датирован концом II и началом I тысячелетия до н. э.⁴²

В связи со строительством Шамхорской ГЭС на р. Куре в этой зоне начались археологические раскопки. В ходе этих работ, на правом берегу р. Куры, вблизи селения Кечили были выявлены два объекта — Кечили I и Кечили II. Обнаруженные в них керамические материалы и металлические изделия позволяют установить, что Кечили II был плотно застроенным однослойным поселением, зародившимся в поздне-энеолитическое время и обитаемым как и Кечили I в эпоху средней и поздней бронзы. Открытые в Кечили II грунтовые погребения и выявленные в них археологические материалы, в частности характер керамики, а также обряд захоронения, позволяют отнести эти погребения к

ходжалы-кедабекской культуре и датировать их концом II — началом I тысячелетия до н. э.⁴³

Все приведенные нами здесь сведения об археологических памятниках на территории Азербайджана, полученные в результате больших раскопочных работ, изученных, описанных, в определенной мере, обобщенных учеными-археологами убедительно свидетельствуют о том, что почти вся территория Азербайджанской ССР от Каспийского моря до пределов Грузии и Армении, от Большого Кавказского хребта до р. Аракс была обитаема человеком со времен палеолита, мезолита и энеолита. Однако, кто же были эти обитатели стоянок и поселений Гобустана, Аликемектепеси, Шомутепе, Баба-Дервиш и мн. др. в период VI—II тысячелетий до н. э. науке пока не удавалось дать сколько-нибудь определенного ответа. Одно лишь ясно, что территория Северного (или Кавказского) Азербайджана так же как и сопредельных стран начиная с VI тысячелетия до н. э. становится местом обитания людей, постепенно переходящих на оседлый образ жизни, занимающихся в основном земледелием, сочетающих его со скотоводством, создающих различные отрасли ремесленного производства, со всеми их социально-политическими и культурными последствиями. Нет сомнения, что в эти же тысячелетия и на территории Иранского Азербайджана существовали подобные поселения, однако они, к сожалению, пока еще слабо изучены. Тем не менее проведенные иностранными археологами археологические раскопки в Хасанлу и Гей-Тепе, расположенных соответственно на юге и западе от оз. Урмия, выявили здесь настоящие, высокоразвитые города, насчитывающие несколько тысячелетий до н. э. Равным им является городище Кюльтепе II, открытое вблизи Нахичевани. При этом близость и более тесная связь последних с культурным регионом Ближнего Востока, имели своим последствием раннее отражение сведений о них в различных источниках того времени. В частности, это касается и принадлежности их обитателей к тем или иным племенам и народам, что дает возможность судить об истоках азербайджанского этноса примерно с III тысячелетия до н. э.

У колыбели человеческой цивилизации. Азербайджан — одна из стран Передней Азии, где человек впервые перешел на оседлый образ жизни, основал города, создал сельское хозяйство, ремесло и торговлю. Племена, заселяющие плодородные области Месопотамии, долину Нила, Палестину, Иран и юг Средней Азии, в конце мезолита стали заниматься охотой, рыболовством, скотоводством и земледелием. Именно в этих странах уже в VI—V тысячелетиях до н. э. возникли новые формы хозяйства, получили развитие древнейшие цивилизации мира⁴⁴. Более близко к Азербайджану (с юго-запада) примыкали поселения земледельцев Месопотамии — Калаат-Ярмо (около 4750 г. до н. э.), Тель-Хассуна (вблизи города Мосула⁴⁵). Примерно в том же районе Ирака недавно обнаружены два новых поселения «Ярым-Тепе» I—II той же давности, в которых успешные раскопки ведут советские ученые. В Иранском Азербайджане наиболее раннее поселение оседлых земледельцев Гей-Тепе было выявлено в 1948 г. на западе от оз. Урмия (IV—II тысячелетия до н. э.). Здесь найдены остатки глинобитных домов с каменным фундаментом, лепная керамика с темно-коричневой росписью на кремневом фоне, кремневые орудия, обломки медных изделий, черная лощеная керамика с рельефным орнаментом. Обнаруже-

ны были также могилы из каменных плит. Ученые отметили, что культура Гей-Тепе отличается от подобных очагов культуры в Иране (например культуры «Сналка») и примыкает к аналогичным культурам других районов Азербайджана, в частности к кюльтепинской культуре в Нахичевани⁴⁶. Раскопки, проведенные на холме Кюльтепе в 1904 и 1951—1964 гг., выявили остатки скотоводческо-земледельческого поселения эпохи энеолита и раннего железа (IV — начало I тысячелетия до н. э.). В первых двух слоях Кюльтепе были обнаружены глинобитные жилища, погребения со скорченным костяком, красная и крашенная керамика, каменные мотыги с отверстием, медные изделия. Затем были найдены жилища уже из сырцового кирпича, каменные топоры с отверстием, кремневые вкладыши от серпов, медно-мышьяковые изделия, литейные формы. Последние два слоя Кюльтепе дали красную, черную и крашеную керамику. Во всех слоях холма были обнаружены обуглившиеся зерна пшеницы, ячменя, проса, кости животных, обсидиановые пластинки, долота, зернотерки, песты, костяные изделия⁴⁷. К сожалению, раскопки на холмах Кюльтепе были в 1964 г. приостановлены. Возобновившиеся в дальнейшем раскопочные работы близ города Нахичевана неожиданно выявили уникальный многослойный памятник Кавказа III—I тысячелетия до н. э. Кюльтепе II. Этот памятник, несомненно, имеет огромное значение для изучения проблемных вопросов происхождения и развития куро-аракской культуры расписной керамики в Закавказье, появления древнейших городов, зарождения классового общества и культурно-экономических связей населения древнего Азербайджана с народами Ближнего Востока.

В результате первых археологических раскопок на Кюльтепе II изучен культурный слой эпохи средней бронзы с остатками мощной стены цитадели, четырехугольными укрепленными башнями, многокомнатными жилищами, хозяйственными сооружениями, ремесленными кварталами гончаров. Обнаружен богатый материал, среди которого имелись земледельческие и ремесленные орудия труда, большое количество высокохудожественной керамики. На основе материалов было установлено, что поселение имеет три культурных слоя. Первый (нижний слой) относился к ранней бронзе, т. е. к так называемой куро-аракской культуре, и идентичен второму слою Кюльтепе I. Второй слой охватывает развитую и позднюю бронзу и повторяет третий слой Кюльтепе I. Верхний (третий) слой относится к эпохе раннего железа и незначителен.

Раскопки, проведенные в 1975 г., привели к выявлению входа в крепость, вероятно, главного, с двумя фланкирующими башнями позволили уточнить планировку цитадели, установить, что северная стена ее построена в начале II тысячелетия до н. э. и сохраняла свою обороноспособность до XV в. до н. э.

Следующим известным памятником является небольшой холм Шортепе. Этот холм расположен близ сел. Ибадулла, на восточном берегу р. Арпачай.

Материалы, добытые в результате этих раскопок, а также случайные находки, состоящие из очажных подставок, показывают, что нижние слои Шортепе относятся к ранней бронзе, а найденная расписная керамика дает возможность последующие горизонты этого слоя отнести к развитой бронзе. Что касается погребений типа каменных ящиков

с черной керамикой, то их предварительно можно приурочить к концу бронзы — началу железа.

Четвертым памятником является крепость Гярукала и могильное поле около сел. Шахтагты, где постепенно спускаясь, резко обрывается Кывракское плато⁴⁸.

Древнейшие обитатели Азербайджана. В период возникновения в Азербайджане гей-тепинской культуры (IV тысячелетие до н. э.) Месопотамию населяли шумеры, которые и создали на территории Двуречья первое оседлое общество.

В III тысячелетии до н. э. в Двуречье со стороны Сирийской пустыни начинают проникать семитские племена. Они основали здесь город Аккад, который вскоре стал столицей второй государственности на территории Месопотамии — Аккадского царства (2369—2189 до н. э.). Спустя примерно 40 лет после падения Аккадского царства Месопотамия была завоевана горным народом. В горах Загроса проживали эламиты, касситы, луллубеи и гутеи (или кутии). Последние в 2228 г., завоевав Месопотамию, более чем на одно столетие установили здесь свое господство. Однако в 2104 г. власть кутиев была свергнута, и они «были отброшены обратно в горы современного Иранского Азербайджана»⁴⁹.

Следует отметить, что язык кутиев, этих наиболее известных нам древних поселенцев Азербайджана, по-видимому, был родственным, с одной стороны, с языками эламитов, касситов, луллубеев, а с другой, — с обитавшими в восточной части Малой Азии и в Закавказье хурритов. По этому поводу И. Дьяконов пишет: «По всей видимости, кутийский язык был самобытным и, быть может, в какой-то мере был близок языкам эламской группы, распространенной, как мы указывали, по-видимому, во всей Загросской области (эламиты, касситы, луллубеи, может быть кассии). С другой стороны, вероятная сложность фонетического состава кутийского языка в противоположность исключительной простоте эламской фонетической системы указывает, возможно, на родство кутийского с другими языками, обладавшими столь же сложной фонетикой. Такими языками были, с одной стороны, хурритский, с другой стороны, — засвидетельствованный, правда, гораздо позже, но безусловно древний, автохтонный язык албанов».

Далее И. Дьяконов отмечает, что французский ученый Э. Т. Ами, анализируя антропологический тип на скальном рельефе из Шейх Шабана южнее оз. Урмии, относящийся ко времени Кутии, «сравнивает с ним антропологический тип, засвидетельствованный в настоящее время среди азербайджанцев района Шуши»⁵⁰. Вскоре кутиям пришлось «столкнуться с усилившимися племенными союзами луллубеев, в борьбе с которыми они, очевидно, не устояли и, вынужденные искать себе нового пристанища, отправились на север, в районы южного Закавказья, где их через тысячу с лишним лет упоминают урартские источники под названием этиунов. Еще в V в. до н. э. Геродот упоминает утиев южнее Аракса»⁵¹.

Вытеснившие кутиев на север родственные им луллубеи «упоминаются в источниках уже с III тысячелетия до н. э.; жили к северу от Элама и из районов Зохаба и Хамадана распространялись далеко на север по направлению Урмийского озера»⁵².

Азербайджан на рубеже II—I тысячелетий до н. э. Историческая судьба любого народа тесно связана с историей окружающих его народов — сопредельных и дальних. Эта истина очевидна для каждого. Поэтому выяснение картины окружающего мира имеет существенное значение для истории Азербайджана в любой период, и в особенности на рубеже II—I тысячелетий до н. э., когда исторический процесс, протекавший в Азербайджане в этническом отношении, принимает более рельефный характер.

На юго-западе Азербайджана, в пределах Северной Месопотамии в XIV—XIII вв. до н. э. начинает подниматься новое сильное государство — Ассирия. Вскоре она покоряет всю Северную Месопотамию. Ассирийские цари совершают походы в Сирию и Финикию, Элам и Вавилонию. Ассирийские войска захватили город Вавилон, разрушили его, предав полному опустошению. При Салманасаре I, царствовавшем в первой половине XIII в. до н. э., начинается систематическая борьба против северных племен страны Уруатри (позднее Урарту), сопредельной с запада с территорией Азербайджана. Разрушительный поход в северном направлении в сторону Напри совершил также и другой грозный ассирийский царь Тиглатпаласар I (1115—1077 гг. до н. э.). Однако вскоре сама Ассирия стала подвергаться опустошительным набегам арамейских племен, двигавшихся с обширных степей запада, которые и привели к постепенному крушению ее могущества. Ассирия потеряла все свои завоевания. Таков был ход и результат первого возвышения этой грозной державы на юго-западе Азербайджана во второй половине II тысячелетия до н. э. Следует отметить, что в этот первый период возвышения Ассирии источники походов ассирийских царей на территорию Азербайджана не фиксировали.

На западе к Азербайджану примыкала территория, заселенная хурритами. Еще в III тысячелетии до н. э. они в месопотамских источниках упоминаются под именем «субарийцев»⁵³. Во II тысячелетии до н. э. основными очагами хурритских племен были Верхняя Месопотамия и район оз. Ван. Именно здесь создались их царства — Митания и Хурри⁵⁴. Локализация Митанийского царства в Верхней Месопотамии, расцвет его в XVI—XIII вв. до н. э. и падение под ударами Ассирии достаточно известны⁵⁵. Однако вопрос о местонахождении (царства) Хурри более сложен. По всей вероятности, именно Северная Месопотамия и район оз. Ван являлись тем основным очагом хурритских племен, откуда они распространили свою политическую гегемонию и сами распространились на обширной территории в южном, юго-западном и юго-восточном направлениях в I половине II тысячелетия до н. э.⁵⁶

Следует подчеркнуть, что хурритские племена имели свой самобытный язык агглютинативного типа. «Нет сомнения, — пишет Г. А. Меликишвили, — что он не принадлежит ни к индоевропейской, ни к семитской группе языков. В то же время в хурритском мы находим ряд характерных для кавказских языков явлений грамматической структуры»⁵⁷. Автор убежденно говорит «о несомненном родстве хурритского языка с урартским»⁵⁸ и констатирует «весьма интересные факты общности между урартийцами и хурритами и по культуре, в частности, религии»⁵⁹. Наличие большого количества хурритских имен и названий в Манейском царстве явилось результатом влияния хурри-

тов⁶⁰. Того же мнения придерживается и И. Г. Алиев, который пишет: «Возможно, хурритские элементы сохранились в Мане пережиточно как наследие более ранней эпохи»⁶¹. Г. А. Меликишвили, однако, подчеркивает, что «обнаружившиеся в позднюю эпоху многочисленные хурритские элементы в странах Приурмийского района, как нам кажется, скорее всего нужно отнести за счет влияния этих факторов, а не рассматривать как свидетельство присутствия здесь в это время хурритских племен, как свидетельство хурритского характера населения этих областей»⁶². Отсюда нетрудно видеть, что хурриты как этнос, в отличие от кутиев или луллубеев, не вошли в состав древних поселенцев Азербайджана, оставаясь лишь западными соседями, а созданные им государственные образования — царства Митанийское и Хурритское, позднее Урартское, оставались лишь сопредельными с возникшим в IX в. Манейским царством на территории Азербайджана. Кстати, и И. М. Дьяконов предостерегал о расширенном толковании распространения хурритского этноса и языка. «К Востоку от Тигра хурритское население засвидетельствовано (на основании собственных имен), — пишет И. М. Дьяконов, — в III тысячелетии до н. э. в Ассирии, а во II тысячелетии — в районе современного Керкука (древняя Аррапха). Мы не имеем твердых данных о проникновении хурритов далее на восток, хотя высказывались предположения о хурритском характере населения наших III—IV районов вплоть до I тысячелетия до н. э.»⁶³. Поскольку под III—IV районы деления И. М. Дьяконова попадает значительная часть Иранского Азербайджана⁶⁴, то весьма важно его примечание о том, что такое предположение делается лишь «на основании имен: Эрисини в Мане (ср. хурр. Agi—zēpa «(бог) дал брата) и Телусина в Андии. Однако их явно недостаточно для решительных выводов, так как это сопоставление может быть основано на случайном сходстве»⁶⁵. Эту же мысль в еще более категоричной форме И. М. Дьяконов повторил в 1966 г. в своем выступлении на семинаре в Баку. Имея в виду Иранский Азербайджан и Курдистан, он писал: «первый из этих районов, без сомнения, не был населен хуррито-урартами, а второй мог быть ими населен лишь частично, так как основным населением этого района в III—II тысячелетиях до н. э., по-видимому, были кутийские (гутийские) и, возможно, луллубейские племена»⁶⁶.

Внешнеполитическое положение Азербайджана на рубеже II тысячелетия до н. э. представляло следующую картину: продвигавшиеся с востока в середине II тысячелетия до н. э. иранские племена — мидяне, хотя и подходили близко к территории, но в сущности в течение четырех веков, вплоть до 70-х годов VIII в., не только не представляли угрозу для государственности Азербайджана, но и сами являлись объектом нападения такой сильной державы, как Ассирия.

В равной мере такой угрозы не было и с юго-запада со стороны Ассирии в силу наступившего в ней со смертью Тиглатпаласара I (1077 г. до н. э.) упадка и до нового ее возвышения с воцарением Ашшурнасирапала II (884 г. до н. э.). Таким образом, в связи с ослаблением Ассирии в течение двух веков (1077—884) не предпринимала никаких походов в Азербайджан и тем самым не препятствовала развитию здесь государственности. Хурритское царство и возникшие на его основе Урартское государство, примыкающее к Азербайджану

с запада, вплоть до исхода IX в., т. е. до воцарения Менуа (810—781 гг. до н. э.), не представляло собою никаких помех для возникновения государственных образований на территории Азербайджана.

Спокойно было в эти столетия и на севере, ибо первый поход скифов из степей Северного Кавказа произошел в начале VII в. до н. э.

Благоприятное внешнеполитическое положение явилось одной из причин возникновения первых мелких государственных образований в районе оз. Урмия, в основном в областях Замуа и Гильзан. Таковыми, например, были объединения земель Замуа во главе с Нур-Адамом, царем Амекой, со столицей в городе Замри, а также в области Гильзан. Правда, эти государственные образования были мелкими и не могли противостоять натиску Ассирии с юга, однако их совместные выступления и длительное сопротивление ясно говорит о том, что «в начале I тысячелетия до н. э. политические объединения земель в приурмийских областях были уже довольно стойкими и способными к самостоятельному существованию»⁶⁷. Вместе с тем эти же объединения явились ядром для создания Манейского государства, которому пришлось уже вести борьбу против ассирийцев и против усиливающегося государства Урарту⁶⁸.

На юго-востоке Азербайджана. Известно, что «на протяжении всего II тысячелетия до н. э. большие группы индоевропейских и ираноязычных племен занимали значительные участки степной полосы юга СССР — от Приаралья до Северо-Западного Причерноморья»⁶⁹. В начале I тысячелетия до н. э. можно «с уверенностью говорить о распространении в европейских степях большой скифско-сако-сарматской группы племен, относящейся к индоевропейской языковой семье, точнее к ее североиранской ветви»⁷⁰. По наиболее распространенному в науке мнению, предки индоиранских племен, жившие в Средней Азии и соседних районах, двинулись отсюда двумя группами на юго-запад и юго-восток: «Одна группа индоариев пришла в Индию, другая проникла в Переднюю Азию, где около середины II тысячелетия до н. э. отмечены следы их речи и культуры, а затем **иранские племена, предки мидян, персов и др.** (подчеркнуто нами — А. С.) продвинулись в западный Иран. Такой точки зрения придерживалось и придерживается большинство историков и иранистов-лингвистов»⁷¹. В частности, например И. М. Дьяконов писал: «Как по топонимическим терминам, так и по именам собственным в Мидии IX—VIII вв. до н. э. явно можно видеть продвижение иранского языкового элемента **с востока на запад** (подчеркнуто нами — А. С.). Имея в виду связи мидийского языка с языками Средней Азии, трудно сомневаться в среднеазиатском происхождении этноса «ариев»... другими словами, районы нынешнего **Иранского Азербайджана и Иранского Курдистана в течение IX—VII вв. до н. э. оставались по языку не иранскими, а луллубейско-кутийскими и тому подобными; лишь восток Мидии, район нынешних Тегерана и Исфагана, был уже полностью охвачен иранским языковым элементом, занесенным коневодческими племенами из Средней Азии**»⁷² (подчеркнуто нами — А. С.).

Возвращаясь к этому вопросу в начале 70-х годов и имея под рукой книгу Э. А. Грантовского «Ранняя история иранских племен Передней Азии», И. М. Дьяконов писал: «Э. А. Грантовскому недавно,

по-видимому, удалось показать, что ираноязычная ономастика и, возможно, даже топонимика появляются в областях Западного Ирана и Иранского Азербайджана (и в Армении, но здесь он, видимо, ошибается) никак не позже IX в. до н. э., а может быть и ранее, правда, **наряду с мощным автохтонным языковым слоем, который Грантовский склонен недооценивать**»⁷³ (подчеркнуто нами — А. С.).

Кроме того, «в то время как имена собственные еще в VIII в. показывают, что **иранский мидийский язык** был не единственным языком в Мидии, мы можем наглядно видеть, как с **распространением пределов Мидии в VII—VI вв. распространяется и иранский мидийский язык**, засвидетельствованный в частности и расширением ареала распространения иранских мидийских имен»⁷⁴ (подчеркнуто нами — А. С.).

Некоторые же авторы «полагают, что **иранские племена — предки мидян, персов и других западноиранских народов** — попали в Иран не с Востока, из Средней Азии, а с севера, через Кавказ (Г. Хюзинг, Ф. Кениг, Р. Гиршман, Э. А. Грантовский»⁷⁵ (подчеркнуто нами — А. С.). «Хотя, — пишет акад. Б. Г. Гафуров, — этой точки зрения и следует в настоящее время целый ряд авторов, ее все же нельзя считать доказанной»⁷⁶. Веским аргументом против этой теории является весьма реальное возражение: если бы иранские племена проникли в Иран с Кавказа, т. е. через территорию Азербайджана, то они осели бы здесь и в первую очередь иранизировали бы его древних поселенцев — кутиев, луллубеев и др. Между тем один из сторонников этой теории Э. А. Грантовский вынужден признать, «что и авторы, привлекавшие ассирийские ономастические материалы для обоснования точки зрения о пути иранских племен через Кавказ (Г. Хюзинг, Ф. Кениг), отмечали в западных районах лишь немногие иранские имена, относя основную массу имен из тех же областей к числу неиранских»⁷⁷. Данное обстоятельство Э. А. Грантовский пытается объяснить тем, что будто «ираноязычные иммигранты, составляющие **незначительные по сравнению с местным населением группы, сравнительно недолго находились на северо-западных окраинах Ирана и вскоре подвинулись на восток** (мидяне) и юг (персы), где в основном и происходила консолидация **ираноязычного населения**»⁷⁸ (подчеркнуто нами — А. С.).

Кстати сказать, в своей статье «О распространении иранских племен на территории Ирана», опубликованной год спустя после уже выхода своей монографии, Э. А. Грантовский, разбирая данный вопрос о путях проникновения иранских племен на территорию Ирана, констатировал, что «как сравнительные историко-лингвистические данные, так и археологические материалы пока не позволяют дать однозначный ответ на этот вопрос»⁷⁹, а в работе, написанной в соавторстве с Г. М. Бонгард-Левиным и опубликованной в 1974 г., по затронутому вопросу говорится следующее: «Не был родиной ариев и Иран. Еще во II тысячелетии до н. э. на его территории обитало население совершенно иной этнической принадлежности. Лишь позднее здесь появились племена, говорившие на иранском языке и называвшие себя ариями. Откуда и какими путями пришли они в Иран, до сих пор остается не вполне ясным»⁸⁰ (подчеркнуто нами — А. С.). Следует отдать справедливость Э. А. Грантовскому в том, что он ясно подчеркивает принадлежность мидян, подобно персам, к иранским народам. Этот момент он отмечал и раньше, говоря: «Хотя названия мидийских пле-

мен дошли до нас в греческой передаче, что, естественно, затрудняет их объяснение, все же в их иранской принадлежности вряд ли можно сомневаться⁸¹ (подчеркнуто нами — А. С.). Поэтому «Мидийский союз был первоначально союзом ираноязычных племен, сложившимся, возможно, еще до их прихода в позднейшую Мидию».⁸²

Теперь возникает вопрос о том, где же сложилась эта «позднейшая Мидия»? И на этот вопрос Э. А. Грантовский отвечает совершенно правильно. «Попытки перенести первоначальный центр Мидии династии Дейокидов, — пишет Э. А. Грантовский, — на северо-запад Мидии, ближе к Мане (например, Дьяконов, 1956, стр. 179, 204, 205, 277, Алиев, 1960, стр. 184, 186, 195, 207—211), бездоказательны и к тому же не достигают цели».⁸³ Кроме того, ныне отвергнуто наукой даже мнение о Дейоке как об основателе Мидийского государства. Известно, что «античная традиция возникновения государства Мидии, относится к самому концу VIII в. до н. э. и связывает это с именем царя «Дейока»⁸⁴, между тем как «Дайаукку вряд ли мог быть основателем какой-либо династии, так как в 715 г. до н. э. был захвачен ассирийцами и вместе с семьей сослан в Сирию».⁸⁵ В действительности же «Дайаукку был правителем Миссу. Эта страна, упоминающаяся с 834 г. до н. э. до первой половины VII в. до н. э., бесспорно, не входила в Мидию (подчеркнуто нами — А. С.) и была отделена от нее другими «странами».⁸⁶ Следовательно, никакой связи, конкретной или этнической, между Дайаукку из Миссу, манейским «наместником», высланным в 715 г. до н. э. в Сирию, и Дейоком, реальным или легендарным основателем мидийской династии быть не может».⁸⁷ В связи с этим возникает вопрос, существовала ли отличная от Мидии еще страна «Мадаид»? Если да, то где? Этот вопрос возникает в связи с тем, что на географических картах, фигурирующих в работах И. М. Дьяконова⁸⁸ и И. Г. Алиева⁸⁹, параллельно подступающей к Мане с юго-востока «Мидии» вклинилась еще и страна «Мадаид». Поскольку допускается, что Дайаукку правитель не «Мадаид», а области Миссу, расположенной южнее «Внутреннего Замуа», т. е. ядра Манейского царства, то начертание еще «Мадаид» между Мидией и Андией является непонятным. Кстати сказать на картах ни одной книги, посвященной древнему Востоку, таких параллельно подступающих к территории Маны двух «Мидий» и «Мадаид» нет⁹⁰.

Упомянутый в «Книге Бытия» X, 1—3 (VIII в. до н. э.) «Мадаид», по словам комментатора, «безусловно, тождествен с мидянами»⁹¹.

Подтверждением параллельного и самостоятельного существования в VII в. до н. э. мидий и манеев являются также свидетельства «ассирийских ОМпа» составленных для царя Ассархадона (681—668 гг. до н. э.), в которых говорится: «Будет ли в это именно время Каштарит X) со своими воинами, или киммерийскими воинами, или с мидийскими воинами или с манейскими воинами, или с какими-либо врагами, сколько бы их ни было иметь успех в выполнении своего плана?»

Будет ли каким-либо образом завоеван город Кишаса?»⁹²

При таком случае остаются сопредельными странами — кутийско-луллубейская Мана и ираноязычная Мидия. Отсюда нетрудно сделать вывод о том, что в период своего возникновения Мидийское государство никакого отношения к Азербайджану как в территориальном, так и в этническиязыковом отношении не имело. К тому же в свете ска-

занного становится ясным, что Мидийское государство образовалось не на исходе VIII в., а в начале второй четверти VII в. (674—673 гг. до н. э.) в борьбе против Ассирии, в союзе с Маной и скифами-ашкуза. Однако и после этого Мана и Мидия оставались двумя самостоятельными государствами. «Мана, — пишет И. М. Дьяконов, — граничила с Мидией: в западной части — с ассирийскими провинциями в Мидии, в восточной — с независимым Мидийским царством»⁹³. «Победа над Ассирией в 674—673 гг. принесла государственную независимость Мидии и вместе с тем способствовала и усилению мощи Манейского царства. «Мана в это время граничила с Хубушкойей, что предполагает занятие манейцами западного побережья Урмии и даже верховьев Большого Заба (Мусасира)».⁹⁴ Правда, в 660—659 гг. Мана потерпела поражение от Ассирии и вынуждена была стать союзницей последней, однако, свою государственность она не потеряла. Вместе с тем в 50-х годах «Мидийское царство было крупным государством, стоявшим в одном ряду с Маной, Урарту и Эламом»⁹⁵ (подчеркнуто нами — А. С.). Однако в 653—652 гг. Мидия была покорена скифами-ашкуза и оставалась под их властью в течение 28 лет. Лишь в середине 20-х годов «Мидийское царство освободилось от скифов и вновь представляло значительную политическую и военную силу»⁹⁶. В свою очередь в эти десятилетия и Мана «не только не была еще покорена Мидийским царством, но и была достаточно могущественна для того, чтобы выступать наряду с Ассирией (правда, уже весьма и весьма ослабленной) в качестве ее союзника»⁹⁷.

Примечания

¹ Всемирная история, т. I, стр. 18—21.

² Там же, стр. 22—25.

³ М. М. Гусейнов. Археология Азербайджана. Каменный век. Баку, 1975, стр. 39 (на азерб. яз.).

⁴ Там же, стр. 40—44.

⁵ Там же, стр. 80.

⁶ М. М. Гусейнов. Азыхская пещера — крупный карст и древнейшая стоянка в Азербайджане. «ДАН Азерб. ССР», 1965, № 11; его же. О результатах археологических раскопок в Азыхской пещере. Археологические исследования в Азербайджане. Баку, 1965, стр. 6—14; И. М. Гусейнов. Азых — уникальный многослойный ашельский памятник. Мат-лы к сессии, посвящ. итогам археол. и этногр. исслед. 1970 г. в Азербайджане (май 1971 г.). Баку, 1971, стр. 3—4; его же. Раскопки в Азыхской пещере в 1971 г. Мат-лы к сессии, посвящ. итогам полевых археол. и этногр. исслед. 1971 г. в СССР. Тезисы докл. археологов и этнографов Азербайджанской ССР. Баку, 1972, стр. 3—4; его же. Азыхская пещера — многослойный памятник ашельского периода в СССР. Археологические открытия 1972 года. М., 1972; его же. Исследования в Азыхской пещере. Археологические открытия 1972 года. М., 1973; его же. Следы первых жилищ в ашельском слое Азыхской пещеры. Археологические открытия 1973 года. М., 1974; М. М. Гусейнов, В. С. Гаджиев, М. М. Мансуров. Раскопки в пещере Азых. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1973 г.). Баку, 1974, стр. 3—7; М. М. Гусейнов, М. М. Мансуров, В. М. Гаджиев. Раскопки в пещере Азых. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1974 г.). Баку, 1975, стр. 3—5; М. М. Гусейнов, М. М. Мансуров, В. И. Гаджиев. Археологические раскопки 1975 г. в пещере Азых. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1975 г.). Баку, 1978, стр. 3—5.

⁷ М. М. Гусейнов. Археология Азербайджана, стр. 109.

⁸ Там же, стр. 63, 122—128; его же. Пещера каменного века на Авейдаге. «ДАН Азерб. ССР», т. 15, 1959, № 11.

⁹ Там же, стр. 122—128; М. М. Гусейнов. Мустьерская стоянка в пещере Дашсалахлы. «Изв. АН Азерб. ССР, серия обществ. наук», 1959, № 6.

- ¹⁰ М. М. Гусейнов. Археология Азербайджана. Каменный век, стр. 128—133; его же. О палеолитической стоянке в пещере Таглар. Материальная культура Азербайджана, т. VII, Баку, 1973, стр. 11—20.
- ¹¹ М. М. Мансуров. Мустьерское местонахождение Чакмахлы. Мат-лы сессии, посвящ. итогам археол. и этногр. исслед. 1970 года в Азербайджане (май 1971 г.), Баку, 1971, стр. 4—5.
- ¹² М. М. Мансуров. Мустьеро-леваллуазское местонахождение у села Кечаскер. Мат-лы к сессии, посвящ. итогам полевых археол. и этногр. исслед. 1971 г. в СССР. Тезисы докл. археологов и этнографов Азербайджанской ССР, Баку, 1972, стр. 4—5.
- ¹³ И. М. Джафарзаде. Наскальные изображения Кобыстана в Азербайджане. Тр. Музея истории, т. II, 1957, стр. III.
- ¹⁴ Д. Н. Рустамов, Ф. Н. Мурадова. Археологические исследования в Гобустане. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1974 г.), Баку, 1974, стр. 8—12.
- ¹⁵ Д. Н. Рустамов, Ф. Н. Мурадова. Кяниза — стоянка века. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1975 г.), Баку, 1978, стр. 5—10.
- ¹⁶ Ф. Р. Махмудов, И. Г. Нариманов. Раскопки двух новых энеолитических поселений Азербайджана в 1971 г. Мат-лы сессии, посвящ. итогам полевых археол. и этногр. исслед. в 1971 г. в СССР. Тезисы докл. археологов и этнографов Азербайджанской ССР, Баку, 1972, стр. 6—10.
- ¹⁷ Ф. Р. Махмудов, И. Г. Нариманов. Исследование на поселении Аликемектепеси. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1974 г.), Баку, 1975, стр. 10—14.
- ¹⁸ Там же, стр. 14.
- ¹⁹ Ф. Р. Махмудов. Раскопки верхних горизонтов энеолитического слоя Аликемектепеси. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1975 г.), Баку, 1978, стр. 14—18.
- ²⁰ И. Г. Нариманов. К итогам археологических раскопок в Иланлытепе. Мат-лы сессии, посвящ. итогам археол. этногр. исслед. 1970 года в Азербайджане (май, 1971 г.), Баку, 1971, стр. 5—6.
- ²¹ И. Г. Нариманов. Археологические исследования поселения Шомутепе в 1963 г. Археологические исследования в Азербайджане. Сб. статей, Баку, 1965, стр. 45.
- ²² Там же, стр. 51.
- ²³ Там же, стр. 53.
- ²⁴ Вели Алиев. Поселения эпохи средней бронзы и раннего железа в Баба-Дервише. Материальная культура Азербайджана, т. VIII, Баку, 1976, стр. 104—130.
- ²⁵ Г. С. Исмаилов. Археологическое исследование древнего поселения Баба-Дервиш. Баку, 1977, стр. 5.
- ²⁶ Там же, стр. 22—63.
- ²⁷ Там же, стр. 64—84.
- ²⁸ Там же, стр. 94.
- ²⁹ Там же, стр. 101.
- ³⁰ И. М. Джафарзаде. К вопросу древней истории Азербайджана по археологическим данным. В кн.: «10 лет Академии наук Азербайджанской ССР (1945—1955 гг.)». Баку, 1967, стр. 617.
- ³¹ Материальная культура Азербайджана, т. I, Баку, 1949, т. II, Баку, 1951;
- ³² К. Х. Кушнарера. Археологические работы 1954 г. в окрестностях сел. Ходжалы. Материалы и исследования по археологии СССР, 1959, т. 67. Тр. Азербайджанской (Оренкалинской) экспедиции. Л., 1959, стр. 370.
- ³³ Там же, стр. 383.
- ³⁴ Там же, стр. 385.
- ³⁵ К. Х. Кушнарера. Поселение эпохи бронзы на холме Узерликтепе около Агдама. Материалы и исследования по археологии СССР, 1959, т. 67. Труды Азербайджанской (Оренкалинской) экспедиции. Л., 1959, стр. 288—430.
- ³⁶ Там же, стр. 391.
- ³⁷ Там же, стр. 420.
- ³⁸ Там же, стр. 415.
- ³⁹ Там же, стр. 419.
- ⁴⁰ Г. П. Кесаманлы. Хачбулакский курган с массовым захоронением. Материальная культура Азербайджана, т. VIII, Баку, 1976, стр. 46—75.
- ⁴¹ Там же, стр. 74.
- ⁴² И. Г. Нариманов, Г. С. Исмаилов. Археологические раскопки в Хачбулаке в 1959 г. «Изв. АН Азерб. ССР, серия общественных наук», 1961, № 3; Дж. А. Халилов. Археологические памятники западного Азербайджана в эпоху

- бронзы и начала железного века (на азерб. яз.). Баку, 1959; Г. Асланов, И. Джафаров, С. Кашкай, Г. Кесаманлы. Археологические исследования Хачбулагского отряда. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1973). Баку, 1974, стр. 21—23; И. М. Джафарзаде. Хачбулагская археологическая экспедиция 1960 г. Материальная культура Азербайджана, т. VIII, Баку, 1976, стр. 15—45; Г. П. Кесаманлы. Хачбулагский курган с массовым захоронением, стр. 46—75.
- ⁴³ Г. П. Кесаманлы, Г. Ф. Джафаров, М. А. Гусейнова, Г. Г. Асланов. Археологические работы в зоне строительства Шамхорской ГЭС. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1975). Баку, 1978, стр. 23—26.
- ⁴⁴ Всемирная история, т. I, стр. 116.
- ⁴⁵ Там же, стр. 125—126.
- ⁴⁶ Советская историческая энциклопедия, т. 4, стр. 179.
- ⁴⁷ Советская историческая энциклопедия, т. 8, стр. 354; О. А. Абибуллаев. Археологические раскопки в Кюльтепе. Баку, 1959 (на азерб. яз.).
- ⁴⁸ В. Г. Алиев. Новый памятник эпохи бронзы в Нахичевани. «Изв. АН Азерб. ССР, серия обществ. наук», 1962, № 2; его же. Крашеная посуда, найденная во II Кюльтепе. В сб.: «Вопросы истории Азербайджана», Баку, 1966; его же. Джульфинские археологические находки. «Изв. АН Азерб. ССР, серия истории, философии и права», 1968, № 3; Вели Алиев. Кюльтепе II — ранний город Азербайджана. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1973). Баку, 1974, стр. 17—20; его же. Археологические и этнографические изыскания в Азербайджане (1975). Баку, 1978, стр. 21—24.
- ⁴⁹ И. М. Дьяконов. История Мидии от древнейших времен до конца IV века до н. э. М.—Л., 1956, стр. 114.
- ⁵⁰ Там же, стр. 110.
- ⁵¹ Иггар Алиев. История Мидии, стр. 67.
- ⁵² Г. А. Меликишвили. Древневосточные материалы по истории народов Закавказья. Наирн—Урарту, т. I, Тбилиси, 1954, стр. 124.
- ⁵³ Г. А. Меликишвили. Наирн—Урарту, стр. 101.
- ⁵⁴ Там же, стр. 93.
- ⁵⁵ Советская историческая энциклопедия, т. 9, стр. 501—502.
- ⁵⁶ Г. А. Меликишвили. Наирн—Урарту, стр. 100.
- ⁵⁷ Там же, стр. 104.
- ⁵⁸ Там же, стр. 105.
- ⁵⁹ Там же.
- ⁶⁰ Там же, стр. 140.
- ⁶¹ И. Г. Алиев. История Мидии. Баку, 1960, стр. 64.
- ⁶² Г. А. Меликишвили. Наирн — Урарту, стр. 140.
- ⁶³ И. М. Дьяконов. История Мидии, стр. 98.
- ⁶⁴ Там же, стр. 89.
- ⁶⁵ Там же, стр. 98.
- ⁶⁶ И. М. Дьяконов. Некоторые лингвистические данные к проблеме связей населения восточного Кавказа и Закавказья с древним Востоком в III—I тысячелетиях до н. э. Тезисы. Баку, 1966, стр. 8.
- ⁶⁷ С. М. Кашкай. О ранних государственных образованиях на территории Иранского Азербайджана. «ДАН Азерб. ССР», т. XVI, 1970, № 9, стр. 89—92.
- ⁶⁸ Там же.
- ⁶⁹ История СССР, т. I, стр. 156.
- ⁷⁰ Там же, стр. 155.
- ⁷¹ Б. Гафуров. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972, стр. 33.
- ⁷² И. М. Дьяконов. История Мидии, стр. 153.
- ⁷³ И. М. Дьяконов. Восточный Иран до Кира (к возможности новых постановок вопроса). История Иранского государства и культуры. К 2500-летию Иранского государства. М., 1971, стр. 129—130.
- ⁷⁴ И. М. Дьяконов. История Мидии, стр. 153.
- ⁷⁵ Б. Г. Гафуров. Таджики, стр. 33.
- ⁷⁶ Там же, стр. 36.
- ⁷⁷ Э. А. Грантовский. Ранняя история иранских племен Передней Азии. М., 1970, стр. 104.
- ⁷⁸ Там же.
- ⁷⁹ Э. А. Грантовский. О распространении иранских племен на территории

Ирана. История Иранского государства и культуры. К 2500-летию Иранского государства, стр. 288.

⁸⁰ Г. М. Бонгард-Левин, Э. А. Грантовский. От Скифии до Индии. М., Изд-во «Мысль», 1974, стр. 16.

⁸¹ «Советское востоковедение», 1958, № 3, стр. 154.

⁸² Там же, стр. 154—155.

⁸³ Э. А. Грантовский. Ранняя история иранских племен Передней Азии, стр. 250.

⁸⁴ Советская историческая энциклопедия, т. 9, стр. 422. (Автор статьи о Мидии И. Алиев).

⁸⁵ Э. А. Грантовский. Ранняя история иранских племен Передней Азии, стр. 250.

⁸⁶ Там же, стр. 250.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ И. М. Дьяконов. История Мидии, стр. 224—225.

⁸⁹ И. Г. Алиев. История Мидии. Приложение, карта, № 3.

⁹⁰ В. В. Струве. История Древнего Востока. ОГИЗ — Госполитиздат, 1941. Приложения, карта Урартского государства, «Древний Восток в конце V в. до н. э.», «Карта стран Древнего Востока». «Историю Древнего Востока» В. И. Авдеева, изданную в 1948 г., в которой на картах «Египет и Передняя Азия», (стр. 209) и «Персидское государство» (стр. 456—457) далеко к югу от оз. Урмия отмечена лишь одна Мидия во Всемирной Истории, т. I, вышедшей из печати в 1955 г., помещены уже 3 карты, имеющие прямое отношение к этому периоду, однако ни в одной из них, наряду с «Мидией», нет страны «Мадай». Более того, на карте, названной «Урарту» (IX—VII вв. до н. э.), к югу от Маны помещены даже не Мидия, а мидяне, поскольку Мидии, как государства в IX—VIII вв. еще не было. Не отмечено также существование параллельной с мидянами еще страны «Мадай». На карте, названной «Ассирийская держава около 654 г. до н. э.», к юго-востоку от Маны уже появляется «Мидия» как государство, однако и здесь нет «Мадаи». На третьей карте, названной «Передняя Азия, Иран и Средняя Азия в VI в., до н. э.» (стр. 592—593) опять-таки — далеко на юге от оз. Урмия отмечается лишь одна страна Мидия.

⁹¹ В. В. Латышев. «Вестн. древн. истории», 1947, № 1, стр. 265—266.

⁹² Там же.

⁹³ И. М. Дьяконов. История Мидии, стр. 281.

⁹⁴ Там же, стр. 265.

⁹⁵ Там же, стр. 293.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Там же, стр. 294—295.

* Каштарит — вождь союза племен, объединивший против Ассирии киммерийцев, манеев, мидян, скифов, но разбитый в 672 г. до н. э.

** Кишаса — укрепленный город в области Парсуа (на западе от оз. Урмия).

АЗЕРБАЙДЖАН ССР ЕЛМЛЕР АКАДЕМИЈАСЫНЫН ХӘБЭРЛЭРИ
Тарих, фәлсәфә və һүгүг серијасы, 1979, № 1.

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
Серия истории, философии и права, 1979, № 1

К. М. МАМЕДЗАДЕ, Р. М. ВАИДОВ, Н. М. ГУЛИЕВ
В. Г. КЕРИМОВ

О КОНСЕРВАЦИИ ХРАМА НА ГОРЕ КИЛИСАДАГ

Исследование памятников архитектуры Азербайджана тесно связано с проблемой изучения материальной культуры Кавказской Албании. В этой связи большой интерес представляют остатки архитектурного памятника — христианского храма, обнаруженного на горе Килисадаг у села Беюк Эмили Куткашенского района¹. Археологические раскопки выявили полное очертание плана памятника, имеющего форму круга. Сохранились стены здания, местами достигающие высоты двух метров.

Килисадагский памятник дополнил список храмов круглого плана: 1) в сирийском городе Босра (511—512 гг.)², 2) Ишхани, 3) Звартноц (близ Эчмиадзина) в Армении (643—652 гг.)³, 4) храм в селе Лякит в Азербайджане (VII в.)⁴, 5) Бана в Грузии (IX—X вв.)⁵; 6) Гагикашен в г. Ани в Турции (1001—1020 гг.)⁶.

Основой Килисадагского храма является круг с внутренним диаметром 10,40 м. Толщина каменной кладки 95 см. После кругового обхода, имеющего ширину 1 м, идет кладка внутреннего круга также шириной 1 м при высоте 40 см. На этот круг опиралось восемь колонн, которые поддерживали купольную часть⁷.

Главный вход в храм расположен на западной стороне, на основной оси. Два боковых входных проема, устроенные с севера и с юга, судя по строительным остаткам, имели циркульные арки.

К основному объему храма с северо-востока и юго-востока примыкает два придела⁸, также круглые в плане (диаметр 2,3 м). Наружная поверхность каждого придела украшена четырьмя парными декоративными цилиндрическими колоннами. Д. А. Ахундов⁹ неправ, утверждая, что два апсидообразных придела этого храма, как и основной объем первого яруса, снаружи были гранеными, а внутри круглыми. Археологические раскопки показали, что оба придела в плане как снаружи,

¹ Памятник выявлен вторым отрядом Шеки-Закатальской археологической экспедиции Ин-та истории АН Азерб. ССР в 1971 г. Археологические работы проводились в 1971—1972 гг.

² Всеобщая история архитектуры, т. 3. М., 1966, стр. 73.

³ Архитектура Армении. Всеобщая история архитектуры, т. 3, стр. 219.

⁴ П. Д. Барановский. Памятники в селениях Кум и Лякит. В сб.: «Архитектура Азербайджана. Эпоха Низами». М., Баку, 1947, стр. 32.

⁵ Г. Н. Чубинашвили, Н. П. Северов. Пути грузинской архитектуры. Тбилиси, 1936, стр. 36.

⁶ В. М. Арутюнян. Город Ани. Ереван, 1964, стр. 59.

⁷ Р. М. Ваидов, К. М. Мамедзаде, Н. М. Гулиев. Новый памятник архитектуры Кавказской Албании. «Археологические открытия». М., 1972, стр. 487.

⁸ Придел — боковой (добавочный) алтарь, иногда — место для хранения священных одежд.

⁹ Д. А. Ахундов. Путь развития круглых храмов Азербайджана. «Уч. зап. АзИСИ», 1976, стр. 6.

так и внутри круглые. Это было отмечено в опубликованных статьях в 1972—1974 гг.¹⁰ Д. А. Ахундов также не прав, утверждая, что в колоннах и других деталях храма применялась каменная кладка с использованием обожженного кирпича. В результате археологических раскопок были выявлены несколько архитектурных деталей и один стержень колонны длиной 1,5 м, в которых не было следов обожженного кирпича.

Стены храма и его пределов устроены на двухступенчатом каменном стилобате двенадцатигранном в плане. Стены сложены из чистотесанных каменных блоков (60×80×40 см) из пористого известняка, называемого местным населением «пучдуш». Забутовка стен — выполнена булыжником на известковом растворе.

Храм на горе Калисадаг представляет собой одну из форм круглопланых храмов. Композиция таких трехъярусных храмов была известна с середины VII в.; а памятники такого рода с двухъярусной композицией известны еще ранее. Двухъярусная композиция явилась основой для развития трехъярусной.

Все эти элементы, сравнительный анализ, изучение каменных кладок, конструктивных особенностей и композиции калисадагского памятника дают основание датировать его концом VI и началом VII в.

Причины сравнительной недолговечности и небольшого времени распространения круглопланых зданий в основном определяются особенностями их конструкции¹¹. При их строительстве смелые творческие замыслы зодчих подводила несовершенная тогда строительная техника. В постройке этого типа, вероятно, недостаточно были учтены механические свойства материалов, что и определило слабость конструктивной схемы. Воздействие второго яруса из крупноразмерных каменных блоков давали колоннам такую нагрузку, которую они не выдерживали из-за перенапряжения ответственных узлов.

Разрушение памятников такого типа могло быть ускорено неспособностью противостоять сейсмическим воздействиям.

Одной из попыток упрочить сооружения этого рода является оформление в трехъярусных храмах ядра плана в виде креста. Здесь применялись тетраконхи с обходами, сооружения, в которых нижние части абсид превращены в аркады на колоннах. Аркады соединяли тетраконх с круглым обходом. Эти конструктивные особенности увеличивали долговечность трехъярусной композиции.

Выявление остатков храма на горе Калисадаг, безусловно, внесет коррективы в датировку Лякитского храма и в понимание его архитектурной композиции. П. Д. Барановский считает, что постройка храма в Ляките могла быть подражанием Звартноцу и последовала через 350 лет после построения Звартноца, но раньше чем в Бана¹². С этим предположением нельзя согласиться. П. Д. Барановский мог прийти к такому заключению, не зная о существовании Килисадагского храма. Он сам считает, что Лякитский храм архаичен, обладает рядом принципиальных особенностей, которых нет в Звартноце и Бана, в силу чего он более близок к древним параллелям — сирийским и малоазий-

¹⁰ Р. М. Ваидов, К. М. Мамедзаде, Н. М. Гулиев. Новый памятник архитектуры Кавказской Албании; К. М. Мамедзаде. О конструктивных особенностях храма на горе Калисадаг. «ДАН Азерб. ССР», 1974; № 7, стр. 83—86.

¹¹ К. М. Мамедзаде. О конструктивных особенностях храма на горе Килисадаг, стр. 86.

¹² П. Д. Барановский. Памятники в селениях Кум и Лякит, стр. 33.

ским (Босра, Вираншер и другие). Лякитский храм не есть подражание Звартноцу, он является продолжением архитектурно-планировочного решения Килисадагского храма.

Сама датировка Лякитского храма VII в. (или несколько более ранним периодом) ставит под сомнение то, что он является подражанием Звартноцу. Исследования, сравнительный архитектурный анализ показали, что Лякитский храм построен раньше чем Звартноц.

В связи с работами по сохранению остатков храма на горе Килисадаг нами выдвигаются некоторые методические советы по его консервации.

Разные исторические эпохи накладывали на архитектурные памятники свои отпечатки. Поэтому многие из них в той или иной степени утратили свой первоначальный архитектурно-художественный образ, иногда даже — планировку. Для воссоздания первоначального облика памятника, требуются исследовательские и консервационно-реставрационные работы, в том числе, конечно, инженерные, связанные с укреплением и восстановлением конструкции.

Консервационно-реставрационные работы являются наиболее действенным средством сохранения архитектурных памятников. Как отмечено выше, храм на горе Килисадаг, почти полностью разрушен, сохранилась лишь общая планировка и стены высотой от 1 до 2 м. В настоящее время стоит первоочередная задача — произвести только консервационные работы, чтобы сохранить памятник в таком виде, в каком он выявлен.

Одним из основных вопросов в деле продления сохранности архитектурного памятника является защита естественного камня от разрушения. Известно, что камень постепенно разрушается под влиянием всего комплекса воздействующих на него сил природы и прежде всего воды. Влага в том или ином количестве обычно присутствует в строительном материале. Даже в сухом материале на поверхности твердых частиц часто виден тончайший слой водяной пленки. В процессе консервации следует обратить особое внимание на очистку и укрепление кладки.

Прежде чем приступить к консервационным работам, следует очистить поверхности стен памятника, затем очистить камень от загрязнения и солей, уничтожить биологическое заражение и укрепить структуру камня.

Очистку каменной кладки можно вести поверхностной промывкой. Так как стены храма состоят из камней плотной структуры, поверхностная промывка не угрожает дальнейшему разрушению памятника.

Наиболее сложен вопрос укрепления структуры камня. Не следует думать, что можно повысить прочность памятника путем реставрации его поверхности. Обработанная поверхность камня рано или поздно начнет отслаиваться. Существует много методов укрепления каменной кладки. Один из основных — придание монолитности кладке нагнетанием в ее трещины раствора вяжущих материалов¹³. Выбор состава раствора для укрепления каменных кладок инъекций зависит от структуры кладки, от условий, в которых эта кладка будет находиться, и, наконец, от наличия на ее поверхности архитектурных украшений.

¹³ Н. П. Зворыкин. Растворы для инъекций каменной кладки. «Теория и практика реставрационных работ», 1972, № 3, стр. 48.

Как отмечено выше, стены Килисадагского памятника сложены из камня плотной структуры, находятся во влажной географической зоне, на поверхности кладки архитектурные украшения отсутствуют.

В растворах для инъекции применяются минеральные вяжущие материалы (цемент, известь, гипс), а также их смеси с некоторыми полимерами, например, полимерцементные материалы.

Особо следует обратить внимание при консервации на нагнетение растворов. Они должны проникать в тонкие трещины; обладать после отвердения хорошим сцеплением и кладкой при небольшой усадочности; приближаться по физическим свойствам к укрепляемой кладке; сводить до минимума образование высолов на ее поверхности. При

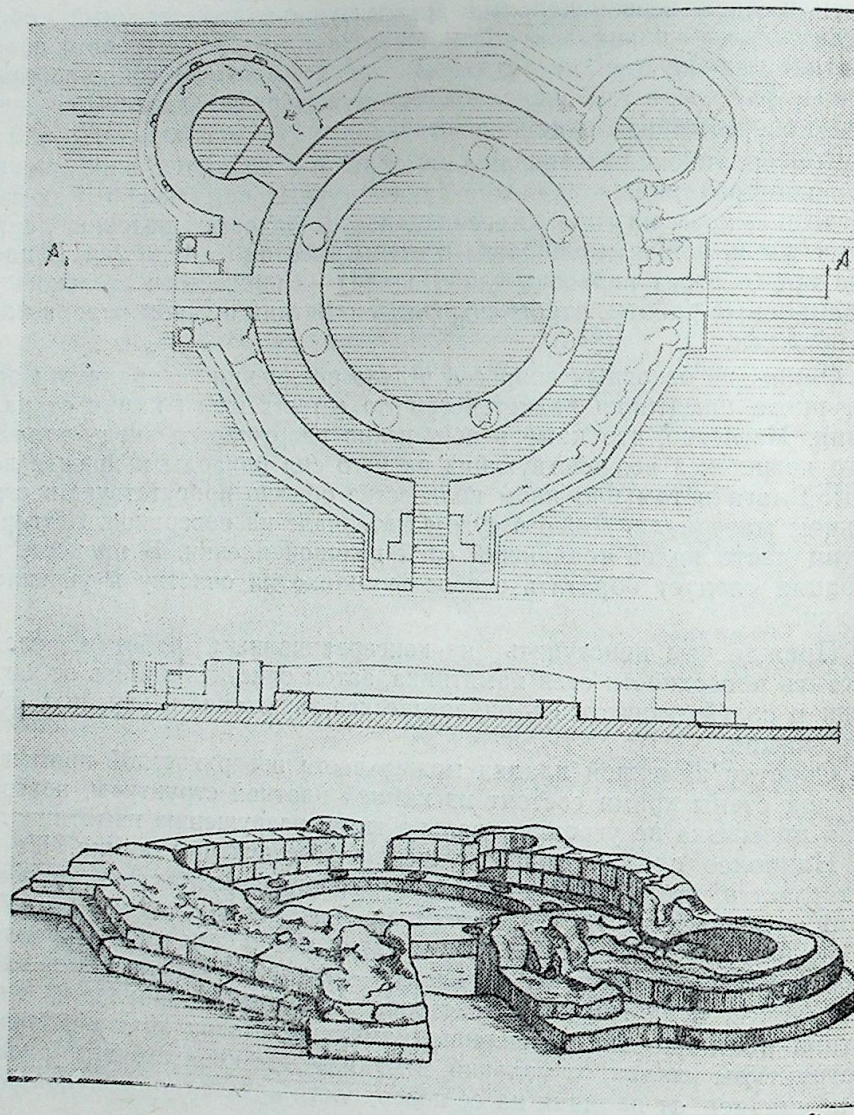


Рис. 1. Храм на горе Килисадаг (обмерный чертеж 1973 г.): а — общий вид; б — разрез А—А; в — план.

наличии заметных следов растворов на поверхности кладки, следует сделать затирку.

После завершения консервационных работ проводится благоустройство участка. Работу необходимо вести согласно проектам, строго придерживаясь всех его рекомендаций.

Мощение как внутри памятника, так и на его участке срочно произвести из колотых камней, которые имеются в большом количестве на территории памятника.

Архитектурные элементы в результате выявленных археологических раскопок следует очистить от пыли и грязи и расставить на участке согласно проекту. По контуру участка должна быть установлена металлическая ограда с входом с запада. У входа памятника надо установить охранную доску с изображением его плана и кратким пояснительным текстом, что позволит с наибольшим эффектом сохранить памятник.

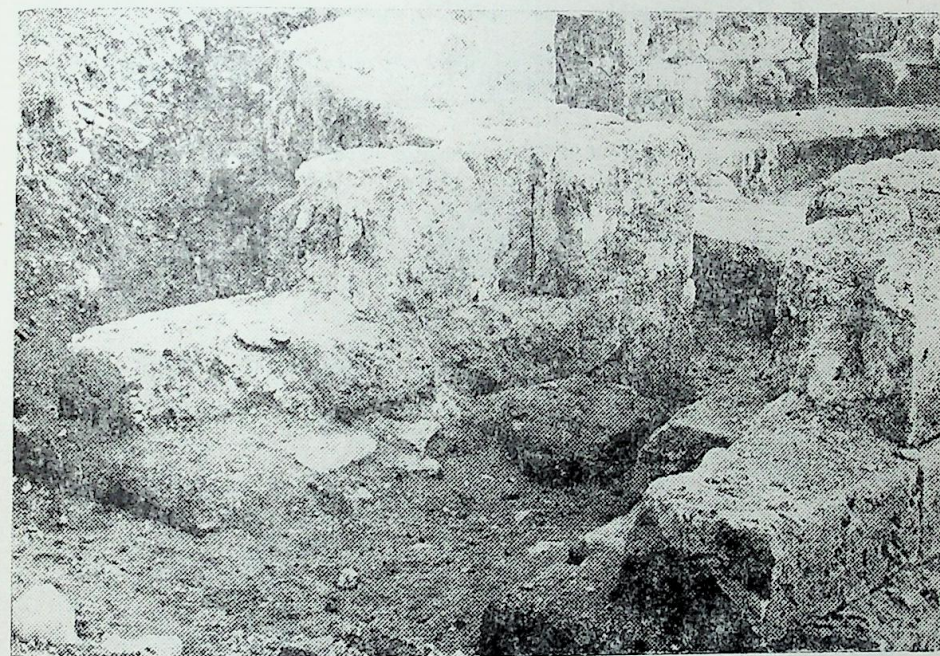


Рис. 2. Остатки христианского храма на горе Килисадаг.

КИЛСӘДАҒ МӘ'БӘДИНИН КОНСЕРВАСИЈАСЫНА ДАИР

1971—1972-чи илләрдә Гутгашен рајонундакы Бөјүк Әмили кәнди јахынлығында археоложи газынтылар нәтичәсиндә бөјүк бир ме'марлыг абидәсинин галыглары ашкар едилмишдир. Абидәнин диварлары 2 м һүндүрлүјүндәдир.

Харичи көрнүшүнә кәрә мә'бәд икијаруслу, мәркәзи күнбәзли композисија ма-ликдир.

Мә'бәдин дивар конструксијасынын әсасыны ени 95 см, дахилдән исә диаметри 10 м 40 см олан даирәви даш һөркү тәшкил едир. Бу даирәдән бир метр аралы ени 1 м, һүндүрлүјү исә 40 см олан икинчи дахили концентрик дивар әлавә едилмишдир. Бу даирәви диварын әсас вәзифәси исә мә'бәдин сәккиз сүтунуну вә онларын үзәриндә јерләшән гүллә һиссәсини сахламагдыр. Мә'бәдә әсас кириш онун гәрб тәрәфиндәдир. Ики чыхыш јолу исә шимал вә чәнуба ачылыр.

Мә'бәд шимал вә чәнуб-шәргдән диаметри 2,3 м олан даирәви формада ики отаг-ла бирләшир. Мә'бәд икипилләли стилобат үзәриндә јерләшдирилмишдир.

Абидәнин тикилмә дөврү VI әсрә аиддир.

Абидәнин сахланылмасы илә әлағәдар ашағыдакы тәдбирләр көрүлмәлидир.

1. Илк нөвбәдә абидәнин дахили вә харичи саһәси тәмизләнмәлидир.

2. Мә'бәдин диварлары тоз-торпагдан тәмизләндикдән сонра су илә јујулмалы-дыр.

3. Диварларын үст мүстәвси сement мәнлулу илә өртүлмәлидир. Диварларын јан тәрәфләринә (һәм дахилдән вә һәм дә харичдән) инјексија васитәсилә сement мән-лулу јеридилмәлидир.

4. Консервасија ишләри гуртардыгдан сонра абидә саһәси лајиһәјә әсасән абад-лашдырылмалыдыр.

5. Археоложи газынты заманы ашкар едилмиш ме'марлыг елементләрини лајиһә-јә әсасән гејд олунмуш јерләрдә гојмаг лазымдыр.

6. Абидә саһәсини һәр тәрәфдән лајиһәјә ујғун дәмир чәпәрлә һасарламаг лазым-дыр.

7. Кириш јериндә абидәнин дөвләт тәрәфиндән горунмасы һаггында лөвһә вурул-малыдыр.

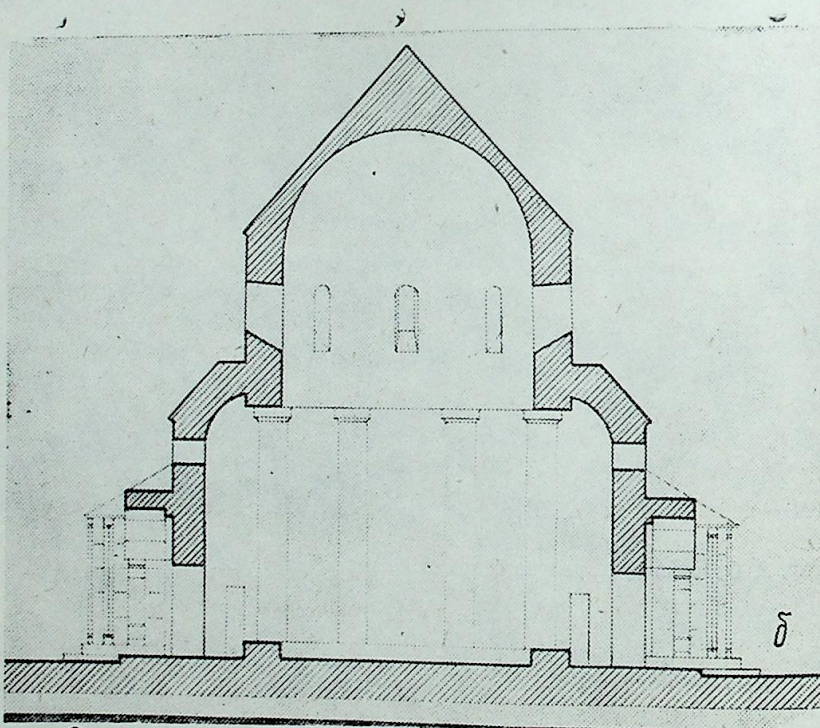
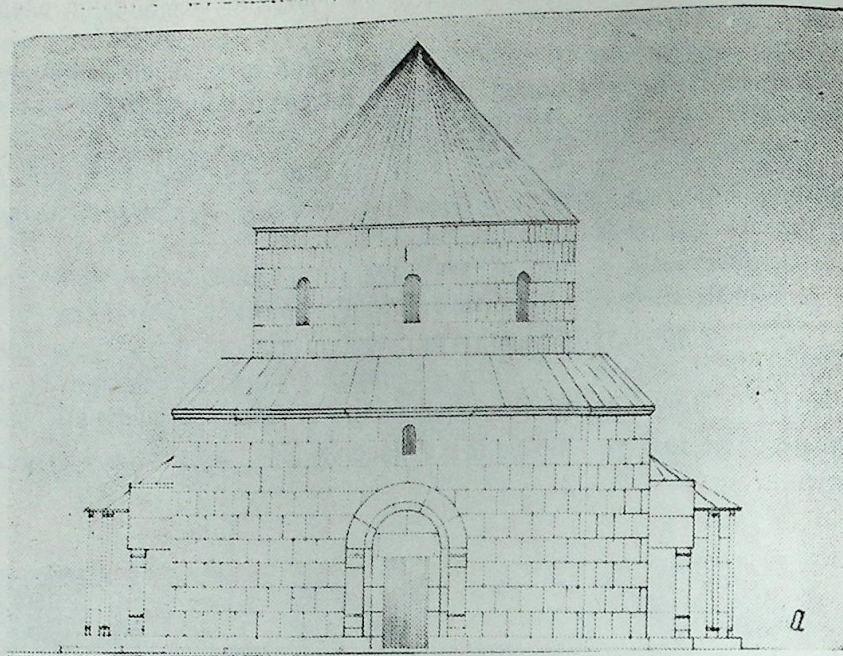


Рис. 3. К проекту реставрации храма на горе Килисадаг: а) главный фасад;
б — разрез А—А.

Л. А. АЗИМОВА

НУМИЗМАТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОБ ЭМИРАХ — ПРЕЕМНИКАХ САДЖИДОВ

Об эмирах — преемниках Саджидов в источниках и литературе имеется мало сведений. Одним из важных источников в этой связи являются нумизматические данные, сравнение которых с историческими источниками дает еще большие познания в изучении истории Азербайджана в этот небольшой период.

Цель статьи — собрать воедино разбросанные по различным источникам сведения о монетах эмиров и дать, по возможности, на основании нумизматических данных краткий обзор денежного обращения Азербайджана при эмирах — преемниках Саджидов.

Первым преемником Саджидов был Васиф ас-Сиравани¹. Р. Р. Фасмер в своем труде «О монетах Саджидов» описал динар Васифа, чеканенный в городе Ардебиле в 317 г. х. (929—30), вес=4,25 г, диам.=22 мм². В другом своем труде Р. Р. Фасмер дает фото оборотной стороны этого динара³.

Следующим правителем Азербайджана был Муфлих, гулам Йусуфа ибн-абу-с-Саджа. По данным Ибн ал-Асира⁴, в 319 (931) г. х. правитель Азербайджана Муфлих участвовал в походе на границу Армении против Ибн а-Дайрана, который был в сговоре с румами.

А. Марков, не давая описания и характеристики монеты, сообщает о дирхеме Муфлиха, чеканенном в 319 г. х. в городе Барде⁵.

Р. Р. Фасмер описал и определил два типа его монет⁶.

I тип: динары, чеканенные в г. Ардебиле в 320 г. х.⁷ (коллекция П. В. Зубова в Государственном Эрмитаже).

Такого же типа имеются дирхемы Муфлиха чеканенные в Арде-

биле в 320 г. х., вес=2,92 г, диам.=23 мм, из Борчалинского клада 1857 г. Грузии⁸ (коллекция П. В. Зубова).

В селении Банбаши Масаллинского района Азербайджанской ССР в 1948 г. при пахоте был найден небольшой глиняный кувшин с серебряными монетами Аббасидов, Саманидов, Бувейхидов, саджида Йусуфа ибн-Дивдада, а также дирхем Муфлиха ал-Йусуфи, чеканенный в г. Барде в 321 г. х., вес=2,89 г, диам.=22,5—23 мм, маленький кусочек края отломан⁹. Монета хранится в нумизматическом фонде Музея истории Азербайджана г. Баку, инв. № 27282.

Лицевая сторона: в поле символ веры в две строки, третья и четвертая — имя сына халифа: «Нет божества, кроме Аллаха /единого, нет ему соопшника /Абд-ал-Мухаммад/ сын Эмира верующих». Надпись в поле охвачена двумя круговыми легендами.

Внутренняя легенда — город и дата чекана; внешняя — стих из корана¹⁰. Все это охвачено тонким и широким линейными кругами.

Оборотная сторона: в поле, линейном круге — символ веры в три строки, четвертая — имя халифа, пятая — эмира Азербайджана. Перед словом «Аллаху» стоит точка (۞). Внизу, под пятой строкой, стоит знак, напоминающий каплю падающей воды: «Аллах /Мухаммед/ посланник Аллаха /ал-Кадир биллах/ ал-Муфлих ал-Йусуфи/». Надпись охвачена круговой легендой — стих из Корана¹¹. Все это очерчено линейным кругом. Данный дирхем не относится ни к одному из типов монет Муфлиха, определенных Р. Р. Фасмером.

II тип: динар, чеканенный в г. Барде в 323 г. х. (коллекция П. В. Зубова)¹². Такого же типа имеется дирхем Муфлиха, чеканенный в 323 г. х., с пометкой «Азербайджан», вес=1,53 г, диам.=17 мм, кругом обрезан (Эрмитаж II)¹³.

Таким образом, по имеющимся монетам Муфлиха, время его правления охватывает 319 (931)—323 (934—5) гг.

Следующим правителем Азербайджана источники называют Абу Салим Дайсама ибн-Ибрахим ал-Курди¹⁴. В 326 (937) г. х. он уже находился на посту правителя. Дайсам по отцовской линии араб по происхождению (мать его — курдианка), был из военачальников Юсуфа ибн-Абу-с-Саджа. Он оставил значительный след в истории средневекового Азербайджана. Подтверждением Ибн-ал-Асиру о том, что Дайсам в 326 г. х. продолжал править в Азербайджане, является дирхем, чеканенный от его имени в 325 (936—937) г. х.: в г. Барде, вес=2,15 г,

⁸ Bartholomaei. Bulletensde la classe historico-philologique de l'Akademie imp. des Sciences de St. Peterburg, 1844, 2 ser., X, V, P. 150. Правильность определения Борчалинского клада принадлежит Б. Дорну. См.: А. Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа, стр. 303, № 10; Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов, стр. 25, № 26.

⁹ Е. А. Пахомов. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа, вып. IX. Баку, 1966; стр. 34, № 2106. Клад поступил в Музей истории Азербайджана г. Баку.

¹⁰ Коран, сура 30, стих IV и V.

¹¹ Коран сура IX, стих 33 и сура 61, стих 9.

¹² Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов, стр. 25, № 27.

¹³ Там же, стр. 25, № 28.

¹⁴ Ибн-Мискавейх. Соб. 326 г. х. Пер. с арабск. П. К. Жузе. НАИИ АН Азерб. ССР, инв. № 162, стр. 15; Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 93—94; Ахмед Кесреви. Шахриярани Гомнам, т. I. Изд. II, Тегеран, 1335 г. х., стр. 54 (на перс. яз.). НАИИ АН Азерб. ССР, инв. № 6122, фотокопия.

¹ О Васифе ас-Сиравани: см.: Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов. Баку, 1927, стр. 24; М. Х. Шаришли. Государство Саджидов. Тр. Ин-та истории АН Азерб. ССР, т. XI. Баку, 1961, стр. 64 (на азерб. яз.); его же. Феодальные государства Азербайджана второй половины IX—XI вв. Автореф. докт. дисс., Баку, 1965, стр. 39; В. Ф. Минорский. История Ширвана и Дербенда X—XI веков. М., 1963, стр. 85(б); З. М. Бунятов. Азербайджан в VII—IX вв. Баку, 1965, стр. 222.

² Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов, стр. 24.

³ Р. Р. Фасмер. Два клада куфических монет. Тр. нумизматического выпуска VI. Л., 1927, VIII, табл. I, в.

⁴ Ибн ал-Асир. Тарих аль-Камиль. Мат-лы по истории Азербайджана. Изд-во АЗФАН СССР, 1940, стр. 90; Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов. стр. 24—25; В. Ф. Минорский. История Ширвана и Дербенда X—XI веков, стр. 85(б).

⁵ А. Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа. СПб., 1896, стр. 303, № 9.

⁶ Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов, стр. 25.

⁷ Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов. стр. 25, № 25. См.: Zavoix. Mon naes musulmanes la Bibliotheque, I. Paris, 1887-1896, 116, VI.

⁸ См.: А. Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа, стр. 303, № 10; Р. Р. Фасмер. О монетах Саджидов, стр. 25, № 26.

диам. = 23,0 мм. Дирхем издан А. А. Быковым¹⁵.

В 326 (937) г. х. Лашкари ибн-Марди, выходец из Гиляна, бывший наместник заярида Вушмагира в ал-Джибале, завоевал Азербайджан, кроме столицы Ардебиле. Однако Лашкари не смог удержаться в Азербайджане и бежал в Армению, где и погиб¹⁶. В это время правителем захваченной Лашкаристаном ибн-Лашкари ибн-Марди юго-западной части Азербайджана был назначен Абу Абдаллах Хусайн ибн-Хамдани, который вскоре был изгнан Дайсамом¹⁷.

В 1958 г. в местности Яз-Кираги, в 4 км от селения Алвади Масаллинского района Азербайджанской ССР, в лесу был выкопан небольшой глиняный кувшин с серебряными монетами Сасанидов, Омейядов, Аббасидов, Хамданидов, Бувейхидов, Саманидов, а также дирхем Дайсама с пометкой «Азербайджан», 329 г. х., вес = 3,44 г, диам. = 23,5—24,5 мм¹⁸. Из-за сильной порчи монеты надпись едва разбирается. Монета хранится в нумизматическом фонде Музея истории Азербайджана, инв. № 27513.

Известен дирхем Дайсама, чеканенный в Армении (Дабиль-Двин), 330 г. х., вес = 26,5 г. Надписи монет сохранены, видны удары в нижней части лицевой стороны. Монета издана А. А. Быковым¹⁹.

В 330 (914/2) г. х. дейлемит Марзбан напал на Азербайджан и разрушил стены Ардебиле²⁰. Ибн-Хаукал относит это событие к 331 г. х.²¹ Марзбан захватил Азербайджан, Арран, Армению вплоть до Дербенда и Ширвана, и все наместники упоминали его в хутбе²². В 332 (943/4) г. х. Марзбан защищал Азербайджан от русов²³.

В 336 г. х. Марзбан отправился в поход на Рей, а в 337 (948/9) г. х. он был пленен правителем Рея Рукн ад-Даувлей в битве около Казвина и заключен в родовую крепость Семирам²⁴. Власть в Ардебиле временно перешла к Мухаммеду, отцу Марзбана, однако Мухаммед вскоре был вынужден бежать в Таром, а править в Азербайджане остался Али ибн-Фазл, полководец Марзбана²⁵.

¹⁵ А. А. Быков. Два новых дирхема Дайсама ибн-Ибрахима ал-Курди. Сб. ЭВ, XX, Л., 1971, стр. 74, № 1. О происхождении Дайсама и принятии им дополнительного имени «ал-Курди» см.: Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 92, 94; В. Ф. Минорский. История Ширвана и Дербенда X—XI веков, стр. 86.

¹⁶ Ибн-Мискавейх. Сб. 326 г. х.; там же: Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 91—93; Ахмед Кесреви. Указ. работа, стр. 55—58.

¹⁷ Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 93; Ахмед Кесреви. Указ. работа, стр. 71; М. Х. Шарифли. Феодалные государства Азербайджана, стр. 39—40.

¹⁸ Е. А. Пахомов. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа, вып. IX, стр. 37—56, № 2107. Клад поступил в Музей истории Азербайджана г. Баку.

¹⁹ А. А. Быков. Дайсам ибн-Ибрахим ал-Курди и его монеты. Из истории Азербайджана и Армении X века. Сб. ЭВ, X, Л., 1955, стр. 14—15, табл. Ia, табл. II.

²⁰ Ибн-Мискавейх. См. соб. 330 г. х., стр. 21.

²¹ Ибн-Хаукал. ВСА II, Лейден, 1967, стр. 334 (на арабск. яз.).

²² Ахмед Кесреви. Указ. работа, стр. 64.

²³ Ибн-Мискавейх. Соб. 332 г. х., стр. 28—33; Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 96; А. Ю. Якубовский. Ибн-Мискавейх о походе в Берда'а в 332 г. — 943/4 г. Византийский временник, т. XXIV. Изд-во АН СССР, Л., 1926, стр. 63—92.

²⁴ Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 99—100; Ахмед Кесреви. Указ. работа, стр. 75, 77; М. Х. Шарифли. Феодалные государства Азербайджана, стр. 44.

²⁵ Ахмед Кесреви. Указ. работа, стр. 77—78; М. Х. Шарифли. Феодалные государства Азербайджана, стр. 45.

В 337 г. х. правитель Рея, Рукн ад-Даувля отправил бувейхида Мухаммеда ибн-абд-ар-Раззака в Азербайджан, который утвердился в Ардебиле²⁶ и чеканил монеты от своего имени: динар, чеканенный в г. Мараге, в 337 (948/9) г. х., вес = 5,45 г, диам. = 20 мм. Монета издана В. Тизенгаузен²⁷.

В 338 (949/50) г. х. Ибн-абд-ар-Раззак покинул Азербайджан и возвратился в Рей, а Дайсам вновь стал править в Азербайджане. О причине возвращения Мухаммеда ибн-абд-ар-Раззака в Рей источники не сообщают²⁸. Правил Дайсам до 324 (953/4) г. х.

Дирхем, чеканенный в Ардебиле 338 (949/50) г. х., вес = 2,09 г, диам. = 26 мм. Монета издана А. А. Быковым²⁹.

Следующий дирхем, чеканенный в Ардебиле в 340 (951/2) г. х., вес = 3,62 г, диам. = 28 мм. Монета, как и предыдущая, находится в собрании Эрмитажа³⁰.

В кладе в сел. Баланбаш Масаллинского района среди прочих монет были два дирхема Дайсама, чеканенные в 341 г. х. с пометкой «Азербайджан», имеющие провинциальное значение. Скорее всего эти монеты чеканены при монетном дворе в Ардебиле. Вес = 4,75 и 3,43 г, диам. = 26,5—27,0 и 25,0—26,5 мм³¹.

В кладе местности Яз-Кираги среди прочих монет были также два дирхема Дайсама, чеканенные в Ардебиле в 341 г. х., вес = 3,29 и 3,91 г, диам. = 24,0—25,0 и 24,5—25,5 мм³².

Средневековые авторы сообщают, что в 342 (953/4) г. х. Дайсам оставил Азербайджан и ушел в Армению, затем в Багдад, а в 346 (957) г. х. был убит³³. По всей вероятности, Дайсам оставил Азербайджан во второй половине 341 г. х., так как в этом году салирид Марзбан чеканил свои монеты в Азербайджане, о чем свидетельствуют монеты Марзбана, а также его сына Ибрагима³⁴. 341 г. х. закончился 953 г. н. э.³⁵.

²⁶ Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 100—101; Ахмед Кесреви. Указ. работа, стр. 78—79.

²⁷ В. Тизенгаузен. Нумизматические новинки, стр. 6, № 10, 10 (K), табл. 1 № 5; R. Vasmer. Zur Chronologie der eyjastaniden und Sallariden Separatum, „Islamica“, fasc. 2, Zipsiae, 1927, p. 170, № 1; А. Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа, стр. 177, № 1.

²⁸ Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 100—101.

²⁹ А. А. Быков. Два новых дирхема Дайсама Ибрахима ал-Курди, стр. 74—75, рис. 2, № 2.

³⁰ А. Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа, стр. 304, № 1; Р. Р. Фасмер. Два клада куфических монет, стр. VIII, 1 с; R. Vasmer. Op. cit., p. 171, № 2; А. А. Быков. Дайсам ибн-Ибрахим и его монеты, стр. 15, табл. Ib, табл. III.

³¹ Е. А. Пахомов. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа, вып. IX, стр. 34—37, № 2106.

³² Там же, стр. 37—62, № 2107.

³³ Ибн-Мискавейх. Соб. 342 г. х., стр. 36; Ибн ал-Асир. Указ. работа, стр. 101.

³⁴ Тизенгаузен. Нумизматические новинки (б. м. б. г.), стр. 7, № 10 (K); А. А. Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа, 305, № 1; R. Vasmer. Op. cit., p. 171, № 3; Е. А. Пахомов. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа, вып. IX, стр. 37—56, № 2107.

³⁵ А. А. Быков. Дайсам ибн-Ибрахим ал-Курди и его монеты, стр. 36.

Из монет, чеканенных от имени Дайсама ибн-Ибрахима ал-Курди видно, что его правление прерывалось, он правил в промежутках: 325—326, 329—330, 338—341 г. х.

В первой половине X в. центральная власть Халифата ослабла, и Азербайджан стал переходить из рук в руки. В источниках нет сведений о том, что халиф назначил в Азербайджан какого-либо правителя. Азербайджан в период правления эмиров — преемников Саджидов был самостоятельным государством.

Таким образом, на основании нумизматических данных можно сделать вывод, что эмиры — преемники Саджидов правили с 317 по 341 г. х. (929—953 гг.). Последовательность их правления представлена в табл. I. Монеты эмиров в денежном обращении имели хождение, равное с монетами Халифата, и чеканились по курсу денежной системы Аббасидов. От имени эмиров чеканились дирхемы (табл. II) и малое количество динаров (табл. III) в гг. Ардебиль, Барда, Марага, Дабиль-Двин, Фельсы, чеканенные от их имени, пока не найдены.

Основной денежной единицей, как и во всех областях Халифата, был дирхем с законным весом 2,97 г, однако в весе дирхемов эмиров наблюдаются значительные колебания (см. табл. III).

Таблица I

Время и последовательность правления эмиров-преемников Саджидов

№	Имя правителя	Годы правления—г. х.
1.	Васиф Ас-Сиравани	317
2.	Муфлих ал-Йусуфи	319—323
3.	Дайсам ибн-Ибрахим ал-Курди	325—326
4.	Лашкари ибн-Марди	326
5.	Абу Абдаллах Хусайн	—
6.	Дайсам	329—330
7.	Марзбан ибн-Мухаммед	330—337
8.	Мухаммед отец Марзбана	—
9.	Али ибн-Фазла	—
10.	Мухаммед ибн-Абд ар-Раззак	337
11.	Дайсам	338—341

Таблица II

Динары, чеканенные от имени эмиров

Правители	Место чекана	Время чекана, г. х.	Вес, г.	Диам., мм	Количество	Место находки
I Васиф ас-Сиравани	Ардебиль	317	4,25	22	1	—
II Муфлих раб Йусуфа	Ардебиль	320	—	—	неск. экз.	—
III Ибн-Абд ар-Раззак	Берда'а	323	—	—	1	—
	Марага	337	5,45	20	1	—

Таблица III

Дирхемы, чеканенные от имени эмиров

Правители	Место чекана	Время чекана, г. х.	Вес, г.	Диам., мм	Количество	Место находки
I. Муфлих раб Йусуфа	Берда'а	319	—	—	—	—
	Ардебиль	320	2,92	23	неск. экз.	Борчалинский клад 1857 г., Грузия
	Берда'а	321	2,89	23—25,5	1 (обломан)	Массалинский р-н Азерб. ССР, 1948 г.
II. Дайсам ибн-Ибрахим ал-Курди	Азербайджан	323	1,53	17	1 (кругом обрезан)	—
	Берда'а	325	21,5	23	1	—
	Азербайджан	329	3,14	23,5—24,5	1	Массалинский р-н Азерб. ССР, 1958 г.
	Армения	330	2,63	26,5	—	—
	Ардебиль	338	2,09	26	—	—
		340	3,62	28	—	—
	Азербайджан	341	4,75	26,5—27	2	Массалинский р-н Азерб. ССР, 1958 г.
			3,43	25—26,5	—	—
	Ардебиль		3,29	24—25	2	Массалинский р-н Азерб. ССР, 1958 г.
			3,91	24,5—25,5	—	—

Л. А. Эзимова

САЧИЛЭР СУЛАЛЭСИНИ ЭВЭЗ ЕДЭН ЭМИРЛЭР ЫАГГЫНДА НУМИЗМАТИК МЭЛУМАТ

Сачилэр сүлалэси IX эср Азербайжан феодал дөвлэтлэриндэн биридир. Мәгаләдә сачиләри эвәз едән әмирләрин һакимийјәти дөврүндә (929—951-чи илләр) Азербайжанда пул тәдавлүндән бәһс едилир.

Мүәллиф тарихи мәnbәләрә вә сиккәшүнаслыг мәлуMATларына әсасланараг белә нәтичәјә кәлир:

1. Сачиләри эвәз едән әмирләр хәлифә тәрәфиндән тә'јин едилмәмиш, өзләри һакимийјәти әлә кечирмишдиләр.

2. Әмирләрдән Мүфлих-әл-Јусифи (319—323 һичри), Дәјсәм ибн Ибраһим әл-Күрдл (325—326, 329—330, 338—342 һичри) башгаларына нисбәтән узун мүддәт һакимийјәт башында дурмушдур.

3. Сачи сүлаләсини эвәз едән әмирләрдән башга, бу дөврдә Азербайжанда Дејләми сүлаләсиндән Ләшкәри ибн Мәрд, һәмдани сүлаләсиндән Әбу Абдулла һүсејн, Мәрзбани сүлаләсиндән Мәрзбан, сонра онун атасы Мәһәммәд, онларын сәркәрдәси Әли ибн Фәзл, Бувеһидләр сүлаләсиндән Азербайжан уғрунда Дејсәм әл-Күрдлјә гаршы мүбаризә апармыш Мәһәммәд бен Әбд ар-Рәззаг вә б. Азербайжанда һакимийјәтши етмишләр. Онларын һөкмранлыгы гыса олмушдур, буну сиккәшүнаслыг мәлуMATлары тәсдиг едир. Белә ки, онлардан јалныз Мәһәммәд бен Әбд рар-Рәззагын адын-дан Марагада гызыл сиккә (динар) кәсилмишдир.

4. Сачиләри эвәз едән әмирләр адындан Азербайжан шәһәрләриндә (Әрдәбил, Марага, Бәрдә) олан зәрбханаларда вә һабелә Ермәнистанда гызыл вә күмүш сиккәләр (дирһәм, динар) зәрб едилмишдир. Бу сиккәләр дөвријјәдә хилафәт сиккәләринә бәрәбәр гүввәдә олмуш, тичарәт вә алгы-сатгы әлағәләриндә хилафәт пулларынын курсуна ујгун дөвр етмишдир.

С. М. АГАМАЛИЕВА

НОЖНЫЕ ГОНЧАРНЫЕ КРУГИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

Производительность труда, объем производства, качество продукции в гончарстве во многом зависят от гончарного круга — дулус чархы. Изобретение гончарного круга, позволившее использовать для формовки вращение, намного повысило производительность труда и позволило придавать изделиям более совершенные формы¹.

Ножной круг рассматривается как результат развития более архаичной формы — круга ручного вращения. С удлинением его оси у гончара освободились обе руки, формирующие изделие.

Гончарный круг поставлен Ф. Энгельсом в один ряд с усовершенствованными железными орудиями, определившими новую ступень в развитии культуры. Ф. Энгельс отмечает, что «с изобретением гончарного круга гончарство обособилось в отдельную отрасль производства, которое перешло в руки мужчин»². Использование ножного круга «превратило гончарное дело в первую в истории человечества механизированную отрасль промышленности»³.

Гончарный быстровращающийся ножной круг имеет широкое распространение. В Индии, Месопотамии, Сирии, Палестине и в Египте распространение изделий, сделанных на быстровращающемся, т. е. ножном круге, документировано III тысячелетием до н. э.⁴ Гончарные круги в Азербайджане известны во II тысячелетии до н. э.⁵

Ножные гончарные круги этнографически изучены нами во всех центрах современного кустарного гончарства — Шеки, Кюснет, Кировабад, Еникенд, Испик, Сепаради, Аркиван.

Гончарный круг обычно служит не одному поколению гончаров.

¹ Б. А. Рыбаков. Ремесло древней Руси, 1948; А. А. Бобринский. К изучению гончарного круга на территории СССР. «Сов. археология», 1961, № 2; его же. Гончарные круги Восточной Европы IX—XII вв. Автореф. канд. дисс., М., 1962; его же. Гончарный круг с мраморным диском из городища Роксоланы. «Сов. археология», 1966, № 3; Е. М. Пещерова. Гончарное производство Средней Азии VIII—XII вв. Душанбе, 1966, Р. Б. Геюшев. Керамика города Кабалы (I—X вв.). Автореф. канд. дисс., Баку, 1962; Ю. Кудирка. Гончарство в Литве. Автореф. канд. дисс. Вильнюс, 1969; Е. С. Саркисян. Гончарное производство Армении. Автореф. канд. дисс. Тбилиси, 1970; П. А. Какабадзе. Шрошская керамика. Автореф. канд. дисс. Тбилиси, 1973.

² Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 21, стр. 30.

³ Гордон Чайлд. Прогресс и археология, М., 1949, стр. 74.

⁴ Гордон Чайлд. Ук. раб., стр. 74; А. А. Бобринский. Гончарные круги... стр. 5—6.

⁵ Г. М. Асланов, Р. М. Ваидов, Г. И. Ионе. Древний Мингечаур (эпоха энеолита и бронзы). Баку, 1959, стр. 143; Т. А. Бунятов. Очерки археологии Азербайджана, Баку, 1960, стр. 72 (на азерб. яз.); Р. Б. Геюшев. Керамика города Кабалы, стр. 11.

⁶ Е. М. Пещерова. Гончарное производство Средней Азии; И. Г. Хынку. Молдавская керамика. Кишинев, 1969, стр. 4; Е. С. Саркисян. Гончарное производство Армении, стр. 21 и другие.

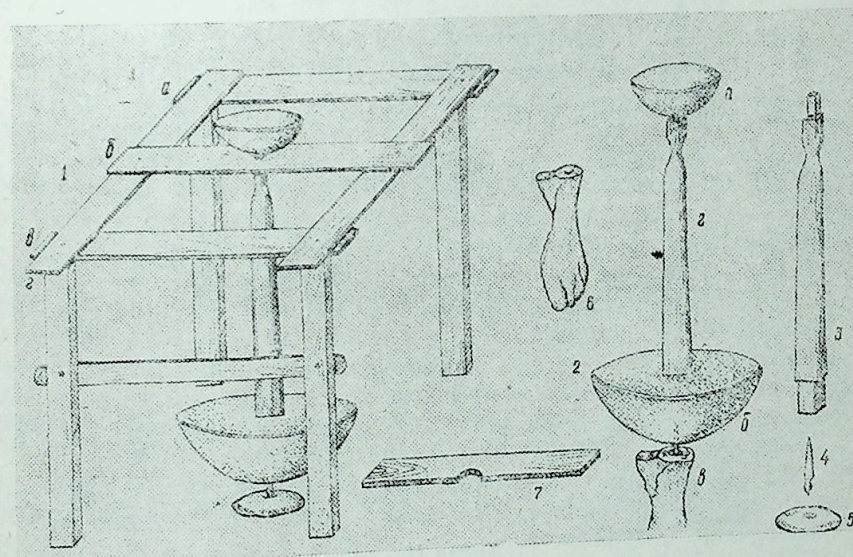
На многих изученных нами гончарных кругах работали гончары XIX в. Это дает возможность изучать преемственность традиционной техники гончарного производства.

Во всех исследованных этнографических зонах круги идентичны по конструкции и сходны с кругами других народов⁶. Однако круги некоторых районов Средней Азии имеют квадратные нижние диски⁷, что вероятно, тяготеет к формам подставок ручных кругов.

Ножные гончарные круги (табло 1, II) в Азербайджане состоят из двух деревянных дисков, соединенных вертикальной осью (ох). Верхний диск (үст чархы) меньше нижнего (алт чархы). Гончары Азербайджана верхние диски называют по-разному: в селе Аркиван Масаллинского района — чарх башы, в Шеки — бала көтүк, в селе Сепаради Ленкоранского района — үст кында. Нижние круги называют: в Шеки — бөйүк көтүк, в Сепаради — алт кында, в Аркиване — этэк.

Большой диаметр и массивность нижнего круга позволяют с помощью ног развивать значительную скорость верхнего, на котором формируется изделие. В республике сохранились два вида кругов — с конусообразными и плоскими дисками. К первому виду относятся круги из сел Сепаради и Аркиван⁸. Они имеют форму конуса, округлого снизу и с боков и плоского сверху (табло I, 1). В других зонах верхние и нижние диски плоские (табло II, 4).

Диаметр верхнего диска конусообразного вида достигает 30 см, высота его в центре по сечению 10 см, на краях — до 2 см. В центре нижней части расположена квадратная (2,5×2,5 см) в плане выемка глубиной в 6 см. Она насаживается на ось. Диаметр нижнего диска

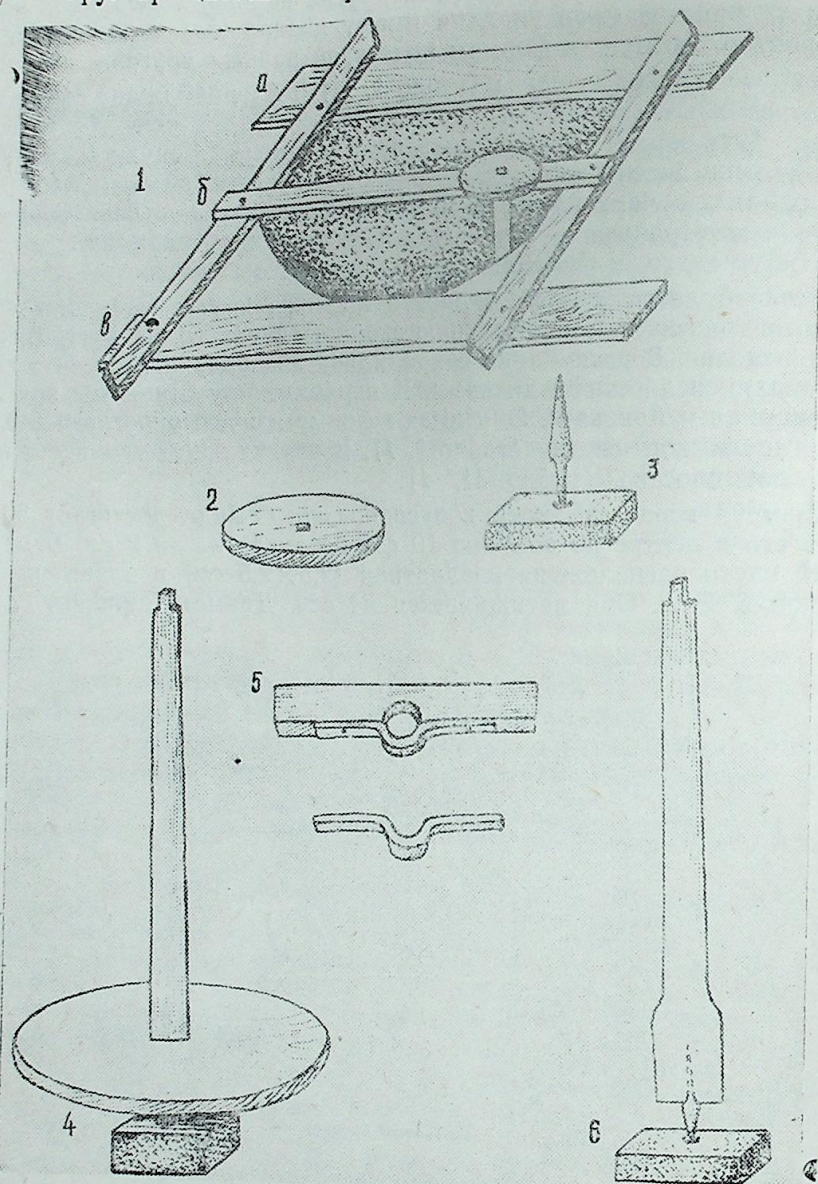


Табло I.

⁷ Е. М. Пещерова. Гончарное производство Средней Азии, стр. 211.

⁸ Сведения по гончарным кругам в селе Сепаради дали гончары Сейфулла Дадаш оглы Сейфуллаев (1900 г. р.), Абдулла Абрах оглы Мамедов (1901 г. р.), его сын Фармаз Абдул оглы Мамедов (1930 г. р.); в селе Аркиван — Ширин Нуруш оглы Бадалов (1902 г. р.), Абдулла Джаби оглы Джафаров (1908 г. р.).

60 см, высота по центральному сечению 20 см. В центре верхней части этого диска также имеется выемка (10×10 см), квадратная в плане, глубиной 10 см. Величина и массивность нижнего круга облегчает работу — круг вращается быстрее и по инерции дольше.



Табло II.

В другом виде (плоском круге) диаметр верхнего диска достигает 25—30 см, толщина 4—5 см, диаметр нижнего круга — около 75—80 см, толщина его — 8—10 см.

Гончарные круги обычно изготавливаются плотниками по заказу⁹.

⁹ Аркиванские гончары заказывают круги плотникам села Нюдзю Лерикского района.

Материалом для круга служит твердая древесина, не дающая трещин при длительной работе. В Ленкорано-Астаринской зоне диски обычно выделывают из дуба (палыд), на южных склонах Большого Кавказа — из каштана (шабалыд) или вяза (гарагач).

Оси гончарных кругов, обычно утолщенные снизу, различаются по формам, способам соединения с верхним и нижним дисками, а также установкой. Если диски плоские, то ось проходит через их центр насквозь (табло II, 4), реже они насаживаются на ось, причем концы круглых в сечении осей соответственно размерам выемки вытесываются квадратными, что способствует более неподвижному их соединению и, следовательно, меньшему колебанию кругов.

Оси конусообразных кругов, как правило, насаживаются на выемку (табло I, 2). Плотное соединение достигается подгонкой конца оси к выемке.

Для установки гончарного круга на рабочем месте в нижний конец оси вгоняется металлический штырь (ох учу) (табло II, 3), который обычно заказывают местным кузнецам. Вероятно, вначале роль этих штырей выполнял заостренный конец оси.

В случае, если ось не проходит через нижний диск, что характерно для Ленкорано-Астаринской зоны, штырь вгоняется в высверленное отверстие ударами кувалды. Такие штыри имеют шаровидную форму низа и короче обычных (табло I, 4).

Как правило, штыри опираются на подпятник (добан, јастыг) с лункой (ојуг) в центре, в которой они свободно вращаются (табло I, 5, табл. II, 3). Для изготовления подпятника чаще всего используют речной камень, так как он прочен и не крошится. В селе Сепаради обнаружена совершенно иная установка штыря — в выемке лопаточной кости крупного рогатого скота, вогнанной в землю (табло I, 2в).

Ножные гончарные круги в Азербайджане устанавливались либо на полу мастерской (табло I, 1), либо в углублении (табло II, 1), так, что верхний диск находится на уровне пола мастерской. Такое различие связано со специализацией. На кругах, расположенных в углублениях, изготавливаются в основном крупные сосуды (кюпы, маслбойки и др.), так для полной их формовки мастер должен подняться и работать стоя. Такая формовка неудобна на неутепленных в ямах кругах. Оба типа установки кругов зафиксированы нами в селе Еникенд Кубинского района. Мастер Сафар Рахман оглы Гусейнов, у которого гончарный круг расположен в углублении, выделывает в основном крупные изделия, мастер Фарман Гафлан оглы Алиев, работающий на наземном круге, — сравнительно небольшие изделия.

Рабочее место гончара зависит от расположения круга. При установке круга в углублении, как это характерно для сел Кюснет Куткашенского района¹⁰, Еникенд Кубинского района¹¹, мастера работают сидя или стоя на деревянной раме, установленной по краям устья углубления. Рама состоит из четырех досок, длиной около 1,5 м, толщиной около 4—5 см. Одна доска рамы используется в качестве сиденья (отурачаг) (табло II, 2а,) поэтому она шире — около 30 см. Си-

¹⁰ Г. М. Ахмедов. Неполивная керамика Азербайджана (по материалам IX—XIII вв. из раскопок Оренкала). Баку, 1959, стр. 42.

¹¹ А. Ш. Оруджев. О кустарном гончарном промысле в Кубинском районе. МКА, т. VIII. Баку, 1976, стр. 239.

ление расположено напротив окна. На переднюю доску рамы (габаг тахтасы), (табло II, 1в) также шириной 30 см кладут заготовки, готовые изделия и др. Остальные две доски рамы имеют ширину 10—12 см (табло II, 1).

Для удержания оси в строго вертикальном положении в середине рамы имеется поперечная доска (тутагач) (табло II, 1б, 5), шириной 8—10 см, толщиной 4—5 см, с выемкой (кэрт), в которую вставляется ось гончарного круга. На поперечной планке имеется скоба (табло II, 5) — деревянная или металлическая, — наложенная на выемку. Скоба удерживает ось гончарного круга в выемке и не мешает вращению. Шекинские гончары для этого используют ремень, прибитый к держателю. Сквозь выемку и скобу, соответствующих диаметру оси, проходит ось. Концы планки прибиты двумя узкими досками рамы. В зависимости от положения круга выемка находится либо в центре перекладины (табло I, 10, 7), либо в его левой стороне (табло II, 1б). Деревянная скоба обычно сделана из естественно изогнутой ветви дерева. В Ленкорано-Астаринской зоне иногда скобу заменяет веревка, которой ось верхнего диска привязывается к стоякам рамы в противоположном выемке направлении.

Круг приводится в движение одной ногой. Другую ногу мастер кладет на планку (ајагалты), расположенную выше нижнего диска. Концы планки кругов, расположенных в углублении, упираются в стенки углубления.

Рамы ножных гончарных кругов, установленных на полу, имеют ножки высотой около 1 м, вбитые в земляной пол (табло I, 1). Передняя доска такой рамы достигает трехметровой длины и 70—80 см ширины (табло I, 1в). Делается это для предварительной сушки на ней изделий больших размеров, так как при переноске их в сыром состоянии они деформируются.

Приемы формовки на ножном гончарном круге отличаются от формовки на ручном круге, где изделия формуются при медленном вращении. На ножном круге с быстрым вращением больше возможностей для формовки.

Небольшие изделия как правило, формуются в один прием: большие сосуды — в два (маслобойки) и даже в три (кюпы) приема.

Приемы формовки на ножных гончарных кругах во всех зонах Азербайджана почти идентичны. Глиняную заготовку (күндә) из хорошо отмученной и промной глины гончар устанавливает на центр верхнего диска, предварительно посыпанного золой, чтобы глина не липла. Для изготовления небольших сосудов готовят их полные заготовки. Для этого большую заготовку (күндә), вновь промывая и раскатав в длинный валик (улам), делят на несколько частей, соответствующих величине формируемого сосуда. Плотная установка на диске необходима для предупреждения деформации. В Средней Азии (Ташкент, Риштан), чтобы изделие не деформировалось, не посыпают диски золой, а используют специальные подкладные диски, на которых изделие переносится¹².

Заготовка на круге крепится сильными ударами обеих рук. Это делается еще для того, чтобы уплотнить глину и удалить из ее массы лишний воздух. Смочив руки в специальной посуде (ширә габы), мастер приступает к формовке. Сначала обеими руками вытягивает заго-

товку снизу вверх, затем, нажимая большими пальцами на середину заготовки, создает углубление в его центре. Этот процесс называется ич ачма. После этого, постепенно надавливая на поднявшийся край, выводит стенки сосуда желаемой формы и нужной толщины. Стенки сосуда сглаживаются гончарным ножом снаружи и прижатым указательным пальцем левой кисти изнутри. В селе Епикенд Кубинского района для сглаживания внутренних стенок сосуда, а также для вытягивания горлышка, применяют деревянный инструмент каркар.

Счистки с гончарного ножа шекинские гончары называют сырынты и используют для изготовления кухонных горшков (пити габы). В Ленкорано-Астаринской зоне эти счистки называют лист. В процессе сглаживания стенок сосуда гончар пальцем замазывает случайные изъяны. Этот процесс называют лепим вурма. Сглаживание наружной стенки производят неоднократно.

Сравнительной сложностью процесса отличается от формовки других частей сосуда вытягивание горлышка, требующее большого внимания. От этого процесса зависит изящество всего сосуда. Чтобы вытянуть горловину сосуда, мастер на вращающемся круге в зависимости от типа изделия, постепенно сужает кверху широкое устье, работая обеими руками. Затем, прижимая его указательным пальцем левой кисти изнутри и специальным камышевым инструментом (гаргы дарагы) или гончарным ножом снаружи, мастер сглаживает поверхность горловины. После этого загибается бортик горловины (агыз көбәси).

При формовке в два приема в большинстве центров гончарного производства вначале изготавливают верхнюю часть (агыз, богаз), а затем нижнюю (диб, дибчәк). В селе Аркиван Масаллинского района, однако, вначале формируют несколько нижних частей и оставляют их на один день для просыхания в целях предупреждения деформации при дальнейшей формовке. Через день на просушенной нижней части мастер, наращивая, продолжает формовку. При формовке изделий в три приема, вторая часть будущего сосуда наращивается постепенно несколькими валиками (гаграм). После этого формируется верхняя часть и выводится горлышко (богаз чыхарма).

На соединяющихся поверхностях частей изделий, формируя, мастер деревянным гончарным ножом и указательным пальцем делает выемку (кәз, зывана) двух видов. На нижней они имеют выемку с внутренней стороны, на верхней — выемку снаружи. Части изделий скрепляют, вращая их на гончарном круге. Ташкентские гончары части изделий соединяют вручную¹³.

Диаметры частей сосуда опытными мастерами определяются на глаз. В редких случаях для этого используют специальную палочку — мерку. Если размеры не совпадают, диаметр нижней части расширяется или сужается вращением.

Поверхность верхней части изделия обмазывается счистками. Крепление ручек (гулп дојма) обычно совершается через день после формовки на несколько высохшие сосуды. Как правило, для формовки ручек используют смесь счисток и глины, приставшей к рукам мастера, называемую в шекинской зоне дәстәкул (цвет глины для ручек)¹⁴. Для формовки ручек комков глины вытягивается до определен-

¹³ Е. М. Пещерева. Гончарное производство Средней Азии, стр. 178.

¹⁴ Есть и другие объяснения этого термина. В группе күл видят изменение слова кил (глина). Тогда дәстәк л означает: глина для ручек.

ной длины сглаживанием, обмазывается водой с разведенной глиной (килли мэхлул). Придав глине форму валика, мастер пальцами отделяет определенную длину для одной ручки. Обычно из одного валика выделывают 7—8 ручек. Затем сухими руками гончар приплюсчивает с торцов концы ручек и, придав им дугообразную форму, прикрепляет к плечу сосуда, приглаживая и придавливая их.

Носики кувшинов (лүлэ) изготавливают из смеси гончарной глины и ее счисток. Эту смесь многократно отбивают в руках, тем самым смягчая и увеличивая ее вязкость. Гончары подчеркивают, что для изготовления носиков требуется глина большей вязкости. Для формовки носика глиняный комок устанавливают на центр верхнего диска. Так же как при формовке сосудов, мастер, вращая круг, вначале нажимает большими пальцами обеих рук на середину комка. Затем для утоньшения стенок расширяет и одновременно вытягивает комок. Когда достигнута нужная высота, постепенно сужается просвет носика обеими руками снизу доверху. Для этого используют специальные острые инструменты. Шекинские гончары применяют деревянную иглу (иј), в селе Аркиван Масаллинского района издавна используют иглу дикообраза (гарагулаг тиканы), заостренную с обоих концов. После некоторой просушки изделия открывают отверстие на корпусе сосуда, определенного размера и к его устью крепят носик.

Приемы формовки носиков отличаются в Средней Азии. В селе Сари Шухон в Каратегине для изготовления носиков палочку облепляют глиной. После крепления носика к сосуду, когда глина несколько подсохнет, палочку вынимают¹⁵.

При формовке блюд (матрат, хейрә) после определенной просушки производится подрезка донца. Для этого на верхнем диске на плотно уложенный ком глины опрокидывают блюдо так, чтобы оно не колебалось. Затем подчищают нижнюю часть изделия согнутым лезвием специального инструмента (карталаш), создавая таким образом поддон.

Ножные гончарные круги в Азербайджане свидетельствуют о типичном для своего времени уровне развития техники и технологии гончарного производства, которое с древнейших времен было технической основой массового производства гончарных изделий.

С. М. Агамалыјева

АЗЭРБАЙҶАНЫН АЈАГ ДУЛУС ЧАРХЛАРЫ

Мәгаләдә этнографик чөл материаллары әсасында Азәрбајҹанда ајагла ишләнән дулус чархларынын нөвләри, онларын гурулушу, иш принципи вә јајылма ареалы аראшдырылмышдыр.

Мүәллиф форма етибарилә дулус чархынын ики нөвүнүн (јаасты вә конусвары) ишләндијини мүәјјән етмишдир. Биринчи нөв чархлар Губа, Шәки, Гутгашен вә Кәндәз кениш јајылмышдыр. Ләнкәран зонасында гәјдә алынмыш чархлар алт вә үст кәтүјүнүн конусвары формада, һәм дә нисбәтән кичик диаметрлә олмасы илә башга зоналарда јајылмыш чархлардан фәргләнир.

Чархларын формасындан асылы олараг, онларын ох илә бирләшмә үсулунда фәрг нәзәрә чарпыр.

Јерләшмә вәзијәтинә кәрә һәр ики нөв чархын ја јерүстү, ја да гујуда дүзәлдилмиш вариантлары мүәјјән олунмушдур.

Дулус чархынын тәтбиғи истеһсалын күтләвилијини тәмин етмәклә, онун хырда әмтәә истеһсалы сәвијјәсинә јүксәлмәсинә имкан вермишдир.

С. Г. МАМЕДОВА

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИДЕАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ СОВРЕМЕННОЙ ФИЗИКИ

Методологический анализ теорий современной физики позволяет раскрыть некоторые особенности идеальных объектов, проследить их качественное изменение. Последнее прежде всего связано с необходимостью изучения процессов микромира, характерной особенностью познания которых является невозможность их непосредственного наблюдения. Это имеет место в силу объективной несоизмеримости возможностей человеческого восприятия и тех пространственно-временных интервалов, в которых совершаются эти процессы. Мир элементарных частиц существенно отличается от макромира по своим количественным характеристикам. В нем ничтожно малы масштабы, величины, связанные с размерами объектов и их массой, с длительностью протекания процессов. Размеры элементарных частиц оказываются порядка 10^{-13} см, их массы заключены в пределах от 10^{-21} до 10^{-27} сек¹. Именно это своеобразие объекта познания обусловило возникновение нового гносеологического подхода в науке. Путь изучения явлений и процессов микромира оказался как бы перевернутым по сравнению с классической физикой. На первый план выступила теория, которая строилась не на базе непосредственного наблюдения, эксперимента, как чаще всего было в классической физике, а на ряде формальных допущений, а также на основе так называемых мысленных экспериментов, представляющих своего рода абстракции, теоретическое исследование идеального эксперимента, не осуществимого в реальных условиях².

Несмотря на то, что познание микромира имеет свои особенности, общие закономерности процесса познания сохраняют свою силу и здесь. Естественно, что при этом возникают и проявляются некоторые специфические моменты. Прежде всего, это своеобразие методологического подхода, обусловленная, как уже отмечалось выше, особенностью объектов современной физики. В силу этого явления и процессы здесь «охватываются познающим умом очень сложным путем, ...целой сетью теоретических соображений³, приводящих к формированию таких особенностей как абстрактность, гипотетичность и модельность».

Один из наиболее типичных признаков, характеризующих идеальные объекты современной физики, это гипотетичность, что и отличает идеальные объекты современной физики от классической.

Идеальные объекты зачастую создаются на начальном этапе познания, когда конкретного знания явно не хватает. Поэтому идеальный объект здесь выступает как необходимый элемент гипотезы и сам,

¹ А. И. Абрамов. Измерение «неизмеримого». М., 1972, стр. 6.

² М. Э. Омельяновский. Диалектика в современной физике. М., 1973.

³ М. Э. Омельяновский. Диалектика в современной физике, стр. 56.

¹⁵ Е. М. Пещерова. Гончарное производство в Средней Азии, стр. 39.

как правило, носит гипотетический характер. Однако последний не исключает функционирования этих объектов в науке как достоверных элементов теории. Многие из них потом получают практическую достоверность и становятся «полноправными» объектами теорий. Этот факт подтверждает множество примеров из истории современной физики. Интересно вспомнить в связи с этим открытие позитрона. В 1928 г. П. Дирак, работая над общей теорией строения материи, предложил уравнение, основанное на наиболее общих принципах теории относительности и квантовой механики, которое достаточно верно описывало разнообразные свойства электрона. Это уравнение требовало существования электронов обоих знаков. Оно описывало не только известный отрицательный электрон, но и в точности симметричную частицу, во всем идентичную электрону, за исключением того, что ее заряд должен быть не отрицательным. Сам Дирак первоначально их тоже не понимал. Он их интерпретировал как протоны: «...незаполненное состояние с отрицательной энергией представляется нам как нечто с положительной энергией, потому что, для того, чтобы оно исчезло, т. е. заполнилось, необходимо внести туда один электрон с отрицательной энергией. Мы предполагаем, что эти незанятые состояния с отрицательной энергией суть протоны»⁴.

Все попытки исключить решения, соответствующие положительному заряду, ни к чему не привели. А отсюда вытекало, что либо теория Дирака неверна, либо должен существовать положительный электрон. И лишь спустя несколько лет после теоретического предсказания положительный электрон был обнаружен в камере Вильсона. Анализ таких примеров дает основание утверждать, что эти гипотетические положения основываются не только на отвлеченных, идеализированных теориях, но в свою очередь базируются и на ранее установленных экспериментальных результатах. Именно этот момент является необходимым условием для формирования гипотезы, осуществляющей связь его (экспериментального материала) с известным, предполагаемым.

Подчеркивая плодотворность и роль таких теоретических предположений в развитии современной физики, Э. Сегре и К. Виганд пишут, что «сколько бы страшным не могли они представляться, некоторые из них возникали из настойчивого желания сохранить принципы, составляющие основу нашего современного понимания физического мира»⁵, в итоге соответствующие основным положениям диалектической логики.

Действительно, своеобразность микромира требует и особого подхода к его изучению. В принципе этот подход, так же как и в классической физике, предполагает оперирование с упрощенными, доступными для объяснения формами, ибо всеобъемлющие исследования бывают зачастую совершенно невозможны.

Для простого качественного объяснения самых сложных явлений, происходящих в микромире, нет необходимости в учете всех свойств; а часто в этом и нет необходимости. Так, например, в явлении существенных закономерностей, лежащих в основе некоторых процессов и явлений, относящихся к макромиру, достаточно было

выделить и идеализировать какое-либо одно свойство, детерминированное условием задачи. Так, в абсолютном твердом теле пренебрегалось деформацией, считалось неизменным расстояние между точками тела, газы или жидкости (идеальные) считались удобоподвижной средой с постоянными расстояниями между ее частицами, т. е. несжимаемыми.

Такой подход позволял с помощью лишь одного идеализированного образа относительно верно описать поведение объекта в целом, чего нельзя сделать относительно объектов микромира.

Представление идеального объекта в современной физике иначе, как в виде идеальных моделей не представляется возможным. Путь построения и изучения с помощью идеальных моделей в исследовании атома и его ядра оказывается «единственно возможным»⁶, так как только он способен осуществить синтез привлекаемых знаний и на этой основе «предсказывать»⁷, мысленно заполнять «пробелы» в эмпирическом материале, строить теорию так называемым синтетическим⁸ путем.

По мнению некоторых авторов, возможность объяснения поведения микрообъектов через идеальные модели, основывается на наличии некоторых общих черт микрообъектов с макрообъектами, проявляющихся, в частности, в том, что результаты экспериментирования с микрообъектами находят свое выражение в макропроявлениях, фиксируемых при помощи приборов.

Необходимость использования таких идеальных моделей диктуется тем, что объект в микромире вовсе не доступен для непосредственного исследования или по крайней мере труднодоступен. Здесь для объяснения поведения одного и того же объекта приходится применять различные, а подчас и взаимоисключающие друг друга идеализированные модели и это естественно, ибо квантово-механическое описание не индивидуализирует свой объект; в квантовой механике объект характеризуется отсутствием точно определенного импульса и точно определенной координаты. Микрочастица пребывает в различных состояниях, для каждого из которых необходимо построение отдельной идеальной модели. Так, в ядерной физике для описания атомного ядра применяются каплевая, оболочечная, оптическая и другие модели. Такое положение в современной физике не вносит никакой путаницы. «В итоге возникает картина, — пишет Р. Пайерло — когда совершенно различные и на первый взгляд противоречивые модели ядра оказываются вполне согласующимися между собою частями единого целого, каждая из которых дает правильный ответ, касающийся определенной стороны поведения ядра»⁹.

Изучение явлений с помощью нескольких идеальных моделей обеспечивает многосторонний подход к исследованию явлений, а как известно, требование всесторонности является одним из важнейших требований диалектической логики.

⁴ Л. О. Вальт. О познавательной функции модельных представлений в современной физике. «Вестн. ЛГУ, серия экономики, философии и права», 1961, № 5, вып. 1, стр. 78.

⁵ В. М. Гительсон. Возникновение и становление идеализации как метода научного познания. «Проблемы методологии и логики наук», вып. 4. «Уч. зап. Томского гос. ун-та», № 70. Томск, 1968, стр. 75—76, 78.

⁶ М. Борн. Физика в жизни моего поколения. М., ИЛ, 1963, стр. 143—146.

⁷ Р. Пайерлс. Атомное ядро. «Успехи физич. наук», т. 58, 1959, стр. 321.

⁴ П. А. М. Дирак. Основы квантовой механики. Гостехиздат, М.—Л., 1932, стр. 298.

⁵ Э. Сегре и К. Виганд. Антипротон. «Над чем думают физики», вып. 2. М., 1963, стр. 53.

Объект современной физики представляет собой совокупность понятий и идеализированных модельных представлений, в результате чего он выступает в виде идеальных моделей. Эту же мысль разделяют Б. А. Глинский и другие в книге «Моделирование как метод научного исследования». Они пишут, что «в квантовой механике приобретают существенную роль... идеальные модели... Многочисленные закономерности и свойства элементарных частиц и вообще микромира удалось открыть путем анализа и исследования математического аппарата квантовой механики. В данном случае математический аппарат выступает в роли идеальной модели»¹⁰.

Необходимость использования идеальных моделей в современной физике определяется, на наш взгляд, также и способом построения идеальных объектов. Д. П. Горский в книге «Проблемы общей методологии наук и диалектической логики» процесс образования идеальных объектов представляет как умственный процесс, складывающийся из следующих этапов:¹¹

1) изменяя некоторые условия, в которых находится изучаемый предмет, мы делаем их действие убывающим или возрастающим;

2) при этом обнаруживается, что какие-то свойства изучаемого предмета также единообразно изменяются;

3) предполагая, что действия на изучаемый предмет сведены к нулю или достигли некоторого инварианта, мы совершаем мысленный переход к предельному случаю и тем самым к некоторому идеализированному объекту.

Как нетрудно заметить, такой способ построения идеальных объектов явно предполагает необходимость чувственного восприятия объекта. Описанный способ образования идеальных объектов имел место в классической физике.

Классические физические теории характеризовали свой объект наглядно, «в полном доверии» к ее реальности. Эйнштейн отстаивал подобный способ описания как единственно «соответствующий действительности». «Некоторые физики, а среди них и я, — пишет он, — не могут поверить, что мы должны отказаться в настоящее время и навсегда от идеи прямого изображения физической реальности в пространстве и времени, или что мы должны принять будто события в природе аналогичны игре случая»¹².

В идеальных же объектах современной физики участвуют абстракции (в первую очередь выраженные на языке математики), не являющиеся обобщением непосредственного опыта. Основу идеальных моделей в современной физике составляют явления или предметы, недоступные органам чувств и поэтому способ, описанный выше, не приемлем для образования идеальных объектов в современной физике.

Вообще, прежде чем произвести акт идеализации необходимо иметь «наличный» реальный объект, предмет, т. е. чувственный образ. «Любые мыслительные (преследующие научную цель — С. М.) про-

цессы должны разворачиваться на каком-либо наглядно представляемом фоне»¹³. Но такой наглядно представляемый фон «обуславливается таким материальным взаимодействием между объектом и субъектом, которое не может установиться между микрообъектом и человеком. Чувственный образ некоторого предмета может возникнуть тогда, когда между ним и органами чувств «существует материальный посредник»¹⁴.

Такой наглядно представляемый фон отсутствует в микромире в силу присущих ему особенностей, в частности, корпускулярно-волновой природы микрообъектов, поэтому акту идеализации здесь непосредственно предшествует построение этого «фона» — моделей и, лишь затем производятся различные идеализированные манипуляции с ними, выявляя тем самым полезность одних и непригодность других идеальных моделей. Отсюда и такая особенность идеальных объектов современной физики как **неопределенная степень идеализованности**. Так, например, когда мы имеем дело со свойствами гипотетико-идеальных объектов, таких, как «спин» элементарной частицы, существует только сложная косвенная процедура, дающая термину эмпирическое значение. Ясно, что спин не обосновывается эмпирически простым, непосредственным способом, как обосновываются тела, восприятие которых непосредственно; поэтому степень идеализованности таких объектов становится неопределенной. А отсюда и другая особенность — **недостаточная целостность идеализированного представления** предмета. Как известно, моделирование всегда бывает частичным, не всеобъемлющим, а идеализация преследует цель общего логического представления процесса или явления во всей существенной многогранности.

Таким образом, идеальность, модельность и гипотетичность в современной физике стали понятиями, в известном смысле дополняющими друг друга, и строго отличить идеальный объект, например, от модели или гипотетического тела не представляется возможным.

С. К. Маммадова

МУАСИР ФИЗИКАДА ИДЕАЛЛАШДЫРМАНЫН ХУСУСИЈАТЛАРИ ЫАГГЫНДА

Идеаллашдырма просеси һаглы олараг елми идракын эн муһум принципләриндэн бири сајылып. Елми нәзәријјәләрин инкишафы системиндә бу принцип өзүнү диалектик просес кими көстәрәк, зәрури олан вәзијјәтләрдән кечиди тәмин едир, өзүндә реал керчәкликлә кенетик-варислик әлағәси јарадыр вә мүјјән мәрһаләләрдә һәгигәттин мејары кими һәмин дәрк едилмиш керчәклији әсасландырыр вә елми тәфәккүрүн һәрәкәти үсулу кими чыхыш едир. Бу тәфәккүр акты реал объектләрин нәзәри системләринин гурулмасында вә мөвчуд олмасында әсас јер тутур вә бунунла да керчәклијин ганунларынын дәрк едилмәсиндә гүввәтли вәситә кими чыхыш едир.

Спесифик мәнтиги-гносеоложи тәдбир кими идеаллашдырма просесинин маһијјәти мүјјән предмет һаһәси һаггында билікләрин мүјјәнләшдирилмәсиндән ибарәтдир. Мәсәлән белә баша душүлмәси муасир елми билікләр методу системиндә идеаллашдырма просесинин өзүнәмәхсуслуғуну вә јерини ашкара чыхармаға шәраит јарадыр.

¹⁰ Б. А. Глинский и др. Моделирование как метод научного исследования. М., 1965, стр. 41.

¹¹ Д. П. Горский. Проблемы общей методологии наук и диалектической логики. М., 1966.

¹² А. Эйнштейн. Рассуждения об основах теоретической физики. Собр. соч., т. 4, стр. 238.

¹³ В. А. Славин. Наглядный образ в структуре познания. М., 1971, стр. 172.

¹⁴ Б. И. Глинский и др. Моделирование как метод научного исследования, М., 1965, стр. 96.

И. С. ƏЛИЗЕВ

ЈЕТКИН СОСИАЛИЗМ ВƏ ОНУН ХАРАКТЕР ХҮСУСИЈƏТЛƏРИ

Сов.ИКП МК-нын Баш катиби, ССРИ Али Совети Рəјасəт Һеј'əти-нин сəдри Л. И. Брежнев јолдаш Сов.ИКП Мəркəзи Комитəсинин, ССРИ Али Советинин вə РСФСР Али Советинин Бəјүк Октјабр сoси-алист ингилабынын 60 иллијнə һəср едилмиш тəнтəнəли ичласындакы мə'рузəсиндə дејир: «Бəјүк Октјабр сoсиалист ингилабынын гəлəбəси өлкəмизни, халғымызы сoсиал тəрəггинин авангардына чевирмишдир. Ар-тыг 60 ил кечдикдən сонра бу күн биз сoсиал тəрəггинин лап өн хəттин-дə лəјагəтли јер тутуруг. Биз биринчи олараг јер үзүндə инкишаф ет-миш сoсиализм чəмијјəти јаратмышыг, биз биринчи олараг коммунизм гуруруг».¹

Коммунизм формасијасынын һər ики фазасыны: сoсиализми вə коммунизми бирлəшдирən одур ки, онларын һər икиси ичтимаи ишкина-фын үмуми сoсиоложи ганунларына табедир. Јени чəмијјəтин фазалары елə үмуми чəһəтлəрə маликдир ки, мəһз һəмин үмуми чəһəтлəр бүтүн-лүкдə сoсиализми вə коммунизми истисмарчы ичтимаи-игтисади фор-масијалардан көклү сурəтдə фəрглəндирир.

Сoсиализмин вə коммунизмин үмуми чəһəтлəрини онларын спeси-фик чəһəтлəриндən айырмаг олмаз. Бүтүнлүкдə коммунизмин јүксəк фа-засына јахынлашдыгча коммунизмин ики фазасы арасындакы фəрглəр даһа чох нəзəри вə практики əһəмијјəт кəсб едир.

Сoсиализмин инкишафынын биринчи тарихи мəрһəлəси капитали-змдən сoсиализмə кечид дөврү вə ја сoсиализмин əсасларынын јарадыл-масы мəрһəлəсидир.

Кечид дөврүнүн мəзмуну капитализм принциплəриндən сoсиализм принциплəринə кечилмəси нəтичəсиндə чəмијјəт һəјатынын бүтүн саһə-лəринин вə бүтүн ичтимаи структурун көклү сурəтдə јенидən гурулмасы илə, сoсиализмин бүтөв бир систем кими там гəлəбə чалмасы илə, инки-шаф етмиш сoсиализм чəмијјəтини гурмаг үчүн зəрури олан игтисади, мадди-техники, сoсиал-сијаси вə мə'нəви илкин шəртлəрин јарадылмасы илə характеризə олунур.

Кечид дөврү сoсиализмə јабанчы олан ичтимаи мүнəсибəт форма-ларынын тамамилə сыхышдырылыб арадан чыхарылмасы илə, ичтимаи һəјатын бүтүн башлыча саһəлəриндə сoсиализмин капитализм үзəриндə гəти гəлəбəсинин тə'мин едилмəsi вə сoсиализмин əсасларынын гурулма-сы илə баша чатыр.

Сoсиализмин там гəлəбəси вə инкишаф етмиш сoсиализм анлајыш-лары бир-биринин ејни олан анлајышлар дејилдир. Əкəр сoсиализмин там гəлəбəси капитализмин там сыхышдырылмасы вə јени систем кими сoсиализмин формалашмасы демəкдирсə, инкишаф етмиш сoсиализм исə бу системин там гəрарлашмасы, онун бүтүн дахили гүввə вə имкан-ларынын һəртəрəфли јеткирилəшмəсидир. Биринчи һалда сəһбəт јени сoсиализм чəмијјəтинин əсасларынын јарадылмасындан, икинчи һалда

¹ Ба х: «Коммунист» гəзети, 3 нојабр 1977-чи ил.

исə там инкишаф етмиш сoсиализм чəмијјəтиндən кедир. Сoсиализмин əсаслары анлајышына јалғыз чəмијјəтин игтисади базисинин јарадыл-масы сəпкисиндən дејил, кениш сoсиоложи бахымдан јанашылмалыдыр. Сoсиализмин əсаслары јалғыз игтисади категорија дејил, ејни заманда сoсиоложи категоријадыр. Белə ки, сəһбəт нəники мадди истeһсал үсу-лунун, һəминин бу зəмин əсасында ичтимаи мүнəсибəтлəрин бүтүн сис-теминин мұвафиг сурəтдə јенилəшдирилмəсиндən кедир.

«Инкишаф етмиш сoсиализм» анлајышы илк дəфə В. И. Ленин тə-рəфиндən сoсиализмин даһа јеткин мəрһəлəсинин мұјјəнлəшдирилмəsi мəгсəди илə ишлəдилмишдир. В. И. Ленин һəлə 1917-чи илдə јазмыш олдуғу «Мүəссислəр мəчлисi һаггында тезислəр планы»нда «там сoсиа-лизм» анлајышыны ишлəтмишдир,² «Совет һакимијјəтинин нөвбəти вəзи-фəлəри» (1918-чи ил) адлы мəгалəсинин илк вариантында исə истəр өз өлкəмиздə олан, истəрсə дə харичдən дə'вəт олунмуш əн јахшы мұтəхəс-сислəрə јүксəк əмəк һаггы верилмəсиндən данышаркən, «инкишаф ет-миш сoсиализмдən» бəһс етмишдир.³

В. И. Ленин 1920-чи ил феврал ајынын 2-дə VII чағырыш үРМИК-нин Биринчи сессиясында үРМИК вə ХКС-нин иши һаггында мə'рузə едəркən демишдир: «Инкишаф етмиш сoсиализм чəмијјəтини нечə тəсəввүр етмəк... чəтин дејилдир... Лакин адəт едилмиш вə һамыја мə'лүм олан көһнə капитализмдən һəлə доғулмамыш олан, мəһкəм тəмə-ли олмајан јени сoсиализмə кечилмəсини ишдə нечə ичра етмəли—əн чəтин мəсəлə будур. Бу кечид əн јахшы һалда узун иллəр чəкəчəкдир. Бу дөвр əрзиндə бизим сијасəтимиз бир сыра даһа хырда кечидлəрə бəлүнүр. Əһдəмизə дүшən вəзифəнин бүтүн чəтинлији, сијасəтин бүтүн чəтинлији вə бүтүн мəһарəти дə ондадыр ки, һər бир белə кечидин хүсу-си вəзифəлəри нəзəрə алынсын»⁴.

В. И. Ленин 1920-чи илин мај ајынын 30-да РК(б)П IX гурулта-јында Мəркəзи Комитəнин мə'рузəсинə даир сон сөзүндə «инкишаф ет-миш сoсиализм чəмијјəтиндən»⁵, 27 мај 1921-чи илдə нəглијјат фəһлəлə-ринин үмүмрусия гурултајындакы нитгиндə «там сoсиализмдən» бəһс етмиш,⁶ 1923-чү илдə јазмыш олдуғу «Кооперасия һаггында» мəгалə-синдə «там сoсиализм чəмијјəти гурмаг»дан данышмышдыр.⁷

Сoсиализм һаггында Ленинин мұхтəлиф нитг вə мəгалəлəриндən кəтирдийимиз бу фикирлəр кəстəрир ки, В. И. Ленин «инкишаф етмиш сoсиализм», «там сoсиализм», «мүкəммəл сoсиализм» һаггында даны-шаркən јени сoсиализм гурулушунун хүсусијјəт вə принциплəринин да-шаркən јени сoсиализм гурулушунун хүсəк мұтəрəгги мəрһəлəни нəзəрдə ту-һа кениш өлчүдə реаллашдыгы јүксəк мұтəрəгги мəрһəлəни анлајышлар кими ба-турду. Она көрə дə, бу анлајышлар ејни мə'налы анлајышлар кими ба-турду. Она көрə дə, бу анлајышлар јеткинлијинин јүксəк мəрһəлəсини ифадə едир.

Кəстəрилən бу анлајышлар ичəрисиндə «инкишаф етмиш сoсiali-зм чəмијјəти» («инкишаф етмиш сoсиализм») вə онун синоними олан «јеткин сoсиализм» анлајышлары һазырда даһа кениш јайылмышдыр.

² В. И. Ленин. Əсəрлəри, 5-чи нəшр, 35-чи чилд, сəһ. 427.

³ В. И. Ленин. Əсəрлəри, 42-чи чилд, сəһ. 49.

⁴ В. И. Ленин. Əсəрлəри 30-чу чилд, сəһ. 337.

⁵ В. И. Ленин. Əсəрлəри, 30-чу чилд, сəһ. 481.

⁶ В. И. Ленин. Əсəрлəри, 32-чи чилд, сəһ. 289.

⁷ В. И. Ленин. Əсəрлəри 33-чү чилд, сəһ. 482.

В. И. Ленин инкишаф етмиш социализмнн нә шәкилдә олачагыны әввәлдән сөйләмәјин гејри-мүмкүн олдугуну гејд едирди. О РК(б)П Једдинчи гурултајында бу мүнәсибәтлә демишдир: «...Мүкәммәл социализмнн характеристикасыны вермәк үчүн һәлә материал јохдур, социализмнн гурулмасы үчүн ләзим олан кәрпич һәлә кәсилмәмишдир»⁸.

В. И. Ленин бу фикри сөйләјәркән, әлбәттә, әслиндә социализмнн там характеристикасынын верилмәсини, онун маһијјәтинин биткин шәрһ едилмәсини о дөвр үчүн һәлә зәрури билмирди.

Өлкәмиздә социализмнн там вә гәти гәләбәсиндән, социализмнн бир өлкә чәрчивәсиндән чыхыб дүнја системинә чеврилмәсиндән вә игтисади, социал, сијаси, мәдәни, идеоложи вә әхлаги саһәләрдә тәрәггинин индијә кими көрүлмәмиш зирвәләринә чатмасындан сонра бу зәрурәт өз елми-нәзәри һәллини реал шәкилдә гаршыја гојду.

Артыг 60-чы илләрдә «инкишаф етмиш социализм» аңлајышынын маһијјәти нисбәтән әтрафлы шәрһ едилмәјә башланмышдыр. Социализм чәмијјәтинин мүстәгил мәрһәләси кими, «инкишаф етмиш социализм» һаггында идеја коммунист вә фәһлә партијалары нүмајәндәләринин 1960-чы ил Москва Мүшавирәсинин Бәјанатында даһа ајдын формулә едилмишдир. Бәјанатда көстәрилирди ки, бәзи социалист өлкәләри артыг инкишаф етмиш социализм гуручулуғу дөврүнә гәдәм гојмушдур.⁹

Бәјанатда, һәмчинин социализм чәмијјәтинин үч әсас мәрһәләси: социализмнн әсасларынын јарадылмасы, кениш социализм гуручулуғу вә инкишаф етмиш социализм мәрһәләләри гејд едилмишдир.

Бундан сонра кениш коммунизм чәмијјәти гуручулуғу дөврү, јәни чәмијјәтин тәдричән коммунизмә кечид дөврү башланыр.

Социализмнн инкишафынын бу чүр дөврләрә бөлүнмәси социалист өлкәләринин партија сәнәдләриндә вә елми әдәбијјатында өз кениш шәрһини тапмышдыр.

«Инкишаф етмиш социализм чәмијјәти»нин маһијјәти Сов.ИКП-нин сон гурултајларында, Коммунист Партијасынын Баш катиби Л. И. Брежнев јолдашын вә партијанын башга рәһбәрләринин нитгләр вә мәгаләләриндә әтрафлы шәрһ едилмишдир.

Л. И. Брежнев јолдаш 1969-чу ил ијунун 7-дә Москвада коммунист вә фәһлә партијаларынын бејнәлхалг Мүшавирәсиндәки чыхышында демишдир: «60-чы илләр дүнја социализми тарихиндә хүсуси јер тутачагдыр. Мәһз һәмин онилликдә бир чох гардаш өлкә социализмнн әсасларынын јарадылмасыны баша чатдымыш вә инкишаф етмиш социализм чәмијјәти гуручулуғуна кечмишдир. Кетдикчә даһа да јеткинләшән социализм гурулушу өз игтисади вә ичтимай-сијаси тәшкилатынын, она хас олан әсил демократизмнн үстүнлүкләрини даһа ајдын шәкилдә ачыб көстәрир. Бүтүн бунлар үмуми ишимизә—антиимпериализм чәбһәсини мөһкәмләндирмәк ишинә реал вә санбаллы көмәкдир».¹⁰

Совет Иттифагына кәлинчә исә Л. И. Брежнев јолдашын 1967-чи илдә «Социализмнн бөјүк гәләбәләринин әлли или» һаггындакы мәрумијјәти гурулмушдур.»¹¹

⁸ В. И. Ленин. Әсәрләри, 27-чи чилд, сәһ. 138.

⁹ «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М., 1964, сәһ. 46.

¹⁰ Л. И. Брежнев. Ленин јолу илә. Нитгләр вә мәгаләләр, 2-чи чилд, сәһ. 398.

¹¹ Јенә орада, сәһ. 100.

Сов.ИКП XXIV гурултајы ССРИ-дә инкишаф етмиш социализм чәмијјәтинин гурулмасы һаггында мүддәаны тәсбит етмәклә нәзәри чәһәт-дән әсасландырды. Сов.ИКП МК-нын XXIV гурултаја һесабат мәрузәсиндә дејилир: «Совет адамларынын фәдакар әмәји сәјәсиндә инкишаф етмиш социализм чәмијјәти гурулмушдур. В. И. Ленин 1918-чи илдә белә бир социализм чәмијјәти һаггында өлкәмизин кәләчәји кими данышырды. Социализм чәмијјәтинин гурулмасы бизә партија Програмынын, партијанын сонунчу гурултајларынын гаршыја гојдуғлары бөјүк вәзифәни әмәли сурәтдә јеринә јетирмәк—коммунизмнн мадди-техники базасыны јаратмаға башламағ имканы верди».¹²

Л. И. Брежнев јолдаш партијанын XXV гурултајындакы һесабат мәрузәсиндә гејд едир ки, «...партија, онун Мәркәзи Комитәси буну әсас тутмушлар вә тутурлар ки, өлкәмиздә инкишаф етмиш социализм чәмијјәти гурулмушдур, бу чәмијјәт тәдричән коммунизм чәмијјәтинә кечир...»¹³.

Јеткин социализм чәмијјәти консепсијасынын партијанын XXIV вә XXV гурултајларында, «Бөјүк Октябр социалист ингилабынын 60-чы илдөнүмү һаггында» Сов.ИКП МК-нын 31 јанвар 1977-чи ил тарихли гәрарында, Л. И. Брежнев јолдашын Доғгузунчу чағырыш ССРИ Али Советинин нөвбәдәнкәнар једдинчи сессијасында ССРИ Конститусијасынын (Әсас Ганунунун) лајиһәси вә онун үмумхалг мұзакирәсинин јекунлары һаггындакы вә «Бөјүк Октябр вә бәшәријјәтин тәрәггиси» мәрузәләриндә, «Проблемы мира и социализма» журналында чап олунмуш «Коммунизм јолунда тарихи мәрһәлә» адлы мәгаләсиндә, еләчә дә ССРИ Конститусијасында (Әсас Ганунунда) даһа да инкишаф етдирилиб конкретләшдирилмәси марксизм-ленинизм хәзинәсинә бөјүк јарадычы һәдијјәдир.

Социализмнн илк мәрһәләсиндән фәргли оларағ инкишаф етмиш социализм өзүнүн игтисади, социал, сијаси, мәнәви вә идеоложи зәмининә истинад едән бүтөв, там ичтимай системдир. Јеткин социализмнн мүхтәлиф саһәләрдә мүнһүм әламәтләри ашағыда шәрһ едилир.

Игтисади саһәдә. Социализмнн әсасларынын јарадылдығы илк мәрһәләдән фәргли оларағ јеткин социализм өз тәмәли үзәриндә инкишаф едир. Бу чәмијјәт гүдрәтли мөһсулдар гүввәләрә, күчлү сәнајәјә, коллективизм принципләри үзәриндә гурулмуш, јүксәк дәрәчәдә механикләшдирилмиш ири кәнд тәсәррүфатына, габагчыл елм вә мәдәнијјәтә әсасланыр. Бурада бүтүн халг тәсәррүфаты јүксәлдијиндән елми-техники ингилабла чәмијјәтин социалистчәсинә тәшкилинин үстүнлүкләри бирләшмишдир.

Инкишаф етмиш социализм мәрһәләси игтисадијјатын ичтимай-ләшдирилмәси сәвијјәсинин хејли јүксәлмәси илә, социалист мүлкијјәтинин дөвләт (үмумхалг) формасы илә колхоз-кооператив формасынын дурмадан бир-биринә јахынлашмасы илә сәчијјәләнир.

Социал саһәдә. Инкишаф етмиш социализм чәмијјәти ичтимай-сибәтләр системинин јүксәк јеткинлији илә фәргләнир. Фәһлә синфи илә колхозчу кәндлиләрин иттифагы халг зијалылары илә мөһкәм сијаси вә идеја бирлији әсасында даһа да инкишаф етмиш, физики вә әгли әмәк адамларынын сарсылмаз бирлији јарадылмышдыр.

¹² Л. И. Брежнев. Ленин јолу илә, 3-чү чилд, сәһ. 254.

¹³ Л. И. Брежнев. Ленин јолу илә, 5-чи чилд, сәһ. 589.

111

В. И. Ленин 1920-чи илдә «Коммунизмдә «соллуг» ушаг хәстәлији» әсәриндә адамлар арасында әмәк бөлкүсүнүн мәһв едилмәсини, һәртәрәфли инкишаф етмиш вә һәртәрәфли һазырланмыш, һәр иши көрә билән адамлар тәрбијә едиб бөјүтмәји, һазырламағы «тамамилә инкишаф етмиш, тамамилә мөһкәмләнмиш вә бәргәрар олмуш, тамамилә кенишләнмиш вә јеткинләшмиш олан коммунизм» илә әләгәләндиридди.¹⁵

В. И. Ленин 1922-чи илдә јазмыш олдуғу «Һәмкарлар иттифағларының ролу вә вәзифәләри һағында» адлы мәғаләсиндә зијалыларамүтәхәссисләрә олан мүнәсибәтдән бәһс едәркән гејд едирди ки, хусуси сәсиал тәбәгә олан мүтәхәссисләр коммунизм чәмијјәтинин ән јүксәк инкишаф мәрһәләсинә чатынчаја гәдәр хусуси тәбәгә һалында галачагдыр.¹⁶

Инкишаф етмиш сәсиализм чәмијјәти сәсиализмин јүксәк мәрһәләси олдуғундан, бурада, һәр шејдән әввәл, мәһсулдар гүввәләр вә она үјгүн олан истәһсал мүнәсибәтләри, сәсиал-синфи структур, мәһвәи мәдәнијјәт, сәсиал идарәетмә, бейнәлхалг сәсиалист интегрәсијасы вә еләчә дә јени сәсиалист шәхсијјәти формалашдығындан тәдричән коммунизмә, демәли, коммунист принципләринә кечмәк үчүн илкин шәраит јараныр. Бүтүн бу дејиләнләр ону көстәрир ки, Бөјүк Октябрын гәләбәсиндән сонра Коммунист Партијасының рәһбәрлији алтында совет халғының һәјата кечирдији дәрин сәсиал-игтисади, сијаси вә мәдәни дејишкликләрин башлыча јекуну инкишаф етмиш сәсиализм чәмијјәтинин гурулмасы олмушдур.

Инкишаф етмиш сәсиализм консепсијасына даир партијаның ирәли сүрдүјү вә шәрһ етдији мүддәалардан ајдын олур ки, мәһз јеткин сәсиализм чәмијјәти елми-техники ингилабын кенишләнмәси үчүн, онун ирәли сүрдүјү вәзифәләрин ән әлверишли һәлли үчүн һәр чүр имканларә маликдир.

Өлкәмиз бу вәзифәләри мүвәффәғијјәтлә һәјата кечирмәк үчүн зәрури мадди еһтијатларә, сәнајеләшмәнин вә коллективләшмәнин бөјүк тәчрүбәсинә, зәһмәткешләрин јүксәк мәдәни-техники сәвијјәсинә, јахшы һазырлыгы мүтәхәссисләрә, Коммунист Партијасының рәһбәрлији алтында фәсиләсиз оларәг тәкмилләшдирилән халг тәсәррүфаты вә сәсиал идарәчилик системинә маликдир.

Инкишаф етмиш сәсиализм чәмијјәтинин вәзифәси-сәсиализмдән тәдричлә коммунизмә кечмәји тәмин етмәк—ашағыдакы јолларлә һәјатә кечирилир:

1. Елми-техники тәрәғгинин сүр'әтләндирилмәси вә онун наилијјәтләринин сәсиалист тәсәррүфат системинин үстүңлүкләри илә әләгәләндирилмәси әсасында коммунизм мадди-техники базасының јарадылмасы;

2. Сәсиалист ичтимаи мүнәсибәтләринин јеткинлик дәрәчәсинин јүксәлдилмәси, мүлкијјәтин дөвләт вә кооператив формаларының һәртәрәфли јахынлашдырылмасы, коммунизм чәмијјәтинин ваһид мүлкијјәтинин формалашмасы;

3. Әмәк формаларының тәкмилләшдирилмәси әмәк фәалијјәтинин мүхтәлиф формаларының мәзмун вә характеринин јахынлашдырылмасы әмәк нөвләринин бир-бирини әвәз етмәси принципинин фәалијјәт сәһә тәләбатына чеврилмәси;

¹⁵ В. И. Ленин. Әсәрләри, 31-чи чилд, сәһ. 35.

¹⁶ В. И. Ленин. Әсәрләри, 33-чү чилд, сәһ. 191.

4. Зәһмәткешләрин рифаһының һәртәрәфли јүксәлдилмәси, мадди вә мәһвәи не'мәтләрин бөлкүсүндә ичтимаи фондларын хусуси чәкисинин артырылмасы, бунунла да әмәјә көрә бөлкүнүн сәсиалист принципдән, тәләбата көрә коммунист бөлкү принципинә тәдричән кечмәјин тәмин олунмасы;

5. Синфи фәргләрин, шәһәрлә кәнд арасында, физики әмәклә зәһни әмәк арасында мүһүм фәргләрин арадан галдырылмасы, чәмијјәтин там сәсиал јекчинслијинин ардычыл сурәтдә гәрарлашмасы;

6. Коммунизм гуручулуғунун апарычы гүввәси олан фәһлә синфинин ролунун артмасы вә марксист-ленинчи партијаларын рәһбәрлији алтында зәһмәткешләрин дөвләт һакимијјәтинин һәјатә кечирилмәсинин форма вә методларының тәкмилләшдирилмәси, сәсиалист демократијасының бүтүн имканларының тәзаһүрү, чәмијјәтин идарә олунмасы ишләринә зәһмәткешләрин даһа кениш өлчүдә чәлб едилмәси вә демәли, зәһмәткешләрин коммунист ичтимаи өзүнүидарә принципләринин тәдричән һәјатә кечирилмәси;

7. Сәсиалист һәјат тәрзинин тәкмилләшдирилмәси вә коммунист һәјат тәрзинин хусусијјәтләринин формалашмасы;

8. Халғын мәһвәи һәјатының чичәкләнмәси, коммунист әхлағы нормаларының бәргәрар олмасы, јени инсаның—коммунизм чәмијјәти адамының формалашмасы.

Инкишаф етмиш сәсиализм чәмијјәти гурмаг сәһәсиндә совет халғының әлдә етдији тарихи наилијјәтләрин характер хусусијјәтләрини ғыса шәкилдә үмумиләшдирәрәк, Л. И. Брежнев јолдаш партијаның XXV гурултајында демишдир: «Биз јени чәмијјәт, бәшәријјәт үчүн һәлә мисли көрүнмәмиш чәмијјәт јаратмышыг. Бу, бөһрансыз, даим артан игтисадијјат, јеткин сәсиалист мүнәсибәтләри, әсил азадлыг чәмијјәтидир. Бу, елми материалист дүнјакөрүшүнүн һөкм сүрдүјү бир чәмијјәтдир. Бу, кәләчәјә мөһкәм инам, ишыгы коммунист перспективләри чәмијјәтидир. Онун гаршысында даһа һәртәрәфли тәрәғги үчүн һәдсиз үфүгләр ачылмышдыр».¹⁷

И. С. Алиев

ЗРЕЛЫЙ СОЦИАЛИЗМ И ЕГО ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

В статье указывается, что понятие «развитое социалистическое общество» впервые встречается в трудах В. И. Ленина. В ряде работ, написанных с 1917 по 1923 г., он вкратце охарактеризовал развитой социализм.

Автор показывает, что после полной и окончательной победы социализма в нашей стране, выхода его за рамки одной страны и превращения в международную систему, особенно после утверждения развитого социалистического общества в СССР, научно-теоретическая разработка характерных особенностей двух ступеней социализма, т. е. низшей (первой) и высшей (зрелой), стала более актуальной.

Первой исторической ступенью социализма является переход от капитализма к социализму и создание основ социалистического общества. Следующая более высокая ступень социалистического общества, — это развитой, зрелый социализм. Опираясь на официальные документы, статьи и выступления Л. И. Брежнева, широко освещаются основные экономические, социальные, политические, духовные и идеологические особенности высшей (зрелой) ступени социализма.

Отмечается, что на стадии зрелого социализма создаются необходимые предпосылки для построения второй фазы коммунизма, которая так же, как и первая, включает две ступени — низшую и высшую.

¹⁷ Сов.ИКП XXV гурултајының материаллары, сәһ. 95.

А. Ј. МӘММӘДОВ

ИДЕОЛОКИЈАНЫН МӘНШӘЈИ ВӘ МАНИЈӘТИНӘ ДАИР

Совет Иттифагы Коммунист партијасынын програмында көстәрилдиҗи кими, «һазыркы дүнјада ики идеолокијанын—коммунизм идеолокијасы илә буржуа идеолокијасынын шиддәтли мүбаризәси кедир. Бу мүбаризә капитализмдән социализмә кечиддән ибарәт тарихи бир процесин бәшәријјәтин мәнәви һәјәтинда ин'икасыдыр»¹. Бәшәријјәтин ики системә—социализм вә капитализм системләринә парчаландығы бир заманда бу һал тәбии вә сон дәрәчә зәруридир, чүнки игтисади саһәдә әмәклашлыг мүмкүн олдугу һалда, идеоложи саһәдә динч јанашы јашамаг гејри-мүмкүндүр.

Дүнја ингилаб процесинин дәринләшдиҗи, милли азадлыг һәрәкатларынын артдығы бир дөврдә халqlарын мүбаризәсинә вә ирәлиләјишинә јол көстәрән марксизм-ленинизм идеолокијасына јаранан һәдсиз мараг, һабелә идеја әлејһдарларымызын бу идеолокијага гаршы фәсиләсиз һүчүмлары бир даһа тәләб едир ки, ичтимаи шүүр системиндә идеолокијанын јери, онун манијјәти вә ин'икас спецификасы, мүхтәлиф идеоложи формаларын керчәклијә мүнәсибәти, һабелә бу формаларын гаршылыглы әлағәси кими мәсәләләр даһа дәриндән вә даһа долғун шәкилдә тәдгиг едилиб өјрәнилсин.

Әсримиздә мәнәви әләмин апарычы гүввәси кими өзүнү көстәрән идеолокијага чидди марағын ојанмасы чәмијјәтин гаршысында дуран мүрәккәб проблемләрин позитив һәлли илә әлағәдардыр.

Идеолокија һаггында елми консепсијанын әсаслары марксизмин јаранмасы илә әлағәдар олараг мејдана кәлсә дә, бу анлајышын өзү даһа әввәл јаранмыш вә формалашмага башламышдыр. Илк дәфә олараг XVIII әсрин ахыры, XIX әсрин әввәлләриндә Дестјү де Траси, Волнеј, Кабанис, Черандо, Ланселли вә башга франсыз алимләринин әсәрләриндә «идеолокија» термининдән кениш истифадә едилмишдир.²

Дестјү де Трасинин «Идеолокијанын үнсүрләри» адлы әсәриндә идеолокија анлајышынын мүфәссәл шәрһи верилир вә идеолокија идејалар вә онларын јаранмасы һаггында, инсан тәфәккүрүнүн ганунлары һаггында елм кими тәрифләндирилир. Траси белә һесаб едир ки, бу елм өз дәгиглијинә көрә тәбиәтшүнаслыг елмләриндән фәргләнмәмәлидир. Лакин јухарыда көстәрилән дөврдә идеолокијага јекчинс мүнәсибәт мөвчуд олмамашдыр. Мәсәлән, франсыз императору Бонапарт Наполеонун фикринчә, һәр һансы бир идеолокија мәна вә мәзмундан мәһрумдүр, о ичтимаи инкишафын һеч бир тәләбатыны, мејлини, мәнәфејини ифадә едә билмәз вә етмир. О, идеолог адланан адамлары реал һәјәтдан узаг дүшмүш, керчәкликлә ујуммајан нәзәријјәчиләр адландырылы. Лакин, он дөврүндә бу термин даһа да мәшһурлашмышды ки, бу да мәһз Наполеонун ады илә бағлы олмушдүр.

¹ Совет Иттифагы Коммунист Партијасынын Програмы. Азәрнәшр, 1973, сәһ. 46.
² Бах: «Философская энциклопедия», т. 2, М., 1962, сәһ. 229—233.

Идеолокијанын мејдана чыхмасы вахтыны идеолокија термининин јарандығы вахтла ејниләшдирмәк олмаз. Һалбуки, буржуа философиянын бир чоху инандырмаг истәјир ки, идеолокијанын өзү онун һаггында јаранан анлајышла бәрәбәр, XVIII әсрдә мејдана кәлмишдир.

Герби Алманија тарихчиси Отто Брунерин фикринчә, идеолокија эпохасы көһнә Европанын гүрүбу јени дүнјанын доғулмасы илә башлаыр. Әввәлләр исә һәр һансы идеолокијага гәдәрки дөвр мөвчуд олмушдүр. Идеолокијага гәдәрки дөврә Брунер гәдим дүнјаны вә орта әсрләри аид едир.³ Р. Арон вә Д. Белә көрә, идеолокијанын јаранмасы XVIII—XIX әсрләрдә Европада дини инамын ифласа уграмасы илә әлағәдар олмушдүр.

Идеолокија вә онун һаггында јаранан анлајышын ејни вахта аид едилмәси јанлыш вә гејри-елмидир. К. Маркс вә Ф. Енkelсин көстәрдилҗи кими, идеолокија гәдим дөврләрдә, зәһни әмәјин физики әмәкдән ајрылдығы вә чәмијјәтин антогонист синифләрә парчаландығы бир заманда мејдана кәлмишдир.

Идеолокијанын XVIII—XIX әсрләрдә өз тәсир даирәсини кенишләндирмәси, онунла даһа чох адамын мәшғүл олмасы буржуа мүнәсибәтләринин јаранмасы вә инкишафы илә, буржвазијанын синфи мәнәфејинин горунмасы зәрурәти илә әлағәдардыр. Бир сыра буржва ингилабларындан сонра сијаси һакимијјәти гәсб едән буржвазија артыг һеч бир ичтимаи елм саһәсиндә гәрәзсиз тәдгигат тәрәфдары ола билмәдди.

К. Маркс јазмышдыр: «Бу замандан етибарән мәсәлә артыг бу вә ја башга бир теоремин дүзкүн вә ја јанлыш олмасы үзәриндә дејил, бу теоремин капитал үчүн фәјдалы вә ја зәрәрли, мүнәсиб вә ја гејри-мүнәсиб олмасы, полис мүлаһизәләринә ујғун олуб олмамасы үзәриндә иди. Тәмәннасыз тәдгигатын јерини сатгын чызмагарачыларын дөјүшләри тутур, гәрәзсиз елми ахтарышлар тәрәфкир вә јалтаг мәддаһлыгла әвәз олунур»⁴.

Мәлүмдүр ки, Маркс вә Енkelс өз көкләрини идеалист фәлсәфәсиндән көтүрән буржуа идеолокијасыны јанлыш, тәһриф олунмуш шүүр атландырмашлар.

Ф. Енkelс 14 ијул 1893-чү илдә Мерингә јаздығы мәктубда көстәрир: «Идеолокија—мүтәфәккир адланан шәхсин бејниндә шүүрла олса да, һәр һалда јанлыш шүүрла баш верән бир процесдир. Ону һәрәкәтә кәтирән һәгиги тәһрик гүввәләри она намәлүм олараг галыр әкс тәдирдә бу идеоложи процес олмазды. Демәли, о, өзүндә јанлыш вә ја заһири тәһрик гүввәләри һаггында тәсәввүр јарадыр. Бурада тәфәккүр процесиндән бәһс олвндугуна көрә бунун һәм мәзмунуну, һәм дә формасыны халис тәфәккүрдән—ја өз тәфәккүрүндән, ја да өз сәләфләринин тәфәккүрүндән һасил едир. О јалныз тәфәккүр материалы илә иш көрүр; о гәти һесаб едир ки, бу материалы тәфәккүр доғурмушдүр, бунә көрә дә даһа узагда олан вә тәфәккүрдән асылы олмајан башга бир мәнбәји тәдгиг етмир. Онун нәзәриндә ишә белә јанашмаг өзлүјүндә ајдын олан бир шејдир, зира она белә кәлир ки, инсанын һәр бир һәрәкәти сон нәтичәдә тәфәккүрә әсасланыр; чүнки тәфәккүр васитәси илә әмәлә кәлир»⁵. Бу фикирлә Ф. Енkelс марксизмин буржуа идеолокијасына олан мүнәсибәтини дүзкүн ифадә едир.

³ Бах: В. Иванов. Идеология; Характер и закономерности развития. М., 1977, сәһ. 11.

⁴ К. Маркс. Капитал. I чилд. Бакы, 1969, сәһ. 17.

⁵ К. Маркс вә Ф. Енkelс. Сечилмиш әсәрләри, II чилд, 1953, сәһ. 505.

Идеолокија haггында бу чүр janлыш фикрий хeлaн кeнш тaрaмa-
сы үзүндөн 50-чи иллeрин oртaлaрынадeк идеолокиjанын нeзeри мae-
лeлeринe даир cөйлөнилeн фикирлeр дeмeк oлар ки, 20—30-чу иллeр
ceвиjжeсини aшмaмышдыр. Ичтимaи шүүрүн cтруктурунда идеолокиjа-
нын jери вe ичтимaи шүүрүн aйры-aйры тeрeфлeринин нeзeри тeдгиги
илe aлaгeдaр acэрлeр jалныз 50-чи иллeрин aхырлaры, 60-чы иллeрин
өввeллeриндe мeйдaнa кeлмeжe бaшлaйыр.¹⁰ Бу acэрлeрин мүeллифлeри
идеолокиjанын идрaкы, cociлoжиги вe кoнкpeт тарихи aспeктлeрдe кe-
түрүб тaйлил eтмeжe чaлышырлар. Бу aспeктлeрин hэр бири идеолоки-
jанын aйры-aйры тeрeфлeринин вe чөхөттeринин oнa oхшар oлaн мeнeви
фoрмaлaрдaн aйырмaг вe бу тeрeфлeрин өз cпeцификacыны мүejjөнлөш-
дирмeк имкaны вeрир.

Биринчиси, идеолокијаны бүтөвлүктө ичтимаи шүүр кими характеризө өтмөк дөгик вө дүрүст дөжилдир. Чүнки идеолокија илө ичтимаи шүүр өјнијјөт төшкил өтсөјди, бу ики терминни јанашы ишлөнмөсүнө һөч бир өһтијач олмөзды. Бундан бөшгө, ичтимаи шүүр аңлајышы даһа кенеш мө'нө көсб өдөрөк, идеолокија да дахил олмөглә бүтүн шүүр формалары вө сөһөлөрини өһатө өдир.

Нәһајәт, идеолокијанын синфи шүүр кими көтүрүлмәси бир тәрәф-дән синифләрин мөвчуд олмадыгы нбтидап ичма гурулушундан бу фәал мә'нәви форманын тәшәккүл тапмагда олан үнсүрләринин инкары фикринә кәтириб чыхарырса, дикәр тәрәфдән кәләчәјин синифсиз чәмијјәти олан коммунизм чәмијјәтиндә идеоложи ишин тәшкили вә фәалијјәтинин тәдгиги вә тәһлили јоллары бағланмыш олур. Әлбәттә, идеолокија-нын ичтимаи шүүрун нәзәри системләшдирилмиш һиссәси кими мұәјјән синифләрә хидмәт едәрәк онларын шүүру кими фәалијјәт кәстәрмәси факты доғрудур. Лакин идеолокијанын бүтүн мәзмунуну бу әләмәт вә хүсусијјәтләрлә мөһдудлашдырмағ мә'нәви әләмин бу формасы үчүн кифајәт сајыла билмәз.

⁹ Бах: В. А. доратски. Об идеологии. «Под знаменем марксизма», 1929, № 11, 12, с. 202, 208, 209.

118

Айрылыгыда көтүрүлмүш һәр бир фәрдин, бүтөвлүкдә исә бүтүн чәмијјәтин јаранмасы вә инкишафы фәрдин вә чәмијјәтин эмәк фәалиј-гурулушунун, һабелә онун әгли инкишафынын јарадычысы эмәкдир. Ф. Енkelc өзүнүн «Мејмунун инсана чеврилмәси просесиндә эмәјин чи әсас шәртидир, һәм дә о дәрәчәдә белә бир әсас шәртдир бирин-мәнада демәлијик, инсанын өзүнү эмәк јаратмышдыр».¹¹

Демэли, ичтимаи шүүр сэвијјэчэ икн формада өзүнү көстөрир: ади емпирик шүүр формасында вэ нэзэри формада. Ичтимаи шүүрун бу икн сэвијјэси арасындакы эсаслы фэрг ондан ибарэтдир ки, нэзэри шүүр тэдгиг едилэн чнсмнн вэ һадисэнин маһијјэтинэ даһа дэриндэн нүфуз етдији һалда, ади, емпирик шүүр тэдгигат объектиннн сэтһиндэ галараг онун маһијјэтинэ нүфуз едэ билмир. Ади шүүр күндэлик м'луматларын көмијјэтчэ топланмасы вэ үмумилэшдирилмэси просесиндэн ибарэтдир. Нэзэри шүүр исэ анлајышларын, категоријаларын формалашмасы вэ онларын нэсилдэн-нэсилэ верилэрэк даһа да зэнкинлэшмэси просесидир. Бу просес һэм дэ она кэтириб чыхарыр ки, ичтимаи шүүрун мүхтэлиф тэрэфлэри бир ин'икас кими өзүнүн спесифик ишчи материалыны һазырлајыр.

В. Ж. Келле вә М. Ј. Ковалзонун көстәрдикләри кими; «Ичтиман шуурун инкишафында гаршылыглы әлагәдә олан ики тенденсияны аярмаг зәруридир; биринчиси идрак просеси олуб ичтиман инсанын реал һәјат практикасы илә шәртләнән мәнәфе тәләбинә ујғун оларатәбиәт вә чәмијјәт һаггында объектив билик топламагдан ибарәтдир. Икинчиси идеоложи просес олуб антогонист формасијаларда фәалијјәт көстәрән мүхтәлиф синифләрин мәнәфеји илә шәртләнәрәк һәмин синифләрин идеолокијасынын јаранмасы, инкишафы вә дәјишилмәсини ифадә едир».¹²

Ф. Енкелс. Социализм эсваради II чилд. Баку, 1953, сәһ. 74.

119

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
Серия истории, философии и права, 1979, № 1

121

постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 г. «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов».

Имеются постановления правительства, направленные на предотвращение загрязнения Каспийского моря и озера Байкал⁶.

Во исполнение указанных выше нормативных актов приняты меры к разработке и вводу в действие новых более эффективных очистительных сооружений, установлен порядок использования природных ресурсов, введены стандарты, допускающие загрязнение воды и воздуха только в самых малых дозах, «министерствам и ведомствам поручено проводить в плановом порядке работу, направленную на предотвращение вредных выбросов, загрязняющих окружающую среду»⁷.

Несмотря на то, что атмосферный воздух не может быть государственной собственностью, государства, выполняя свою важнейшую социальную задачу — охрану здоровья граждан, вынуждены взять под свой контроль обеспечение его оптимального состояния. Правильно отмечает О. С. Колбасов: «Потребность дышать чистым, доброкачественным воздухом, безопасным для здоровья, которая ранее удовлетворялась неограниченно и не нуждалась в какой-либо правовой защите, сегодня уже нуждается в правовом оформлении и в правовых гарантиях»⁸.

Порядок использования, а также охраны водных ресурсов предусматривается в Основах водного законодательства Союза ССР и союзных республик. Меры, направленные на обеспечение чистоты воздуха и воды содержатся в Основах законодательства о здравоохранении Союза ССР и союзных республик и в ряде других нормативных актов. Невыполнение предписаний нормативных актов, касающихся охраны воздушного бассейна и водоемов, влечет за собой применение к нарушителям предусмотренные законы мер гражданско-правовой ответственности, административного и уголовно-правового воздействия.

Среди них особое место занимают меры уголовно-правовой охраны чистоты атмосферного воздуха и водных бассейнов страны.

В УК большинства союзных республик имеются статьи, предусматривающие уголовную ответственность за преступное загрязнение водоемов и воздуха⁹.

Эти статьи в УК союзных республиках расположены в разных главах. Так, УК Азербайджанской, Узбекской, Грузинской, Киргизской, Эстонской ССР относят упомянутые деяния к хозяйственным преступлениям, УК других союзных республик — к преступлениям против общественного порядка и здоровья населения.

Обращает на себя внимание не только различное решение вопроса о месте указанных норм в структуре УК союзных республик, но неодинаковое содержание рассматриваемых уголовно-правовых норм.

⁶ СП СССР, 1969 г. П. 3.

⁷ СП СССР, 1972 г. П. 2.

⁸ О. С. Колбасов. Экология. Политика — право, стр. 78—79.

⁹ УК Украинской, Грузинской, Киргизской и Эстонской ССР не предусматривают уголовной ответственности за преступное загрязнение воздушного бассейна. Представляется, что в процессе дальнейшего совершенствования уголовного законодательства союзных республик и приведения его в соответствие с положениями новой Конституции СССР и конституций союзных республик указанные пробелы в законодательстве будут устранены.

Так, например, УК Азербайджанской ССР устанавливает ответственность за преступное загрязнение водоемов не только промышленными и коммунальными предприятиями, как это предусмотрено в УК ряда других республик, но и сельскохозяйственными и иными организациями. Соответствующие нормы УК союзных республик имеют и другие особенности, в том числе в части построения санкций.

Успешная уголовно-правовая борьба с преступным загрязнением атмосферного воздуха и водоемов во многом зависит от правильного понимания и истолкования состава этого преступления. Между тем в юридической литературе по ряду вопросов состава названного преступления нет единства мнений. Объект этого преступления трактуется различно. Н. И. Царев, например, считает, что родовым объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения по использованию и охране всех природных ресурсов, а непосредственным объектом преступного загрязнения водоемов — охраняемые уголовным правом отношения водопользования, обеспечивающие такой порядок сброса сточных вод и других отходов, который бы исключал причинение или возможность причинения вреда здоровью людей, либо сельскохозяйственному производству или рыбным запасам¹¹. Непосредственным же объектом преступного загрязнения атмосферного воздуха он считает охраняемые уголовным правом общественные отношения по использованию воздушной среды для удаления отходов промышленных предприятий, обеспечивающие ее охрану от загрязнения. Вместе с тем указанный автор отмечает, что, причиняя ущерб этим отношениям, преступление тем самым посягает и на дополнительный объект — здоровье людей, охрана которого осуществляется так же как охрана дополнительных объектов при преступном загрязнении водоемов¹².

Некоторые авторы полагают, что непосредственным объектом преступного загрязнения вод должно выступать только здоровье населения¹³.

Другие авторы, считая непосредственным объектом этого преступления здоровье населения, указывают вместе с тем, что «рассматриваемое деяние одновременно посягает на интересы рационального использования природных ресурсов»¹⁴. В курсе уголовного права указано, что «непосредственным объектом состава преступного загрязнения воздушной среды и водоемов является здоровье населения и нормальное существование животного и растительного мира»¹⁵.

Р. З. Авакян полагает, что родовым объектом преступного загрязнения водоемов является «возможность нормального функционирования граждан в различных плоскостях общественного существования и порядок охраны и рационального использования водных ресурсов,

¹⁰ Н. И. Царев. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов, атмосферного воздуха и незаконное занятие рыбным промыслом. Автореф. канд. дисс. М., 1973, стр. 10.

¹¹ Там же, стр. 8.

¹² Там же, стр. 10.

¹³ М. А. Ефимов. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения. Минск. Изд-во «Высшая школа», 1971, стр. 15; Советское уголовное право. М., Госюриздат, 1973, стр. 520.

¹⁴ Правовое обеспечение рационального использования земли в СССР. М., Изд-во «Наука», 1969, стр. 142.

¹⁵ Курс советского уголовного права, т. VI. М., Изд-во «Наука», 1971, стр. 433.

порядок ведения социалистического хозяйства, установленный в отдельных его отраслях»¹⁶. К родовому объекту преступного загрязнения воздушной среды относит нормальное функционирование граждан в различных плоскостях общественного существования и порядок охраны и рационального использования воздушной среды¹⁷. Ссылаясь на УК Армянской ССР, он пишет, «что определяющим в конструкции состава является обрисовка ущерба, причиненного здоровью населения и интересам социалистического хозяйства уголовно-наказуемым загрязнением, могущим причинить вред здоровью людей, либо сельскохозяйственному производству или рыбным запасам»¹⁸.

Оценивая высказанные в литературе соображения об объекте рассматриваемого деяния, следует отметить смешение понятий «родовой» и «непосредственный» объект. Кроме того, в приведенных выше определениях объекта его понятие дано далеко неточно. И это происходит от того, что авторы при определении юридической природы этого многообъектного посягательства отдают предпочтение тому или иному признаку. Нетрудно заметить, что рассматриваемый состав преступления является общественно опасным деянием, направленным прежде всего на ухудшение благоприятных природных условий, без которых невозможна и жизнь человека. Рассматриваемое деяние ухудшает состояние этих условий, способствует уничтожению животного и растительного мира и тем самым затрагивает хозяйственные интересы государства. Но главное здесь заключается в том, что данное деяние в любом случае посягает в той или иной степени на нормальное функционирование жизни человека.

Учитывая изложенное, приходим к выводу, что рассматриваемое преступление нельзя относить к хозяйственным, а также и к деяниям, направленным против здоровья населения. Мы разделяем позицию тех ученых-юристов, которые считают, что УК союзных республик должны иметь отдельную главу об ответственности за преступления против природных богатств¹⁹.

По нашему мнению, объектом преступного посягательства в рассматриваемом преступлении является природа и ее богатства как важнейшие экологические условия не только нормальной жизни человека, но и обеспечения его прав и свобод. Однако всякое преступное посягательство в итоге причиняет или может причинить ущерб правам и свободам человека. Поэтому, исходя из положения ст. 67 Конституции СССР, по нашему мнению, новую главу УК об охране природы следовало бы назвать: «Преступления против природы и ее богатств». Исходя из этого общим объектом указанных преступлений следует считать общественные отношения, возникшие в процессе сохранения, использования, а также улучшений и охраны благоприятных природных условий. Такое определение общих интересов, охраняемых законом, позволяет точнее решать вопрос о родовом и непосредственном объекте

¹⁶ Р. З. Авакян. Загрязнение природной среды как уголовно наказуемое деяние. Ереван, 1975, стр. 39.

¹⁷ Там же, стр. 43.

¹⁸ Там же, стр. 40.

¹⁹ Ю. Ляпунов. Уголовно-правовая охрана природы СССР. «Советская юстиция», 1973, № 23, стр. 8—10; Е. М. Фролов. Ответственность за хозяйственное преступление по советскому уголовному праву. Автореф. докт. дисс. Л., 1967, стр. 8—9.

преступного загрязнения воздушного бассейна и водоемов. Родовым объектом этого преступления являются благоприятные условия, служащие для нормального функционирования человека, животного и растительного мира, а также порядок использования природных ресурсов, обеспечивающих хозяйственные интересы государства.

Непосредственным объектом преступного загрязнения водоемов и атмосферного воздуха является жизнь и здоровье людей, а также хозяйственные интересы государства.

Едва ли можно согласиться с Р. З. Авакяном, который к родовому объекту преступного загрязнения воздуха и водоемов относит и «порядок охраны и рационального использования воздуха и порядок ведения социалистического хозяйства»²⁰.

Под хозяйственными интересами Советского государства подразумеваются сельскохозяйственные интересы, рыбный или иной промысел, а также состояние животного мира в целом.

Обычно рассматриваемое преступление совершается путем действий. Но оно может проявляться и в результате бездействия, когда то или иное лицо не выполняет возложенные на него правовые обязанности, игнорирует их и тем самым допускает загрязнение водоема и воздуха.

Преступные действия виновных могут выражаться в различных формах. Исследования показывают, что оно чаще всего совершается путем: а) сбрасывания в водоемы и канализационные сети, имеющие выход в водоемы, неочищенных, необезвреженных промышленных, коммунальных, а также иных сточных вод; б) сбрасывания отходов и отходов промышленности коммунальными и другими предприятиями в иные открытые места; в) вымачивания в водоеме сырья, тары различного рода, в том числе нефтяных цистерн, и т. п.; г) введения в действие промышленных предприятий, цехов и агрегатов без очистных сооружений; д) выброса в воздушный бассейн отходов промышленного и иного производства; е) залива водоемов нефтью или нефтяными продуктами; ж) нарушения технологии производства и т. п.

Характерными для преступных бездействий являются следующие формы:

а) несоблюдение правил очистки водоемов, других правил и указаний в области охраны водных ресурсов и атмосферного воздуха; б) непринятие мер к устройству водоочистных, газоочистных, пылеулавливающих сооружений и установок; в) отсутствие проверки нормальной работы указанных устройств; г) несвоевременная сдача в эксплуатацию этих средств, неиспользование либо малоэффективное использование их и др.

Следует отметить, что не каждое загрязнение атмосферного воздуха и водоемов образует состав преступления. Необходимо, чтобы это посягательство было не только неправомерным, незаконным, но и представляло значительную общественную опасность. При этом важно установить наличие причинной связи между действиями виновного и наступившими общественно опасными последствиями.

Преступное загрязнение воздуха и водоемов, по нашему мнению, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. По

²⁰ Р. З. Авакян. Загрязнение природной среды как уголовно наказуемое деяние, стр. 39.

этому вопросу в юридической литературе высказаны различные точки зрения. Одни авторы считают, что это преступление не может совершаться с «прямым умыслом». В подобных случаях, указывают авторы, квалификация состава изменяется, деяние превращается в состав вредительства или диверсии²¹. Другие же допускают возможность умышленного совершения данного преступления, но не указывают его виды²². Высказывалось и такое мнение: «Преступное загрязнение воздуха и водоемов, совершенное с прямым умыслом, квалифицируется в зависимости от мотивов, цели и других обстоятельств конкретного дела как более опасное преступление: государственное, должностное или против социалистического имущества»²³. Так, характеризуя субъективную сторону этого преступления, Н. И. Царев пишет: «Прямой умысел в отношении причинения вреда здоровью людей, сельскохозяйственному производству или рыбным запасам путем загрязнения водоемов невозможен, поскольку в этом случае резко увеличиваются общественно опасные деяния и меняется квалификация»²⁴.

Р. З. Авакян же считает, что рассматриваемое преступление может быть совершено с прямым умыслом. Он указывает, что, вопрос о том, действовал виновный с прямым умыслом или нет, может возникнуть в случае совершения преступления недолжностными лицами²⁵. Возможность совершения преступного загрязнения воздуха и водоемов с косвенным умыслом допускают многие авторы²⁶. Возникает вопрос: может ли рассматриваемое преступление совершено по неосторожности? В Комментарий к УК Казахской ССР говорится, «что субъективная сторона состава загрязнения воздуха и воды характеризуется неосторожной виной в виде самонадеянности по отношению к последствиям преступления, а в целом является умышленной»²⁷.

По этому поводу Н. И. Царев пишет, что в субъективной стороне необходимо различать психическое отношение виновного лица и к самому факту нарушения правил, результатом которого явилось загрязнение, и к последствиям в виде причинения, либо создания возможности причинения вреда здоровью людей, сельскохозяйственному производству или рыбным запасам²⁸.

Мы не разделяем позиции тех, кто единое юридическое понятие —

²¹ Научно-практический комментарий уголовного кодекса РСФСР. Изд. 2-е, Изд-во «Юридическая литература», 1964, стр. 468.

²² П. Ф. Гришанин, В. А. Владимиров. Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. М., «Высшая школа», 1962, стр. 62; Советское уголовное право. Часть особенная, стр. 425; Советское уголовное право. Часть особенная. М., «Юридическая литература», 1973, стр. 52.

²³ Курс советского уголовного права, т. VI, стр. 434.

²⁴ Н. И. Царев. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов, атмосферного воздуха и незаконное занятие рыбным промыслом, стр. 18.

²⁵ Р. З. Авакян. Загрязнение природной среды как уголовно наказуемое деяние, стр. 132.

²⁶ Советское уголовное право. Часть особенная. М., Госюриздат, 1966, стр. 524; Уголовное право. Общая и особенная части. М., Госюриздат, 1969, стр. 497; О. С. Колбасов. Водное законодательство в СССР. М., Госюриздат, 1972, стр. 201; Н. И. Царев. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов, атмосферного воздуха и незаконное занятие рыбным промыслом, стр. 18.

²⁷ Комментарий к уголовному кодексу Казахской ССР. Алма-Ата, Изд-во «Казахстан», 1966, стр. 399.

²⁸ Н. И. Царев. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов, атмосферного воздуха и незаконное занятие рыбным промыслом, стр. 18.

умысел, образованные из сочетания отношения субъекта к: а) совершаемому деянию и б) его последствиям — делит на указанные выше составные части. При этом употребляются такие формулировки, как «действия совершаются такие умышленно», а отношение к последствиям «неосторожное». В таких случаях, как полагаем, можно говорить о сознательном отношении к деянию и его последствиям, либо употреблять другие термины, принятые в психологической науке. Однако едва ли правомерно употреблять здесь такие юридические понятия как «умысел», «неосторожность», которые, по нашему мнению, не могут быть разделяемы на указанные в законе составные их части — отношение субъекта к деянию и последствиям его.

По нашему мнению, преступное загрязнение водоемов и воздуха не может быть совершено путем преступной самонадеянности, так как в данном случае лицо предвидит общественно опасные последствия своего действия, но легкомысленно надеется на предотвращение причиненного вреда. Однако, загрязняя воздух или воду, вряд ли можно найти какой-нибудь метод или способ, который помог бы предотвратить этот вред. Поэтому мы считаем, что в таких случаях виновный сознательно допускает общественно опасные последствия. Однако даже предвидение неизбежности наступления этих последствий, по нашему мнению, образует не прямой, а косвенный умысел.

Рассматриваемые преступления не могут совершаться с прямым умыслом. Мы согласны с тем, что совершение рассматриваемых деяний с прямым умыслом образует состав более тяжкого преступления. Вместе с тем едва ли можно согласиться с позицией тех, кто с наличием прямого умысла связывает вывод о том, что в таких случаях всегда совершается особо опасное государственное преступление в виде вредительства или диверсии. Важнейшим обстоятельством, позволяющим такие действия квалифицировать как вредительство или диверсию — это установление мотивов преступления. Для этого необходимо установить, что лицо, загрязняя водоем или воздух, предвидело опасные последствия своих действий, желало наступления этих последствий, преследуя цель ослабления Советской власти. При отсутствии такой цели деяние, совершенное с прямым умыслом, не может быть квалифицировано как вредительство или диверсия. Содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств надлежит квалифицировать по другим статьям уголовного кодекса.

Правильная квалификация рассматриваемых действий требует тщательного выяснения момента окончания этих деяний и уяснение понятий существенного вреда и причинения деянием тяжких последствий.

В юридической литературе высказано мнение, согласно которому под загрязнением водоемов надо понимать содержание в воде вредных веществ в количестве, превышающем установленные ГОСТом нормы, в результате сбросов отходов промышленных и коммунальных предприятий²⁹. По-разному толкуется понятие существенного вреда как

²⁹ Советское уголовное право. Часть особенная. М., Госюриздат, 1962, стр. 403; Комментарий к уголовному кодексу РСФСР, М., Госюриздат, 1971, стр. 472; Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, 1970, стр. 144; В. Г. Емельянова. Совершенствование законодательства о правовой охране вод в СССР. «Уч. зап. ВНИИСЗ», вып. 30, 1974, стр. 183.

квалифицирующего обстоятельства. Некоторые авторы считают, «что существенность вреда устанавливается в каждом конкретном случае с учетом числа потерпевших людей и степени расстройства их здоровья, а также размера причиненного материального ущерба. Массовая же гибель определяется контрольными отловами рыбы на определенных водоемах»³⁰.

Н. И. Царев считает, что, размер существенного вреда следует определить путем сравнения общественной опасности квалифицированного загрязнения водных объектов и неосторожного убийства в виде причинения смерти или отравления в тяжелой форме одного или нескольких лиц»³¹.

По этому вопросу существуют и другие мнения³². С нашей точки зрения, указанные авторы понятие как существенного вреда, так и момент окончания совершения деяния определяют недостаточно четко. Между тем от правильного решения этих вопросов во многом зависит правильность применения законодательства об ответственности за преступное загрязнение водоема и воздушного бассейна.

Загрязнение водоемов или атмосферного воздуха должно считаться законченным преступлением с момента, когда допущено превышение установленных норм, независимо от последствий содеянного. Что же касается существенного вреда, предусмотренного частью второй, то его следует определить в зависимости от конкретных обстоятельств дела. По нашему мнению, сюда не должна входить смерть и причинение тяжкого телесного повреждения даже одному лицу, если преступление совершено с косвенным умыслом. Если руководитель предприятий или частное лицо, совершая преступное загрязнение водоема или воздуха, сознательно допускает возможность наступления смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку, такие действия следует квалифицировать как убийство или тяжкое телесное повреждение.

Правильное понимание и применение закона об ответственности за преступное загрязнение водоемов и воздуха во многом зависит и от четкого определения субъектов этого преступления. Исходя из диспозиции статей УК союзных республик, субъектами рассматриваемого преступления являются руководители промышленных, коммунальных и иных предприятий, учреждений и организаций.

В юридической литературе высказаны и иные мнения по этому

³⁰ Курс советского уголовного права. М., 1971, стр. 434.

³¹ Н. И. Царев. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов, атмосферного воздуха и незаконное занятие рыбным промыслом, стр. 16, 28.

³² Нельзя согласиться с теми авторами, которые полагают, что существенный вред здоровью людей налицо, если вследствие загрязнения водоемов наступила смерть, нанесены тяжкие или менее тяжкие телесные повреждения хотя бы одному лицу или легкие телесные повреждения с расстройством здоровья нескольким лицам. Причинение таких телесных повреждений одному лицу или легких телесных повреждений без расстройства здоровья следует квалифицировать по части 1. (Комментарий к уголовному кодексу Белорусской ССР. Минск, Изд. БГУ, 1971, стр. 349.). Не правы, на наш взгляд, и те авторы, которые считают, что преступление, предусмотренное частью II ст. 223 УК РСФСР, считается окончанием при наличии последствий, указанных в законе. При наличии других последствий, помимо причинения существенного вреда здоровью людей (например, гибель), содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений (Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, стр. 144).

вопросу. Одни авторы считают, что, например, субъектами этого преступления, кроме должностных лиц, могут быть частные лица, имея в виду водителей, выполняющих различного рода работы, связанные с транспортировкой отходов предприятий³³. Авторы «Комментария к УК БССР» относят к субъектам преступного загрязнения и должностных лиц, по вине которых не были поставлены установки для очистки и обезвреживания³⁴.

Считаем, что субъектами рассматриваемого преступления могут быть как руководители промышленных, коммунальных и иных предприятий, учреждений, организаций, так и другие должностные лица, отвечающие за установку; эксплуатацию очистных сооружений, либо выполняющих работу, связанную с погрузкой, транспортировкой и т. п. производственных и иных отходов.

Представляется, что при преступном загрязнении воды и воздуха должны нести ответственность не только руководители предприятий, учреждений проектных и строительных организаций, но и иные должностные лица. К числу последних следует отнести, например, председателей и членов приемочных комиссий, а также лиц, контролирующих чистоту воздуха и воды, непосредственно виновных в их загрязнении. Эти лица указываются в постановлении пленума Верховного Суда СССР от 11 июня 1977 г.³⁵

На основании изложенного можно сделать вывод, о том, что в реализации конституционного положения об охране природы важное значение имеет надлежащая законодательная регламентация ответственности за преступные нарушения установленных законом правил пользования ее благами, а также правильное применение этого законодательства.

Ф. Г. Маммадов

НАВАНЫН ВӘ СУ ТУТУМЛАРЫНЫН ЧИРКЛЭНДИРИЛМЭСИНӘ КӨРӘ ЧИНАЈӘТ-ҺУГУГИ МӘС'УЛИЈӘТ МӘСЭЛЭЛӘРИ

Мәгалә елми-техники ингилаб дөврүндә актуал проблемләрден бири олан наваньн вә су тутумларынын сәнаје, коммунал, кәнд тәсәррүфаты, һабелә дикәр идарә, мүәссисә вә тәшкилатлар тәрәфиндән чинајәткарчасына чиркләндирилмәси үстүндә чинајәт мәс'улијјәтинин әсасларына һәср едилмишдир.

Көстәрилән чинајәт әмәли субъектив тәрәфдән һәртәрәфли характеризә едилмиш,

³³ С. Байсалов. Водное право Казахской ССР и некоторые проблемы теории и практики. Алма-Ата, Изд-во «Наука», 1966, стр. 359; Комментарий УК РСФСР, 1971, стр. 473.

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу БССР. Изд. 3-е, 1972, стр. 349.

³⁵ «Известия», 1 июня 1977 г.

чинајетин субъектлари hesab olunan vazi-fəli və di-kər xüsusi şəxslərin öz içti-man-təhlükəli əməllərinə, habelə əməllərinin təhlükəli nəticəsinə olan psixi mü-nasibətlərinin konkret formaları göstərilmişdir.

Müəllif havanın və su tutumlarının çirkləndirilməsi çinaјət əməlinin dü-zünə gəsd və ehtijatsızlığı özünəkvənmə nəvündə tərəzilə bilməsinə gəti e'tiraz edir.

Məgələdə çinaјətin obyektiv tərəfinin zəruri үнсүрү olan «чинајətin bitmə momenti», habelə aғырлашдырычы hələ səbəb olan «mühüm ziјan» anlaşıшы da veril-mişdir.

АЗƏРБАЈЧАН ССР ЕЛМЛƏР АКАДЕМИЈАСЫНЫН ХƏБƏРЛƏРИ
Тарих, фəлсəфə və һүгүг сєријасы, 1979, № 1.

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
Серия истории, философии и права, 1979, № 1

ТƏНГИД ВƏ БИБЛИОГРАФИЈА

АЗƏРБАЈЧАНДА ФƏЛСƏФИ ВƏ ИЧТИМАН-СИЈАСИ ФИКИР ТАРИХИНƏ ДАИР ДƏЈƏРЛИ ТƏДГИГАТ

Совет Иттифагы Коммунист Партија-сынын XXV гурултајы мұасир шəрантдə ики идеолокија-коммунизм идеолокијасы илə буржуа идеолокијасы арасында кəс-кин мұбаризə кетдији бир дəврдə ичти-ман елмлəрин гаршысында чох мұһүм бир вəзифə — буржуа идеолокијасы-на, реформизмə вə тəфтишчилијə гаршы ардычыл мұбаризə апармаг вəзифəсини гојмушдур.

Мұасир буржуа идеолокијасынын мұр-тəчə, антикоммунист маһијəтини ачыб кəстəрмəк, она гаршы фəал вə ардычыл мұбаризə апармаг үчүн онун тарихини вə идеоложи чəббəханасыны нəзəрдən кə-чирмəк зəруридир.

Гејд етмəк лəзымдыр ки, материализм илə идеализмин, коммунист идеолокија-сы илə буржуа идеолокијасынын мұба-ризəsi нөгтеји-нəзəриндən Азəрбајчанда XX əсрин əввəллəри хүсуси бир дəвр тəшкил едир. Ичтиман-сијаси вə фəлсəфи фикрин эənкилији е'tибарилə там бир əсрə бəрəбər olan вə өзүнүн зиддијјəтлi-ји илə фəрглənən бу дəврүн нəртəрəфли тəдгиг едилмəsi, ичтиман-сијаси вə фəл-сəфи фикрин инкишафы тарихинин, бур-жуа идеолокијасынын, реформист вə оп-портунист бахышларын фактик матери-аллар əсасында өјрəнилмəsi вə марк-сизм мөвгејиндən тəнгиди чох мұһүм ел-ми əһмийјəт кəсб едир.

Бу бахымдан, Азəрбајчан ССР ЕА Фəлсəфə вə һүгүг Институтунун баш ел-ми ишчиси, фəлсəфə елмлəри намизəди Һ. И. Һəsəновун «Азəрбајчанда фəлсəфи вə ичтиман-сијаси фикр (1910-чу ил март 1917-чи иллəр)» адлы монографи-јасы хүсуси мараг доғуруп.

Чох бəјүк зəһмəтин, кəркин вə сəмə-рəли елми ахтарышларын нəтичəsi olan бу əсər мұгəддимə, ики фəсил вə нəти-чəдən ибарəтдир.

Елми тəдгигатларын, о чүмлəдən ич-тиман елм сəһəсиндə јазылан əсəрлəрин елми дəјəри онун мұəллифинин марксист-ленинчи елми методолокијаја нə дəрəчə-

дə əсəслənməsiyиdən, һансы мənбəлəр-дən истифадə етмəsiyиdən вə елмə кə-тирдији јениликдən асылыдыр. Бу чəһəт һər бир елми тəдгигат əсəри үчүн əсəс мəјардыр. Һ. И. Һəsəновун рəјдən кə-чирилən əсəри бу нөгтеји-нəзəрдən мұə-јəн орижиналлыға маликдир.

Əсəрин мұгəддимəsiyиdə мұəллиф һər шəјдən əввəл, XX əсрин əввəллəриндə Азəрбајчанда ичтиман-сијаси вə фəлсə-фи фикрин өјрəнилмəsiyиdə мəсəлəsiyиdə өз мұнасибəтини билдирir, бу сəһəдə чə-лышан философларын, тарихчилəрин вə əдəбијјəтшүнас алимлəрин хидмəтлəрини гејд етмəклə јанашы, тəдгиг олунан дəв-рүн ичтиман-сијаси вə фəлсəфи фикри мəсəлəлəринин һələ там вə нəртəрəфли өјрəнилмəдијиyиdə кəстəрир.

Бурада о, һəмчинин дəврүн тарихи шə-раитини—XX əсрин əввəллəриндə Азəр-бајчанда ичтиман-сијаси вə ичтисади мұ-насибəтлəри јығчам вə конкрет шəкиллə нəзəрдən кəчирir вə һағлы олараг, бу дəврүн ичтиман-сијаси вə фəлсəфи фик-ринин мөвчуд тарихи шəрантин иш'ика-сы олдуғуну гејд едир.

Мұəллиф јени ингилаби јүксəлиш ил-лəри вə биринчи дүја мұһарибəsi дəв-рүндə Азəрбајчанда фəлсəфи вə ичти-ман-сијаси фикрин инкишафындан, онун əсəс истигамəтлəриндən бəһс едир. Һ. И. Һəsəнов Азəрбајчанын ичтиман-сијаси, мə'нəви һəјəтиyиyи Русиянын ич-тиман-сијаси вə мə'нəви һəјəтиyиdən тəчрид олунмуш һалда дејил, əксинə, онунла сых əлəгəдə тəдгиг едир. Бу, əсəрин мұсəбəт чəһəтлəриндən биридир.

Мұəллиф конкрет материаллар вə фактлара əсəслəнараг 1905—1907-чи ил-лəр ингилабынын мəғлубијјəтиндən сон-ра Русияда вə онун милли учгарларын-да, о чүмлəдən Азəрбајчанда башға сə-һəлəрдə олдуғу кими, идеолокија сəһə-синдə дə иртичанын һүчүмə кəчдијини кəстəрир. О бəлə бир чəһəтə диггəти хү-суси чəлб едир ки, XX əсрин əввəллəрин-дə Русияда фəлсəфə сəһəсиндə рус ма-

хистлэри идеализм вэ агностисизм тэб-
лиг едирдилэр. Нэмин идеалист көрү-
лэр Азербайжанда М. Рәсүлзаде, Ә. М.
Рүфәтов вэ башгаларынын сымасында
өзүнә тәрәфдарлар тапмышды. Онлар
«Каспи», «Игбал», «Шәләл», «Дирилик»
кими мәтбу органларда субъектив-идеа-
лист бахышлары, агностисизми ардычыл
олараг جایрдылар.

Әсәрин әсәс мәзијјәти бундан ибарәт-
дир ки, буржуа идеолокијасына гаршы
Азербайжан болшевикләринин мүбаризә-
си габарыг шәкилдә верилір. Болшевик
мәтбуатында, хүсусән «Современная
жизнь» журналында, С. Шаумян, А. Же-
нүкидзе, С. М. Әфәндијев вэ башга көр-
кәмли Азербайжан болшевикләринин әсәр-
ләриндә вэ мәғаләләриндә субъектив
идеализм вэ онун идеја чәрәјанлары-
дан олан эмпириомонизм, јени позити-
визм, дүнјанын дәрк олунамасыны инкар
едән агностисизм вэ с. гаршы апарылан
мүбаризә даһа әтрафлы шәрһ олунар.
Буржуа идеолокијасына гаршы мүбаризә
әпәраркән Азербайжан болшевикләри
вэ марксистләри В. И. Ленинни фәлсәфи
идеализм гаршы мүбаризә илә долу
олан «Материализм вэ эмпириокрити-
сизм» вэ башга әсәрләрини вэ онларда
ирәли сүрүлән башлыча мүддәалары
рәһбәр тутараг, өз мәтбу органларында
кениш мүдафиә вэ тәблиг едирдиләр.

Бунула јанашы, мүртәче буржуа
идеолокијасына, субъектив идеализм
гаршы мүбаризәдә билаваситә болшевик-
ләрин, болшевик мәтбуатынын идеја тә-
сири алтында олан демократик мәтбуат
«Молла Нәсрәддин» журналынын вэ онун
илһамчысы Ч. Мәммәдгулузадедин, көр-
кәмли тәбиәтшүнас Н. Зәрдабинин, бө-
јүк демократ вэ публисист У. Нәчибәјо-
вун, мүтәрәғги романтик шаирләр А. Сәһ-
һәттин, Н. Чавидин вэ М. Нәдинин мөв-
гәји дә әсәрдә өзүнүн долгун әксини тап-
мышдыр. Мүәллиф белә бир дүзкүн нә-
тичәјә кәлир ки, демократик фикир фәл-
сәфи мәсәләләрин һәллиндә, әсәсән бол-
шевикләрин мөвгәјиндән чыхыш едир,
онларын идејаларыны мүдафиә едир вэ
јајырды.

Н. И. Нәсәнов буржуа идеолокијасы-
нын тәнгидиндә, һәмчинин тәдгиг олу-
нан дөврдә болшевик вэ демократик
мәтбуатларда елми кәшфләрдән кениш
истифада едилдијинә хүсуси диғгәт јети-
рир. Бу сәһәдә бөјүк инкилис алим вэ
материалист философу Пристлинин,
франсыз алим, көркәмли кимјачы Ла-
вуазјенин, бөјүк рус биологу И. Мечни-
ковун хидмәтләриндән истифада олу-
намасы гејд едилір.

Дин илә елми барышдырмаг, тәбиәтин
ганунаујуғулуғуна телеолокијаны—тәби-

әгдә, куја әввәлчәдән мүәјјән едилмиш
мәғсәдујуғулуғун һәмк сүрдүјүнү гаршы
гојмаг чәһдләринин тәнгиди вэ с. дә әсәр-
дә мүһүм јер тутур. Бунула бирлиқдә,
динә, телеолокија мүнәсибәтдә мате-
риалист бахышларын шәрһинә үстүн јер
верилір.

Әсәрдә ичтимаи инкишаф вэ онун
башлыча сәбәбләри, синифләр вэ синфи
мүбаризә, дөвләтин мәншәји вэ маһијјә-
ти, ичтимаи варлыгла ичтимаи шүүрун
мүнәсибәти вэ милли мәсәләләр нәзәр-
дән кечирилір. Бу мәсәләләрлә әләғәдар
болшевик вэ демократик мәтбуатдан, с
дөврүн демократик зијалыларынын идеја
ирсиндән дә кениш истифада олунар.

Мүәллиф зәккин материал әсасында
ичтимаи һадисәләрин изаһында М. Рә-
сүлзаде, Ә. М. Рүфәтов, С. Ејнуллајев
вэ башгаларынын идеалист бахышлары-
на гаршы Азербайжан болшевикләринин
вэ демократик фикир нумәјәндәләринин
ардычыл мүбаризә апардығларыны, та-
рихин материалистчәсинә аңлашылмасы
һағында марксист нәзәријјәни мүдафиә
вэ тәблиг едикләрини инандырычы су-
рәтдә ачыб көстәрил.

Әсәрдә доғру олараг көстәрилір ки,
XX әсрин әввәлләриндә Азербайжан ич-
тимаи фикриндә милли мәсәлә кәскин
идеоложи мүбаризә һәдәфинә чеврил-
мишди. Азербайжан болшевикләри вэ га-
багчыл демократик хадимләр милли мә-
сәләдә «милли-мәдәни мухтарияјјәт» шүа-
рыны ирәли сүрәнләрә, һәмчинин мүртә-
че панисламизм вэ пантүркизм идеоло-
кијасына гаршы мүбаризә апарыр. мил-
ли мәсәлә һағында болшевик идејалары-
ны мүдафиә едир вэ جایрдылар. Буржуа
идеологларынын тәблиг етдији, мухтә-
лиф халғларын милли шүүрунү зәһәрлә-
јән милләтчилик вэ иргчилик идеолоки-
јасы болшевикләр тәрәфиндән ифша
олунурду. Онлар идеолокијаја пролетар
бејнәлмиләлчилији вэ халғлар достлуғу
идејаларыны гаршы гојурдулар. Мәһз
буна көрә дә, мүәллиф өз әсәриндә мил-
ли мәсәлә әтрафында кедән идеоложи
мүбаризәни даһа габарыг шәкилдә вер-
мишдир.

Әсәрдә бәһс олунаг мүһүм мәсәләләр-
дән бири дә Биринчи дүнја муһарибәси
дөврүндә Азербайжан болшевикләринин
вэ демократик фикрин муһарибә, сүлһ
вэ ингилаб мәсәләләринә олан мүнәси-
бәтләринин тәдгиг едилмәсидир. Мүәл-
лиф Русијада олдуғу кими, Азербайжан-
да да бу муһарибәнин империалист ха-
рактерини кизләдәрәк ону «әдаләтли»
муһарибә кими гәләмә верәнләри, «вәтә-
ни мүдафиә» шүарынын сахта маһијја-
тини болшевик вэ демократик мәтбуа-

тындан кәтирдилји конкрет фактлар әса-
сында ифша едир. Бунула әләғәдар
олараг, империалист муһарибәсини вә-
тәндаш муһарибәсинә чевирмәк һағын-
да болшевик шүарынын маһијјәти дә-
риндән изаһ олунар.

Әсәрдә Азербайжан ичтимаи фикриндә
гадын азадлығы, дил, әдәбијјәт, инчә-
сәнәт вэ башга мәсәләләр әтрафында ке-
дән идеоложи мүбаризәјә дә кениш јер
верилір.

Беләликлә, XX әсрин әввәлләриндә
Азербайжан ичтимаи-сијаси фикри тари-
хиндә идеоложи мүбаризәнин давам ет-
дији елә бир сәһә јохдур ки, мүәллифин
диғгәт даирәсиндән кәнарда галмыш
олсуи, һәм дә мүәллиф бүтүн бу мәсәлә-
ләри ајдын, сәлис вэ аңлашығлы бир
дилдә, марксист-ленинчи елми методоло-
кија мөвгәјиндән јүксәк елми сәвијјәдә
тәдгиг едә билмишдир.

Јухарыда көстәрилән мүсбәт чәһәтләр-
лә јанашы, әсәрдә бә'зи нөгсанлар да
вардыр. Зәннимизчә, дөврүн тарихи шә-
рантини бир гәдәр мүфәссәл јазыб, ону
ајрыча бир фәсилдә вермәк пис олмаз-
ды.

Тәдгиг олунаг дөврдә фәалијјәт көс-
тәрмиш «Ары», «Кәлинијјәт», «Барабан»,
«Бич» кими мәтбу органлардан да исти-
фада етмәк ләзим иди.

Лакин көстәрилән нөгсанлар әсәрин
елми әһәмијјәтини азалтмыр. Бу әсәр
елми ичтимаијјәтимизин вэ кениш охучу
күтләсинин XX әсрин әввәлләри Азәр-
байжанын ичтимаи-сијаси вэ фәлсәфи
фикри, һәмчинин онун әсәс истигамәтләр-
и илә таныш олмасы үчүн гијмәтли бир
вәсантдир.

Буржуа идеолокијасына, милләтчи-
лә, гәсбкарлыг муһарибәләринә гаршы
мүбаризә нумунәләри илә долу олан бу
әсәр һәр бир охучуну мүасир шәраитдә
буржуа идеолокијасына гаршы даһа ар-
дычыл мүбаризә апармаг вэ сүлһү го-
рујуб сахламаг ишинә руһландыра вэ
истигамәтләндирә биләр.

Әсәрин мүәллифинә елми ахтарышлар-
да јени јарадычылыг мөвәффәгијјәтләри
арзулајырыг.

Ј. С. ГУЛИЈЕВ, Н. Б. НУСЕЈНОВ

ТƏНГИД ВƏ БИВІДНОГРАФИЈА

АЛБАНИЈА ВƏ АТРОПАТЕНА ТАРИХИНƏ ДАИР ГИМƏТЛИ ТƏДГИГАТ ƏСƏРИ

Чохəсрлик тарихə, зəнкин мəдəнијəтə малик олан АзəрбајҶанын итисадитиман вə сийаси тарихинин бəзи мəсəлэлəринин тəдгиг едилмəсиндə илк мənбэлəрин, о чүмлэдən гəдим ермəни мəхəзлəринин арандырылмасы мүһүм елми əһмијјəт кəсб едир. Индијə гəдэр АзəрбајҶанын гəдим вə илк орта əсрлэр тарихинин тəдгиг едилмəсиндə бəзи тарихчилəрин бу вə ја дикэр дərəчэдə гəдим ермəни мənбэлəриндən истифадə етмəлəринə бахмajarаг, Албанија вə Атропатена тарихи бүтөвлүкдə тəдгиг олунмашдыр. Бу бахымдан, Тофиг Мəммədовун сон заманлар «Елм» нəшријаты тərəфиндən нəшр едилмиш «Албанија вə Атропатена гəдим ермəни мənбэлəриндə (IV—VII əсрлəрдə)»¹ адлы əсəри АзəрбајҶан тарихинин илк орта əсрлэр дөврүнүн тəдгиги сəһəсиндə гимəтли тəшəбүс вə дəјэрли əсəр кими елми əһмијјəтə маликдир.

7 фəсилдən вə нəтичэдən ибарət олан бу əсəрин биринчи фəсли «Гəдим ермəни мənбэлəринин ичмалы» адланыр (сəһ. 5—16). Бу фəсилдə Т. М. Мəммədов əсасən гəдим ермəни мүəллифлəриндən Агафанкел, Корјун, Бизанслы Фавстос, Мөвсес Хоренатси, Јегнше, Лазар Парбеси, Ананија Ширакатси, Себеос, Гевонд, Асог'ик, Киракос Кандзакетси, Михитар Ајрыванетси, Вардан вə башгаларынын əсрлəринин гыса ичмалыны вермишдир. Мүəллиф тəкчə ермəни мənбэлəриндə олан материаллар кифəјэтлənмəмиш, ејни заманда јерли мənбə олан Муса Каланкајтуклунун «Албанија тарихи»ндən дə мугəјисəли шəкилдə истифадə етмишдир. Т. Мəммədов «Албан тарихи»ндən данышаркən гəјд едир ки, һəмин əсəрдə Албан вə Атропатена тарихинə аид олан материаллар гəдим ермəни мүəллифлəринин мəлүматынын дəгиглијини кəстəрмəклə јазылмышдыр (сəһ. 16).

II фəсилдə (сəһ. 17—29) мүəллиф гəдим ермəни мəхəзлəринə əсасланараг

Албанија вə Атропатенанын сəрһəдлəри, тəбии-чографи шəранти, тəсəрруфат һəјаты, шəһэрлəрин вəзијјəти вə ичтиман гурулушу һаггында олан рəнкарəнк материаллары топлајыб, мүəјјən елми нəтичэлəрə кəлмиш вə VII əсрдə јазылмыш ермəни мəхəзинин АзəрбајҶан əразисиндə памбыгчылыгын ичкишафына даир мəлүмат верən илк мəхəз олдуғуну билдирмишдир (сəһ. 19).

Мүəллиф Пајтакаран зонасында памбыг, Ути вилəјəтиндə зейтун, Нахчыван, Пајтакаран, Арсах вə дикэр вилəјəтлəрдə дəјли биткилэр, о чүмлэдən бугда, арпа əкилдирини, Күр чайы сабиллəриндə нефт, дуз, дағлыг зоналарында исə гызыл, күмүш, мис јатаглары олдуғуну гəјд етмишдир.

Мəлүм олдуғу кими, АзəрбајҶан халгы һələ гəдим дөврлəрдən үзүмчүлүјə хүсуси диггəт верирди. Əсəрдə IV—VII əсрлəрдə Албанијада үзүмдən ширин шəраб һазырланмасы барədə мəлүмат вардыр.

Һəмин фəсилдə Албанијада малдарлыгын ичкишафындан, шəһэрлəрдə тохучулуг, дулусчулуг, тикинти сənəтинин тəкмиллəшмəсиндən дə бəһс олунур.

Т. М. Мəммədов гəдим ермəни мəхəзлəринə əсасən Албанијада 9 шəһэр олдуғуну билдирир. Илк орта əсрлəрдə Албанија вə Атропатенанын Фирузабəд, Партава (Бəрдə), Пајтакаран (Бейлəган), Чора (Чога), Гəбэлə, Дəрбəнд, Халхал (Ути əјалəтиндə), Гандзак, Нахчыван, Тавреж (Тəбриз), Сирхар вə саир шəһэрлəринин итисади вəзијјəти һаггында охучуја мəлүмат верир. Һəмин гында охучуја мəлүмат верир. Һəмин шəһэрлəрдə тохучулуг, дулусчулуг, зəркəрлик, дашјонма, тикинти сənəти үзəрə мүхтəлиф нөв сənəткарларын фəалијјəти кəстəрилир.

«Сийаси гурулуш» адланан III фəсил

¹ Т. М. Мəммədов. Албания и Атропатена по древнеармянским источникам (IV—VII вв.), Баку, 1977.

дə (сəһ. 30—41) мүəллиф Албанија фəдал дөвлəтинин характерини, һөкмдарларын шəһэрə чəдвəлини, феодал дөвлəтини јухары силкин һүмəјəндэлəринин, о чүмлэдən нахарар, һазарапет, ишхан дини вə руһани əјанларын мүһүм рол ојнадығыны, ашагы тəбəғəнин исə сənəткар, хырда алверчи, малдарлыг, əкинчилик вə бағчылыг илə мəшғул олан кəндилəрдən ибарət олдуғуну гəјд етмишдир.

Илк мənбэлəрə əсасən Албанијада олан вилəјəтлэр, о чүмлэдən Ути, Кирди-ман, Арсах (Дағлыг Гарабагын вə Мил дүзүнүн бир һиссəsi), Пајтакаран (Мил дүзүнүн дикэр һиссəsi вə Муғанын бир һиссəsi) Чола, Лпина (Чола илə Шəки арасында) һаггында мəлүмат верилмиш, бу вилəјəтлəрин дə бир нечə əјалəтə бөлүндүјү кəстəрилмишдир. Мүəллифə кəрə, тəкчə Арсах вилəјəтиндə 12 əјалət олмушдур. Əсəрдə һəмин вилəјəт вə əјалəтлəрдə мүлки-инзибати титул вə рүтбэлэр, Албанија феодал дөвлəтинин характер вə хүсусијјəти, христиан килсэлəринин дөвлəтин дахили вə харичи сийасəтиндəки ролу əтрафлы шəрһ едилмишдир. Мүəллиф V əср ермəни мənбəјинə əсасланараг, Албанија јепископунун тəсир дəирəсинə кəрə чар илə бəрəбэр олдуғуну билдирмишдир (сəһ. 38). Т. Мəммədов элдə олан фактлары үмүмилəшдирəк бəлə бир нəтичəјə кəлмишдир ки, ерамызын биринчи əсрлəриндən VII əсрə гəдэр Албанија мүстəгил дөвлəт олмушдур (сəһ. 41).

Гағгаз Албанијасынын јазысына һəср едилмиш IV фəсилдə (сəһ. 42—46) V əсрин əввəллəриндə 52 һəрфдən ибарət олан албан əлифбасынын Гаргар данышыг дили əсасында јарандыгы кəстəрилмишдир (сəһ. 43). Бу дөврдə бир сыра дини китаблар албан дилинə тəрчүмə едилмиш вə мəктəблəрдə тəһсил һəмин дилдə олмушдур.

Əсəрин V фəсли «Дин вə дини тəшкилатлар» адланыр (сəһ. 47—74). Бу фəсилдə IV əсрин əввəллəриндə Албанијада христианлыгын јайылмасы, Сасани һөкмдары тərəфиндən атəшпəрəстлијин тəблиг едилмəsi вə христианлара гаршы чəзə тəдбирлəринин кəрүлмəsi кениш шəрһ едилмишдир. Мүəллиф һаглы оларəг бəлə бир елми нəтичəјə кəлмишдир ки, IV—VII əсрлəрдə Албанијада атəшпəрəстликлə христианлыг арасындакы мубаризə фактик оларəг Иран Сасани һөкмдарлары илə Византија һөкмдарлары арасында Гағгазда ағалыг етмək уғрундакы мубаризəнин бир һиссəsi иди (сəһ. 55).

Албанијанын дахили вə харичи сийа-

сəтиндən бəһс едən VI фəсилдə (сəһ. 75—97), кəчəри тајфалары вə Сасани ишғалчыларына гаршы албанлыларын азадлыг мубаризəлəri əтрафлы өјрəнилмиш вə Гағгаз халгларынын ишғалчылара гаршы биркə мубаризəsi тəсвир едилмишдир. Гағгаз халгларынын достулугу һələ гəдимдən ишғалчылара гаршы биркə вурушмада, итисади вə мəдəни əлағəлəрдə мəјдана кəлмиш, талелəri һəминшə бир олмуш вə олар чəтин күнлəрдə бир-биринə кəмək етмишлэр.

Һəмин фəсилдə мүəллиф VII əсрин əввəллəриндə Иран илə Бизанс арасында кəдən вурушмаларда Албанијанын мубаризə мəјданына чеврилмəsi, Бизанс императору Ираклинин гошуну тərəфиндən Нахчыван вə бир сыра шəһэрлəрин дағдылмасы, VII əсрин əввəллəриндə Гағгаз халгларынын эрəб истиласына гаршы биркə мубаризəsi һаггында мəлүмат вермишдир. Мүəллиф һəмин мубаризəлəрдən данышаркən һаглы оларəг бəлə бир нəтичəјə кəлмишдир ки, Иран вə Бизанс ишғалчы гошунларына гаршы вурушан Албанија ермəни вə күрчү һаким дəирəлəri илə иттифак бағлајараг, шималдан вə чənубдан Гағгаза һүчүм едən ишғалчылара гаршы вурушмада Гағгаз халгларынын мубаризəsi бирлəширди.

Əсəрин VII фəслиндə (сəһ. 98—102) мудафиə характерли тикинтилəрдən, АзəрбајҶанын һəрби-стратежи əһмијјəтиндən, тəбии мудафиə истеккамларындан, хүсусилə Дəрбəнд истеккамындан əтрафлы сурəтдə бəһс олунур. Китаб гыса вə мəзмунлу нəтичə илə сонə чатыр. Əсəрдə нөгсən чəһəтлэр дə вардыр.

IV—VII əсрлəрдə Албанија вə Атропатена əразисиндə јерлəшən вə гəјд едилən чографи адлар мүасир јер адлары илə изаһ едилчəмишдир.

Əсəр «Албанија вə Атропатена гəдим ермəни мəхəзлəриндə» адланыр. Лакни əсəрин мəзмуну илə таныш оларкən Албанијаја даһа чох јер верилдији, Атропатенада олан һадисэлəрə исə өтəri тохунулдуғу ајдын олур. Бу да Атропатенаја аид материалын азлыгы илə əлағадар олмушдур.

Əсəрдə Ути əјалəтиндə јерлəшən Гис адлы јердən сəһбət кəдир вə мүəллиф јазыр ки, илк дəфə бурада килсə тикилмишдир (сəһ. 49). Əслиндə, Гис Шəки рајонунда јерлəшən Кис вə ја Киш кəндидир. Ејни адлы гала вə килсə инди дə Шəкидə мөвчүдүр.

Китабын сонунда ермәни дилиндә верилмиш алавләр мәтнин һашифәсиндә верилмәли иди.

Т. Мәммәдов гәдим ермәни мәнбәләринин адларыны әсәрдә рус дилиндә дејил, оригиналда олдуғу кими вермиш олсајды бу даһа мәгсәдәүјүгүн оларды.

Јухарыда гејд етдијимиз нәгсанлар әсәрин елми әһәмијјәтини о гәдәр дә хә-

ләл кәтирмир. Т. Мәммәдовун бу әсәри онун узун мүддәт ахтарышларынын елми мәһсулудур. Үмид олунур ки, чохчидли Азәрбајҗан тарихинин һазырланмасында һәммин әсәрдән истифадә олуна-чагдыр.

А. Н. ФАЗИЛИ, С. М. ОНУЛЛАҢИ

АЗӘРБАЈҢАН ССР ЕЛМЛӘР АКАДЕМИЈАСЫНЫН ХӘБӘРЛӘРИ
Тарих, фәлсәфә вә һүгүг сәријасы, 1979, № 1.

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
Серия истории, философии и права, 1979, № 1

ТӘНГІД ВӘ БИБЛІОГРАФИЈА

АЗӘРБАЈҢАНДА СӘНАЈЕ КАПИТАЛИЗМИ ҺАГГЫНДА ЈЕНИ ТӘДГИГАТ¹

Азәрбајҗанын башга халqlар илә тәмас вә мүбадиләсинин мүнһүм тарихи кәстәричиси ипәкчилик олмушдур десәк, сәһв етмиш олмарыг, чүнки К. Маркс вә Ф. Енкелсин фикринчә, «мүхтәлиф милләтләр арасындакы гаршылыглы мүнәсибәтләр, оиларын һәр биринин өз мәһсулдар гүввәләринин, әмәк бөлкүсүнү вә дахили мүбадиләни нә дәрәҗәдә инкишаф етдирмәсиндән асылдыр».²

Итисади вә тичарәт әлағәләринин кешиш бејнәлхалг мүбадилә шәкли алдыгы капитализм дөврүндә Азәрбајҗан ипәкчилији һансы инкишаф мәрһәләсиндә олмуш? Бу суала чаваб ахтаран охучуну Т. Т. Вәлијевин «XX әсрин әввәлләриндә Азәрбајҗанын ипәк е'малы сәнајеси (1900—1917-чи илләр)» адлы тәдгигаты марағландырачагдыр.

Тәдгигат ипәкчилик тәсәррүфатымызын инкишафында јени вә бүтөв бир дөврү әһәтә едир. Әсәрдә әввәлчә ипәкчилик тәсәррүфатынын өзүлү олан барама истәһсалы өјрәнилмишдир. Тәдгигатчынын хидмәти ондадыр ки, барамачылыгын XX әсрин әввәлиндә әмтәә-капиталист тәсәррүфатына чеврилмәсинин илкин мәнбәләр әсасында сүбүт етмишдир. Јени тәдгигата кәрә, XIX әсрдә олдуғу кими, XX әсрин әввәлиндә дә Азәрбајҗанда барама истәһсалы Мәркәзи Русијада вә Полшада јерләшән ири тохучулуг сәнајеси үчүн хаммал базасы олараг галырды. Јә'ни Русијада капитализмин «енинә» инкишафы илә билаваситә бағлы иди вә һәммин инкишафын һәм објектив мүтәрәгги, һәм дә чаризмин мүстәмләкәчилик сijasәти илә шәртләшмиш мүртәчә тәрәфләринин әкс етдирирди. Белә бир Үмүмрусија әһәмијјәтли тәсәррүфата чаризмин «јад» бахымынын зәрәрли маһијјәти һаггында китабда сөјләнән мүлаһизәләр диггәти чәлб едир. Франса, Түркија, Мачарыстан кими «ипәк» өлкәләриндә гызыл гүјмәтли бу тәсәррүфата гаршы һимајәкарлыг сijasәти тәтбиғ олунурду: барама тохуму һазырламағ ишин дөвләтин хусуси гануналары вә

нәзарәти илә низамланырды. Русијада исә, мүәллифин гејд етдији кими (сәһ. 18—19), идхал јолу илә харичдән тохум кәтирилмәси үзәриндә ичбари дөвләт нәзарәти гојулмамышды. Һалбуки, 30 ил мүддәтиндә мувафиг дөвләт идарәләриндә бу һагда данышыглар кетмишди. Белә бир ачыначаглы вәзијјәт ипәк тәсәррүфатынын харичи дөвләтләрдән асылы етмишди. Биринчи дүнја муһарибәси дөврүндә харичдән тохум идхалы дајандырылмыш, бу да барамачылыг тәсәррүфатына чох ағыр зәрбә вурмушду. Лакин Т. Т. Вәлијевин тәдгигатындан ајдын көрүнүр ки, бүтүн бу мәнфи амилләрин тә'сиринә бахмајараг Азәрбајҗан ипәкчилик мәркәзи олараг галырды, бүтүн Зағафгазијада барама истәһсалынын 2/3 һиссәси мәһз онун пајына дүшүрдү.

Икинчи фәсилдә капиталист ипәк е'малы сәнајесинин јараныб инкишаф етмәси илә бағлы олан мәсәләләр өјрәнилмиш, онун конкрет хусусијјәтләри вә үмуми сәчијјәси шәрһ едилмишдир. Машынылы техникаја вә бухар муһәррикинә әсасланан фабрик сәнајеси ипәк е'малында һаким јер тутмушдур—тәдгигатын башлыча нәтичәси мәһз бундан ибарәтдир. Бунула әлағәләр мүәллиф һағлы олараг јазыр ки, сырф аграр рајонларда кәндлиләрин хејли һиссәси капиталист сәнајә истәһсалына чәлб олунур, ичтиман әмәк бөлкүсү сүр'әтләнир, бир сөзлә, Азәрбајҗанын ичтиман-итисади структурунда мүнһүм тәбәддулат баш верирди. Азәрбајҗанда бүтүн ипәк е'малынын пул дөјәри 1915-чи илдә 14 милјон маната, ипәк фабрикләриндә ишләјән сәнајә пролетариатынын үмуми сајы исә 10,2 млн нәфәрә чатмышды. Ипәк е'малы сәнаје-

¹ Т. Т. Вәлијев. XX әсрин әввәлләриндә Азәрбајҗанын ипәк е'малы сәнајеси (1900—1917-чи илләр). Бақы, «Елм» нәшријјаты, 1977.

² К. Маркс, Ф. Энгельс. Немечкая идеология. Т. 3, М., 1955, сәһ. 19—20.

синин «чографијасы» барədə нәтижәләр хуәсуна марағлыдыр: ипәк мөһсулунун үмуми дөјәринин 9,8 милјон манаты вә бүтүн фәһләләрин 7,1 мин нәфәри «Гаф-газ Лиону» адландырылан Нуха гәзасынын, галаны исә Гарабағ вә Ордубад районларынын пайына дүшүрдү. Тарихи әдәбијатда илк дөфә оларағ ипәк е'малы сәнајесиндә истәһсалын вә ишчи гүввәсинин тәмәркүзләшмәси мәсәләси муәсир елми-статистик тәләбләр сәвијјәсиндә анализ едилмиш вә көстәрилмишдир ки, ингилабдан әввәлки Азәрбајҹанда ипәк е'малы машынылы капиталист сәнајеси сәвијјәсиндә олмушдур.

Бу нәтичә белә бир елми-методоложи нөгтеји-нөзәрлә узлашыр ки, инһисарчы капитализм гәдәрки дөврдә «мүстәмләкәләр амтәд мүбадиләсинә чәлб олунурду, лакин капиталист истәһсалына һәлә чәлб олунмурду. Импернализм буну дөјишдирди. Импернализм, бир дә капитал ихрачы демәкдир. Капиталист истәһсалы кетдикчә даһа бөјүк сүр'әтлә мүстәмләкәләрә кечирилир».³

Тарихшунаслығ бахымындан, јени тәдгигатын бөјүк әһәмијјәти варлыр. Әввәлә она көрә ки, иғтисадијјатымызын бу мүһүм сәһәсинин өјрәнилмәсиндә бир бошлуг вар иди. В. И. Ленинни фикринчә: «Ән чох машыны тәтбиг едилмәк чәһәтдән характерик олан рус тохучулуг сәнајесинин капиталистләшмәсини тәдгиг етмәк шәрәфли бир ишдир»⁴ (курсив бизимдир—С. Ә.). Ипәк е'малынын исә Русија тохучулуг сәнајесинин тәркибиндә олмасы барәдә хуәсуи изаһат вермәјә, зәнинмчә, һеч бир еһтијач јохдур. Икинчиси, мөвчуд елми әдәбијатда Азәрбајҹан ипәк сәнајеси бир гәјдә оларағ «хырда кустар» вә ја «јарымкустар» сәнаје кими гәләмә верилирди (бу барәдә әсәрин киришиндә мүәллиф өзү дә мә'лумат верир). Үччилдлик «Азәрбајҹан тарихи» китабында да Азәрбајҹан ипәк е'малы сәнајеси «әксәријјәти хырда мүәссисәләрдән», һәтта «бөјүк әксәријјәти хырда мүәссисәләрдән ибарәт» олан бир тәсәррүфат кими гиймәтләндирилмишдир.⁵ Бу фикрин јанлыш олдуғуну сүбүт етмәк үчүн мүәллиф јазылы ирсимизин бә'зи нүмунәләринә мүрациәт етмишдир. Мәсәлән, онун мисал кәтирдији бир иғтибасдан көрүнүр ки, һәсән бәј Зәрдаби дә ипәк е'малыны фабрик сәнајеси зүмрәсиндән сәјырды. Мә'лумдур ки, Азәрбајҹанда илк тарихи-иғтисади тәдгигатын мүәллифи дә мәсәләјә мәһз бу мөвгәдән јанашмышдыр.⁶ Тоғиғ Вәлијевин әсәриндә һәмин тәдгигатын истифадә олунмамасы чидди гүсур сәјылмалыдыр.

Нәһајәт, сон фәсил һағгында, Ипәк е'малы сәнајеси фәһләләринин вәзијјәти

вә ингилаби чыхышларына хуәсуи тарихи очерк һәср етмәклә, Т. Т. Вәлијев әсәрин елми-иғрақи вәзинини әһәмијјәтли дәрәчәдә артырмышдыр. Е'тираф етмәк лазымдыр ки, Бақы истисна олунарса, Азәрбајҹан пролетариатынын галан һиссәси һағгында һәләлик тарихи әдәбијјатимыз чох аз вә сәтһи мә'лумата малиқдир. Илк дөфәдир ки, Азәрбајҹан пролетариатынын бүтөв бир дәстәси олан ипәкчиләр һағгында хуәсуи тәдгигат апарылыр. Ипәк е'малы сәнајеси фәһләләринин бүтүн тәдгигат дөврүндә сәјы, ихтисас, пешә вә чинси тәркиби, савад сәвијјәси, фәһләләрин кәнд илә (даһа дәгиг сөјләнсә, кичирик пәј торпағы илә) алағәси, нәһајәт оларын ингилаби-тәтиә һәрәкатынын тарихи ишләнилиб үмумиләшдирилир.

Һәр бир јени әсәр кими, һағгында фикир сөјләнән иш дә гүсурсуз дејилдир. Әсәрдә сәнаје фәһләләринин торпагла алағәси, даһа дәрһи арашдырылмалы иди. Һәмин мәсәлә барәдә мүәллифин истиһад етдији јеканә архив мә'луматыны (сәһ. 116) биз нә тәкзиб, нә дә инкар етмәк фикриндәјик. Лакин кәнддә пәј торпағы галан фәһләләр Петербургда 15—32 фанз, Москвада 21 фанз, Бақыда 53,5 фанз олдуғу һалда,⁷ Азәрбајҹанын узағ аграр гәзаларындакы ипәк фабрикләриндә һәмин фәһләләрин јалһыз 12 фанз олдуғуну сөјләмәк охучуну чәтин инандыра биләр. Буна көрә дә, ипәкчи фәһләләрин «кәнд тәсәррүфаты илә демәк олар ки, һеч бир алағәси јох иди» мүләһизәси мө'тәбәр тарихи мәнбәләр үзәриндә гурулмамышдыр.

Ипәк сәнајемизин тарихи һағгында јазылыш бу јени тәдгигат әсәри Азәрбајҹанда (һәтта Бақы сәнаје комплекс чыхылдыгда белә) машынылы фабрик сәнајесинин варлығыны сәңдләшдирмиш вә

³ В. И. Ленин. Әсәрләри, 22-чи чилд, Бақы, 1951, сәһ. 359.

⁴ В. И. Ленин. Әсәрләри, 2-чи чилд, Бақы, 1947, сәһ. 183.

⁵ «Азәрбајҹан тарихи», 2-чи чилд, Бақы, 1964, сәһ. 695, 718.

⁶ Бах: М. Г. Вәлиев. (Бахарлы). Азәрбајҹан (физико-географический, этнографический и экономический очерк), Баку, 1921, сәһ. 104, 143—149.

⁷ Бах: С. П. Лейбев, О. И. Шкәратан. К вопросу о составе петроградских рабочих. «Вопросы истории», 1961, № 1, сәһ. 40; Л. С. Гапоненко. Рабочий класс в России в 1917 г., М., 1970, сәһ. 86; А. М. Стопани. Нефтепромышленный рабочий и его бюджет. М., 1924, сәһ. 28—30.

сәсналист ингилабы әрәфәсиндә Азәрбајҹанын иғтисади-иғтисади инкишаф сәвијјәси һағда кәсәрли сөз демәјә әсас верир. Бу бир даһа көстәрир ки, XIX әсәрин сону XX әсәрин әввәлиндә тарихимин

ин иғтисади-иғтисади проблемләрини өјрәнән елми мәктәб сәмәрәли истиғамәтдә ахтарыш апарыр вә бу сәһәдә һәр јени аддым фәјдалы иш кими гиймәтләндирилмәлидир.

С. С. ӘЛИЈАРОВ

МҮНДӘРИЧАТ

Т. Ә. Һәсәнов. Доггузунчу бешиликдә Азәрбајчан ССР колхозларынын мадди-техники базасынын даһа да мөһкәмләндирилмәси (1971—1975-чи илләр)	3
Б. С. Гурбанов. Азәрбајчан сәнајә фәһләринин мадди рифаһынын жүксәлмәси (1945—1958-чи илләр)	11
И. А. Ахундов, З. Ч. Султанова. Түркиядә кәнчләр һәрәкаты тарихиндән	21
М. Ә. Исмајылов. XX әсрин әввәлләриндә Азәрбајчанын ичтимаи-иғти-сади гурлушу барәдә	32
Ш. П. Һәмидова. XVIII әсрин орталарында Шәки ханлығы илә картли вә кахетија чарлыглары арасындакы мүнәсибәтләрә даир	43
С. А. Мәмәдов. 1603—1636-чы илләрдә Иран—Түркия мүнәрибәләри вә Азәрбајчан (ермәни мәнбәләри әсасында)	50
Ә. С. Сумбатзаде. Азәрбајчан тарихинин мәнбәләри һаггында	62
К. М. Мәмәдзаде, Р. М. Ваидов, Н. М. Гулијев, В. Г. Керимов. Килсәдағ мәбәдинин консервасијасына даир	81
Л. А. Әзимова. Сачиләр сүләләсини әвәз едән әмирләр һаггында нумиз-матик мәлүмат	88
С. М. Ағамалијева. Азәрбајчанын ајағ дулус чархлары	94
С. К. Мәмәдова. Мүасир физикада идеаллашдырманын хусусијәтлә-ри һаггында	101
И. С. Әлијев. Јеткин социализм вә онун характер хусусијәтләри	106
А. Ј. Мәмәдов. Идеолокијанын мәншәји вә маһијәтинә даир	114
Ф. Г. Мәмәдов. Һаванын вә су тутумларынын чиркләндирилмәсинә көрә чиннајәт-һүгуги мәс'улијәт мәсәләләри	121

Тәнгид вә библиографија

Ј. С. Гулијев, Һ. Б. Һүсейнов. Азәрбајчанда фәлсәфи вә ичтимаи-сијаси фи-кир тарихинә даир дәјәрли тәдгигат	131
А. Һ. Фазили, С. М. Онуллаһи. Албанија вә Атропатена тарихинә даир гијмәтли тәдгигат әсәри	134
С. С. Әлијаров. Азәрбајчанда сәнајә капитализми һаггында јени тәдгигат.	137

СОДЕРЖАНИЕ

Т. А. Гасанов. Дальнейшее укрепление материально-технической базы колхозов Азербайджанской ССР в девятой пятилетке	3
Б. С. Гурбанов. Рост материального благосостояния промышленных рабочих Азербайджана (1945—1958 годы)	11
И. А. Ахундов, З. Дж. Султанова. Из истории молодежного дви-жения в Турции	21
М. А. Исмаилов. О социально-экономической структуре Азербайджана в начале XX века	32
Ш. П. Гамидова. Взаимоотношение Шекинского ханства с картлийско-кахетским царством в середине XVIII века	43
С. А. Мамедов. Азербайджан и Ирано-турецкие войны 1603—1636 годов.	50
А. С. Сумбатзаде. Об истоках истории Азербайджана	62
К. М. Мамедзаде, Р. М. Ваидов, Н. М. Гулиев, В. Г. Керимов. О консервации храма на горе Килсдаг	81
Л. А. Азимова. Нумизматические данные об эмирах—преемниках сад-жидов	88
С. М. Агамалиева. Ножные гончарные круги в Азербайджане	94
С. Г. Мамедова. Об особенностях идеальных объектов современной физики	101
И. С. Алиев. Зрелый социализм и его характерные особенности	106
А. Я. Мамедов. О сущности и происхождении идеологии	114
Ф. Г. Мамедов. Вопросы уголовно-правовой ответственности за посяга-тельства на чистоту атмосферного воздуха и воды	121

Критика и библиография

Ю. С. Гулиев, Г. Б. Гусейнов. Ценные исследования по истории общественно-политической и философской мысли Азербайджана	131
А. Г. Фазили, С. М. Онуллахи. Ценный исследовательский труд по истории Албании и Атропатены	134
С. С. Алиаров. Новое исследование по истории промышленного капи-тализма Азербайджана	137

Сдано в набор 22/III-79 г. Подписано к печати 10/VII 1979 г.
Формат бумаги 70×100¹/₁₆ Бум. лист. 4,28 Печ. лист. 12,25 Уч-изд. лист. 11,27.
ФГ 22636 Заказ 225 Тираж 1515 Цена 80 коп.

Издательство «Элм».
370143 Баку-143, проспект Нариманова, 31, Академгородок, Главное здание.
Типография АН Азербайджанской ССР. Баку, проспект Нариманова, 31.